

«رأی دادگاه»

در خصوص دعوی شرکت پارس خودرو به طرفیت ۱. خانم هما الننگ ۲. آقای مهدی نادمی نصاری به خواسته مطالبه وجه به مبلغ ۹۴۷۲۷۸۰۰ ریال با احتساب خسارات دادرسی و خسارات تأخیر تأدیه نمایندگان خواهان بیان کردند خواننده ردیف اول احدی از خریداران خودروی مگان می‌باشد که با عنوان گرانفروشی شکوائیه‌ای در شعبه ۴۸ بدوی سازمان تعزیرات حکومت استان تهران به طرفیت شرکت و خواننده دوم طرح نموده دفاعیه لازم انجام النهایه حکم به محکومیت شرکت منجر شده است شرکت اقدام به پرداخت مبلغ خواسته به خواننده ردیف اول نموده که پس از تجدید نظر خواهی دادنامه بدوی نقض و خواستار مطالبه وجه پرداختی مذکور به خواننده ردیف اول شده است با تشکیل جلسه خواننده ردیف دوم حاضر نشده دفاعی بعمل نیاورده و خواننده ردیف اول حاضر دفاعیه خود را بیان کرده و لذا بنده خواهان نیز تصویر دادنامه صادره از مرجع تجدید نظر تعزیرات را ارائه کرده است بنا به مراتب ذکر شده و توجهاً به تصویر دادنامه تعزیرات دعوی خواهان نسبت به خواننده ردیف اول وارد است به استناد ماده ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی و ۲۶۵ قانون مدنی خواننده ردیف اول به مسترد نمودن مبلغ ۹۴۷۲۷۸۰۰ ریال به احتساب هزینه دادرسی در حق خواهان محکوم می‌شود در خصوص دعوی خواهان به طرفیت خواننده دوم به لحاظ عدم توجه به دعوی به استناد بند ۴ از ماده ۸۴ قانون آئین دادرسی مدنی قرار رد دعوی صادر می‌شود راجع به مطالبه خسارت تأخیر تأدیه نظر به اینکه ادعای خواهان از دایره شمول ماده ۵۲۲ قانون آئین دادرسی مدنی خارج است حکم بر بطلان دعوی صادر می‌شود رأی صادره حضوری محسوب ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم محترم تجدید نظر استان تهران می‌باشد.

سلام علیکم

احتراماً به استحضار آن مقام عالی می‌رساند: خواننده ردیف اول (خانم هما النگ) احد از خریداران خودروی مگان می‌باشند که با عنوان گرانفروشی شکوائیه‌ای در شعبه ۴۸ بدوی سازمان تعزیرات حکومتی استان تهران به طرفیت این شرکت و خواننده ردیف دوم توامان مطرح نموده است. متعاقب وصول اخطاریه نماینده حقوقی این شرکت دفاعیات مقتضی را طی لایحه‌ای تقدیم شعبه محترم نموده است لیکن ریاست شعبه مرجوع الیه به دفاعیات توجهی ننموده و اقدام به صدور دادنامه محکومیت این شرکت به پرداخت مبلغ ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال در حق شاکی (خانم هما النگ) نموده است. این شرکت ناگزیر مبلغ محکومیت اعلامی را به حساب نامبرده پرداخت نموده است. لیکن پس از تجدید نظر خواهی و طرح موضوع پرونده در شعبه سوم تجدید نظر اداره کل سازمان تعزیرات حکومتی استان تهران با توجه به فقد ادله مثبت، آن شعبه محترم صدور دادنامه محکومیت شرکت پارس خودرو را خلاف موازین حقوقی و قانونی تشخیص داده و ضمن نقض دادنامه محکومیت بدوی صادره با توجه به اصل ۳۷ قانون اساسی جمهوری اسلامی براءت این شرکت را صدر و خواننده ردیف دوم را محکوم نموده است. علیهذا با توجه به اینکه پرداخت مبلغ محکومیت صادره به میزان ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال توسط این شرکت بلاوجه و فاقد وجهت حقوقی و قانونی بوده و در حال حاضر موضوع محکومیت صادره به طرفیت شرکت پارس خودرو منتفی و ؟؟؟ به انتفاء موضوع می‌باشد، لذا تقاضای صدور حکم محکومیت به شرح ستون خواسته را به جهت حفظ حقوق حقه این شرکت به عنوان بیت‌المال دارد.

رأی شعبه

در خصوص اتهام سعید مدنی مدیر عامل شرکت پارس خودرو دایر بر گرانفروشی موضوع گزارش شماره ۵۶۷۵۳۴۶ مورخ ۹۱/۰۵/۱۰ و نامه شماره ۱۱۷/۹۱/۱۷۱۸۸ مورخ ۹۱/۰۵/۱۵ سازمان صنعت، معدن و تجارت استان تهران و شکایت شاکی خصوصی خانم هما النگ در تاریخ ۹۱/۰۲/۱۷ و نظر به لایحه ارائه شده توسط نماینده شرکت در تاریخ ۹۱/۰۷/۱۹ و توجه به سایر دلائل و مدارک و شواهد موجود در پرونده به لحاظ اینکه هریک موضوع را به دیگری واگذار می‌نماید و هیچیک زیر؟؟؟ پاسخگویی شود، تخلف به نظر محرز و ثابت بوده و مستنداً به مواد ۸ و ۱۹ و تبصره ذیل آن از قانون حمایت از مصرف کنندگان نامبرده را به پرداخت مبلغ ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال جزای نقدی و پرداخت مبلغ ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال در حق شاکی خصوصی خانم هما النگ محکوم می‌نماید. //

رأی صادره حضوری وفق مقررات قابل تجدید نظر خواهی می‌باشد.

رئیس شعبه ۴۸ بدوی تخصصی

ابلاغ شد

تعزیرات حکومتی استان تهران

شرح پرونده:

خانم هما النگ خواهان پرونده در تاریخ ۱۳۹۱/۵/۱۰ با ارائه درخواستی به شعبه ۴۸ بدوی تخصصی اداره کل تعزیرات حکومتی استان تهران بابت گران‌فروشی از خرید یک دستگاه ماشین مگان از سعید مدنی مدیر عامل شرکت پارس خودرو شکایت کرد که در تاریخ ۹۱/۱۱/۲۹ رأی شعبه صادر شد و رأی به نفع خواهان صادر شد و خوانده مذکور به پرداخت مبلغ ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال محکوم شد و طی یک فقره چک این مبلغ را به خواهان پرداخت نمود، اما بعد از آن خوانده مجدداً شکایت خود را نسبت به حکم اداره کل تعزیرات مطرح کرد و شعبه ۳ تجدید نظر اداره کل تعزیرات رأی شعبه بدوی تعزیرات را نقض کرد و پس از خواهان (خوانده شعبه بدوی تعزیرات) با طرح شکایت در شعبه ۱۲۰ دادگاه عمومی حقوقی مجتمع قضایی شهید باهنر خواستار مطالبه وجه به مبلغ ۹۴/۷۲۷/۸۰۰ ریال شد.

رأی دادگاه بدوی

نظریه کارآموز

در خصوص این پرونده لازم به ذکر است، خانم هما النگ ابتداءً به دلیل گرانفروشی دادخواستی را به اداره تعزیرات مطرح نمود که شعبه بدوی رأی به نفع او صادر شد و شرکت پارس خودرو وجه را به خواهان (هما النگ) پرداخت نمود، اما بعد از پرداخت وجه و طرح دادخواست تجدید نظر و پذیرش دادخواست تجدید نظر توسط شعبه ۳ تجدید نظر اداره تعزیرات، تصمیم به بازپس گرفتن مبلغ از خانم هما النگ شد که اتفاقاً دادگاه بدوی رأی را به نفع پارس خودرو صادر کرد و خانم النگ را محکوم به پرداخت مبلغ کرد. استدلال پارس خودرو این بود که آقای مهدی نادمی این خودرو را فروخته‌اند و هیچ ارتباطی با پارس خودرو ندارند در صورتی که خانم هما النگ در لایحه خود اشاره داشته‌اند که به طور مستقیم ماشین خرید شده و اصلاً شخصی به اسم مهدی نادمی را نمی‌شناسد و مدارکی نیز در این خصوص ارائه نمود. اما شعبه ۱۲۰ مجتمع قضائی شهید باهنر فقط نسبت به آقای مهدی نادمی چون دعوی متوجه این شهر نبود رد دعوی صادر رأی به نفع پارس خودرو صادر شد. از طرفی به نظر بنده خانم النگ باید به طور مستقیم دعوی را به طرفیت مهدی نادمی مطرح نماید، زیرا قطعاً اگر این فرد نماینده شرکت پارس خودرو نباشد دعوی متوجه پارس خودرو نمی‌باشد. فبها باید دعوی به طور انفرادی علیه آقای مهدی نادمی مطرح شود.

پایان

دادخواست

متن دادخواست (شرکت پارس خودرو)

گردش کار

خواهان در تاریخ ۹۱/۲/۱۷ دادخواستی را به طرفیت

آقای سعید مدنی مدیر عامل شرکت پارس خودرو دایر بر گرانفروشی مطرح نمودند و در تاریخ ۱۳۹۱/۱۱/۲۹ رأی به نفع خواهان صادر شده. پس از آن خوانده با پرداخت پول و همزمان درخواست تجدید نظر به شعبه ۳ تجدید نظر اداره کل تعزیرات، خواهان نقض رأی بدوی تعزیرات شد که اداره تعزیرات رأی به نفع خواهان (خوانده دادخواست بدوی) صادر نمود، و با ارائه دادخواست به دادگاه عمومی حقوقی خواستار بازپس گرفتن مبلغ پرداختی به خوانده (خواهان دادخواست شعبه بدوی تعزیرات) شد. در نهایت در تاریخ ۱۳۹۵/۶/۲۹ با صدور رأی به نفع خواهان، خوانده (خواهان دادخواست بدوی اداره تعزیرات) محکوم به بازپرداخت مبلغ به خوانده شد.