

فصل سوم

روش‌شناسی و یافته‌های تحقیق

مقدمه

در بخش اول این فصل به روش‌شناسی تحقیق حاضر پرداخته می‌شود. در این راستا مواردی همچون نوع تحقیق، جامعه آماری و نمونه‌های تحقیق، حجم و شیوه گزینش داوطلبان، معیارهای ورود و خروج نمونه‌ها از تحقیق، ابزار و روش‌های جمع‌آوری اطلاعات، متغیرهای موردبررسی، چگونگی تجزیه و تحلیل داده‌های خام به دست‌آمده از تحقیق و همچنین روش‌های آماری مورد استفاده در فرآیند تجزیه و تحلیل به تفصیل مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد. در بخش دوم نیز تمامی اطلاعات به دست‌آمده از پرسشنامه‌ها در دو بخش توصیفی و استنباطی مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌گیرند. بر این اساس، در بخش توصیفی به معرفی ویژگی‌های فردی داوطلبان و اطلاعات توصیفی متغیرهای تحقیق پرداخته می‌شود. در ادامه و در بخش استنباطی بر روی داده‌های به دست‌آمده، آزمون‌های آماری مربوطه صورت می‌پذیرد و فرضیه‌های تحقیق مورد آزمون قرار می‌گیرد. در بخش سوم نیز نتایج به دست‌آمده مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد و علل احتمالی اثرگذار در دستیابی به چنین نتایجی بررسی می‌شود. در انتها نیز نتیجه‌گیری کلی انجام شده و پیشنهادات برخاسته از این تحقیق برای سایر محققین ارائه می‌شود.

۳-۱- روش‌شناسی تحقیق

در این بخش به روش‌شناسی تحقیق حاضر پرداخته می‌شود. در این راستا مواردی همچون نوع تحقیق، جامعه آماری و نمونه‌های تحقیق، حجم و شیوه گزینش داوطلبان، معیارهای ورود و خروج نمونه‌ها از تحقیق، ابزار و روش‌های جمع‌آوری اطلاعات، متغیرهای موردبررسی، چگونگی تجزیه و تحلیل داده‌های خام به دست آمده از تحقیق و همچنین روش‌های آماری مورد استفاده در فرآیند تجزیه و تحلیل مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد.

۳-۱-۱- نوع تحقیق

تحقیق حاضر، یک تحقیق کیفی و از نوع همبستگی می‌باشد که رابطه میان معماری و عوامل محیطی زندان و میزان احساس امنیت زندانیان را مورد بحث و بررسی قرار می‌دهد. همچنین این تحقیق، یک تحقیق از نوع کاربردی محسوب می‌شود که به کمک طراحی معماری می‌تواند فضای درونی زندان‌ها را بهبود بخشد.

۳-۱-۲- متغیرهای تحقیق

در تحقیق حاضر، میزان احساس امنیت زندانیان به عنوان متغیر وابسته شناخته می‌شود. همچنین جمعیت زندانیان حاضر در سلول، جمعیت زندانیان حاضر در زندان، موقعیت قرارگیری زندان (درون بافت شهری یا خارج از آن)، نحوه تقسیم‌بندی زندانیان در سلول و بندهای مختلف، میزان نظارت، زمان، مکان، نوع جرائم و کیفیت زندگی درون زندان نیز متغیرهای مستقل این تحقیق می‌باشند.

۳-۱-۳- جامعه آماری

جامعه مورد بررسی در تحقیق حاضر شامل کلیه مردان با سن بالاتر از ۱۸ سال و سابقه حبس در زندان مرکزی خرم‌آباد می‌باشد. برای تعیین جامعه آماری این تحقیق، پس از مراجعه به مرکز مراقبت پس از خروج و انجمن حمایت از زندانیان خرم‌آباد، تعداد ۱۳۰ نفر از افراد داوطلب به عنوان جامعه آماری تحقیق انتخاب شدند و مورد ارزیابی‌های بعدی قرار گرفتند. در این تحقیق تا حد امکان تلاش شد که داوطلبان از لحاظ سن، سطح تحصیلات، نوع جرم و مدت حبس از گروه‌های مختلف انتخاب شوند تا نتایج تحقیق منحصر به عده و گروهی خاص نباشد، بلکه بتوان نتایج حاصله از این تحقیق را به کلیه زندان‌های درون کشور در شهرهای مختلف تعمیم داد.

۳-۱-۴- محاسبه حجم نمونه

برای تعیین حجم نمونه در تحقیق حاضر، از فرمول کوکران^{۱۶} با ضریب اطمینان ۹۵ درصد استفاده شد. بر این اساس تعداد داوطلبان لازم برای انجام این تحقیق ۹۷ نفر برآورد گردید که با احتساب ریزش احتمالی نمونه‌ها، تعداد ۱۰۰ داوطلب برای شرکت در این تحقیق در نظر گرفته شدند و مورد ارزیابی‌های بعدی قرار گرفتند. در ادامه فرمول کوکران و علائم و عبارات مورد استفاده در این فرمول توضیح داده شده است.

$$n = \frac{\frac{z^2 pq}{d^2}}{1 + \frac{1}{N} \left(\frac{z^2 pq}{d^2} - 1 \right)}$$

علائم و عبارات مورداستفاده در این فرمول به شرح زیر می‌باشد:

n = حجم نمونه

N = حجم جامعه آماری (۱۳۰)

Z = مقدار متغیر نرمال (۱/۹۶)

$p = q$ = نسبتی از جمعیت فاقد (دارای) صفت مشخص (۰/۵)

d = مقدار خطای مجاز (۰/۰۵)

۳-۱-۵- نمونه‌های تحقیق و چگونگی گزینش آن‌ها

برای انتخاب اولیه افراد شرکت‌کننده در این تحقیق، پیش از اینکه فرم پرسشنامه در اختیار افراد قرار بگیرد، ابتدا به‌صورت شفاهی و از طریق مصاحبه با آنان درباره تمایل آن‌ها برای شرکت در این تحقیق اطمینان حاصل شد. در ادامه پس از توضیحات در مورد نحوه تکمیل پرسشنامه، اهداف و فواید تحقیق، فرم پرسشنامه میان آنان توزیع شد و پس از تکمیل جمع‌آوری گردید. درنهایت از میان ۱۳۰ پرسشنامه تکمیل‌شده، تعداد ۱۰۰ پرسشنامه به‌صورت تصادفی انتخاب شده و به‌عنوان نمونه تحقیق مورد تجزیه و تحلیل‌های بعدی قرار گرفتند.

۳-۱-۶- ملاحظات اخلاقی

در تحقیق حاضر تمام شرکت‌کنندگان با رضایت کامل وارد تحقیق شدند. پیش از تکمیل پرسشنامه، اهداف و فواید تحقیق برای پاسخ‌دهندگان تشریح شد و همچنین به آنان اطمینان داده شد که اطلاعات شخصی افراد کاملاً محرمانه بوده و تنها در اختیار فرد پرسشگر قرار می‌گیرد.

¹⁶ Cochran formula

۳-۱-۷- معیارهای ورود افراد به تحقیق

معیارهای انتخاب افراد در راستای شرکت در این تحقیق را می‌توان تحت عنوان سه شرط زیر مطرح نمود:

- جنسیت مرد
- سن بالای ۱۹ سال
- سابقه حبس در زندان مرکزی خرم‌آباد به مدت حداقل ۱ سال

۳-۱-۸- شیوه و ابزار گردآوری اطلاعات

در تحقیق حاضر اطلاعات به دو شیوه کتابخانه‌ای و میدانی جمع‌آوری شدند. جهت گردآوری داده‌ها در زمینه مبانی نظری تحقیق و ادبیات موضوع، از منابع کتابخانه‌ای (مقالات، کتب و پایان‌نامه‌های مرتبط) و نیز از وب سایت‌های تخصصی استفاده شد. همچنین با روش میدانی و با استفاده از پرسشنامه محقق ساخت، اطلاعات لازم برای تحلیل و بررسی متغیرهای تحقیق جمع‌آوری شد (پیوست ۱).

پرسشنامه استفاده‌شده در این تحقیق شامل چهار بخش اصلی بود. در سه بخش اول این پرسشنامه، سؤالات چندگزینه‌ای (با امکان انتخاب بیش از یک گزینه) مطرح شده بود. قسمت چهارم آن نیز از ده گویه طیف لیکرت پنج امتیازی تشکیل شده بود. در طراحی این پرسشنامه، تلاش بر آن شد تا سؤالات به‌طور واضح و شفاف مطرح شوند. همچنین تا حد امکان از تعداد گویه‌ها کاسته شد، تا از طولانی شدن بیش‌ازحد پرسشنامه جلوگیری شود. روایی صوری و محتوایی این پرسشنامه به‌وسیله خبرگان امر مورد بررسی قرار گرفت و پس از اعمال نظرات آن‌ها، پرسشنامه میان داوطلبان تحقیق توزیع شد. همچنین پایایی پرسشنامه به روش آلفای کرونباخ^{۱۷} برابر با ۰/۷۳۶ محاسبه گردید (جدول ۳-۱).

جدول ۳-۱- نتایج بررسی پایایی پرسشنامه به روش آلفای کرونباخ

حجم نمونه	تعداد سؤالات	آلفای کرونباخ
۱۰۰ نفر	۴۱	۰/۷۳۶

۳-۱-۹- روش تجزیه و تحلیل آماری داده‌ها

در ادامه تحقیق، تمامی اطلاعات به‌دست‌آمده از پرسشنامه‌ها در دو بخش توصیفی و استنباطی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. بر این اساس، در بخش توصیفی به معرفی ویژگی‌های فردی

¹⁷ Cronbach's alpha

داوطلبان و اطلاعات توصیفی متغیرهای تحقیق پرداخته شد، و در بخش استنباطی با کمک نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۱ بر روی داده‌های به‌دست‌آمده آزمون‌های آماری مربوطه صورت پذیرفت و فرضیه‌های تحقیق مورد آزمون قرار گرفت. به این ترتیب، در رابطه با سه بخش اول پرسشنامه (سؤالات چندگزینه‌ای با امکان انتخاب بیش از یک گزینه) جهت مقایسه میان پاسخ گروه‌های سنی مختلف، از آزمون خی‌دو^{۱۸} استفاده شد. در ادامه و با توجه به دوحالتی بودن گزینه‌ها در این سؤالات (انتخاب یا عدم انتخاب) در راستای مقایسه گزینه‌ها در هر سؤال، از آزمون کوکران کیو و آزمون تعقیبی بونفرونی^{۱۹} استفاده شد. همچنین در راستای تحلیل آماری سؤالات بخش چهارم پرسشنامه که از گویه‌های ۵ امتیازی طیف لیکرت تشکیل شده بودند، پس از تعیین نرمال بودن منحنی توزیع داده‌ها به وسیله بررسی میزان چولگی و کشیدگی آن‌ها، از آزمون‌های کروسکال والیس^{۲۰} و تی تک نمونه‌ای^{۲۱} استفاده شد. لازم به ذکر است که سطح معناداری تحقیق حاضر برابر با ۹۵ درصد با آلفای کوچک‌تر و یا مساوی با ۰/۰۵ در نظر گرفته شده است.

۳-۲- تجزیه و تحلیل نتایج تحقیق

در این بخش، تمامی اطلاعات به‌دست‌آمده از پرسشنامه‌ها در دو بخش توصیفی و استنباطی مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌گیرند. بر این اساس، در بخش توصیفی به معرفی ویژگی‌های فردی داوطلبان و اطلاعات توصیفی متغیرهای تحقیق پرداخته می‌شود. در ادامه و در بخش استنباطی بر روی داده‌های به‌دست‌آمده، آزمون‌های آماری مربوطه صورت می‌پذیرد و فرضیه‌های تحقیق مورد آزمون قرار می‌گیرند.

۳-۲-۱- تجزیه و تحلیل توصیفی یافته‌های تحقیق

در این بخش به معرفی ویژگی‌های فردی داوطلبان و اطلاعات توصیفی متغیرهای تحقیق پرداخته می‌شود. در قسمت اطلاعات فردی پرسشنامه، از داوطلبان خواسته شد تا سن، میزان تحصیلات و میزان سابقه حبس خود را به‌طور دقیق وارد نمایند. بر این اساس و با توجه به آن‌که داوطلبان در بازه سنی ۲۱ تا ۵۸ سال قرار داشتند، دسته‌بندی آنان بر اساس سن، به چهار دسته و مطابق جدول ۳-۲ انجام گرفت.

¹⁸ Chi-square test

¹⁹ Bonferroni test

²⁰ kruskal-wallis

²¹ One-sample t-test

جدول ۳-۲- دسته‌بندی داوطلبان بر اساس سن آن‌ها

ردیف	حدود طبقات	نمایندۀ طبقه	فراوانی مطلق	فراوانی نسبی	فراوانی تجمعی
الف	۲۰ تا ۳۰ سال	۲۵	۲۲	۰/۲۲	۲۲
ب	۳۰ تا ۴۰ سال	۳۵	۳۰	۰/۳۰	۵۲
ج	۴۰ تا ۵۰ سال	۴۵	۳۰	۰/۳۰	۸۲
د	۵۰ تا ۶۰ سال	۵۵	۱۸	۰/۱۸	۱۰۰
	مجموع	-	۱۰۰	۱	-

همچنین داوطلبان بر اساس سطح تحصیلات خود به سه دسته کمتر از دیپلم، دیپلم و تحصیلات دانشگاهی، و بر اساس میزان سابقه حبس خود به سه دسته کمتر از ۳ سال، ۳ تا ۶ سال، و بیش از ۶ سال تقسیم شدند. در جدول ۳-۳ فراوانی سطح تحصیلات داوطلبان و میزان سابقه حبس آن‌ها نمایش داده شده است.

جدول ۳-۳- دسته‌بندی داوطلبان بر اساس تحصیلات و میزان سابقه حبس آن‌ها

ردیف	حدود طبقات	کمتر از دیپلم	دیپلم	تحصیلات دانشگاهی	مجموع
۱	کمتر از ۳ سال	۱۶	۹	۴	۲۹
۲	۳ تا ۶ سال	۲۳	۱۶	۶	۴۵
۳	بیش از ۶ سال	۱۶	۱۰	۰	۲۶
	مجموع	۵۵	۳۵	۱۰	۱۰۰

۳-۱-۲-۱- بخش اول پرسشنامه

سؤالات پرسشنامه شامل چهار بخش اصلی بود. در بخش اول از داوطلبان خواسته شد تا از میان گزینه‌های پیشنهادشده، فضاهایی که فرد زندانی در آن‌ها از احساس امنیت بالایی برخوردار می‌باشد را انتخاب نمایند. در این سؤال ۹ فضا از محیط‌های داخلی زندان معرفی شده بودند و هر فرد می‌توانست بیش از یک گزینه را انتخاب نماید. به همین دلیل می‌توان هر یک از گزینه‌ها را به‌عنوان یک سؤال مجزا با دو حالت «انتخاب» و یا «عدم انتخاب» بررسی نمود. در ادامه، جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های سنی مختلف، از آزمون خی دو استفاده شد. نتیجه این آزمون به همراه پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گزینه‌ها در جدول ۳-۴ قابل مشاهده می‌باشد.

بر اساس نتایج این آزمون در هیچ‌یک از فضاهای معرفی‌شده میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی اختلاف معناداری وجود ندارد. همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف سوابق حبس، از آزمون خی دو استفاده شد. نتایج این آزمون نشان

می‌دهد که در هیچ‌یک از فضاها می‌تواند معرفی شده میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس، اختلاف معناداری وجود ندارد. (جدول ۳-۶)

جدول ۳-۴- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

نام فضا	گروه‌های سنی*				مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج	د				
سلول زندانیان	۱۴	۲۲	۱۸	۱۰	۶۴	۱/۹۰۱	۳	۰/۵۹۳
راهروهای بند	۵	۱۲	۱۴	۶	۳۷	۳/۳۴۵	۳	۰/۳۴۱
محوطه هواخوری	۱۶	۲۴	۱۹	۱۳	۷۲	۲/۰۷۶	۳	۰/۵۵۷
سرویس بهداشتی	۵	۱۳	۷	۲	۲۷	۶/۷۷۴	۳	۰/۰۷۹
کلاس درس و کارگاه‌ها	۱۵	۲۳	۲۷	۱۲	۷۷	۴/۹۱۶	۳	۰/۱۷۸
سالن‌های ورزشی	۱۴	۲۳	۲۴	۱۵	۷۶	۲/۶۴۵	۳	۰/۴۵۰
نمازخانه و عبادتگاه	۱۶	۲۸	۲۴	۱۳	۸۱	۴/۸۶۴	۳	۰/۱۸۲
سالن‌های ملاقات	۱۷	۲۶	۲۶	۱۵	۸۴	۱/۰۶۴	۳	۰/۷۸۶
سالن‌های غذاخوری	۱۹	۲۳	۲۱	۱۴	۷۷	۱/۹۲۷	۳	۰/۵۸۸

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۵- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس

نام فضا	گروه‌های سوابق حبس*			مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج				
سلول زندانیان	۲۰	۲۶	۱۸	۶۴	۱/۳۷۵	۲	۰/۵۰۳
راهروهای بند	۸	۱۷	۱۲	۳۷	۲/۰۴۹	۲	۰/۳۵۹
محوطه هواخوری	۲۳	۳۳	۱۶	۷۲	۲/۲۲۰	۲	۰/۳۳۰
سرویس بهداشتی	۸	۱۴	۵	۲۷	۱/۱۸۷	۲	۰/۵۵۲
کلاس درس و کارگاه‌ها	۲۰	۳۶	۲۱	۷۷	۱/۴۹۴	۲	۰/۴۷۴
سالن‌های ورزشی	۲۳	۳۲	۲۲	۷۶	۲/۴۸۰	۲	۰/۲۸۹
نمازخانه و عبادتگاه	۲۳	۴۰	۱۸	۸۱	۴/۲۱۴	۲	۰/۱۲۲
سالن‌های ملاقات	۲۴	۳۵	۲۵	۸۴	۴/۱۸۷	۲	۰/۱۲۳
سالن‌های غذاخوری	۲۰	۳۶	۲۱	۷۷	۱/۴۹۴	۲	۰/۴۷۴

* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال) ، (ب: ۳ تا ۶ سال) ، (ج: بیش از ۶ سال)

در ادامه جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف تحصیلی، از آزمون خی دو استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳-۶ نمایش داده شده است. نتایج این آزمون

نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از فضا‌های معرفی‌شده میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی، اختلاف معناداری وجود ندارد. همچنین بر اساس نتایج این جدول می‌توان گفت که میزان احساس امنیت زندانیان زمان حضور در سالن‌های ملاقات، عبادتگاه‌ها، سالن‌های غذاخوری، کلاس‌های درس و کارگاه‌ها بیشتر از سایر فضا‌های داخلی زندان می‌باشد.

جدول ۳-۶- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی

نام فضا	گروه‌های تحصیلی *			مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج				
سلول زندانیان	۳۲	۲۴	۸	۶۴	۲/۲۳۷	۲	۰/۳۲۷
راهروهای بند	۲۰	۱۳	۴	۳۷	۰/۰۴۸	۲	۰/۹۷۶
محوطه هواخوری	۳۹	۲۵	۸	۷۲	۰/۳۵۶	۲	۰/۸۳۷
سرویس بهداشتی	۱۵	۸	۴	۲۷	۱/۱۶۴	۲	۰/۵۵۹
کلاس درس و کارگاه‌ها	۴۰	۲۹	۸	۷۷	۱/۲۹۶	۲	۰/۵۲۳
سالن‌های ورزشی	۴۰	۲۸	۸	۷۶	۰/۷۱۸	۲	۰/۶۹۸
نمازخانه و عبادتگاه	۴۲	۳۰	۹	۸۱	۱/۸۰۰	۲	۰/۴۰۷
سالن‌های ملاقات	۴۷	۲۷	۱۰	۸۴	۳/۲۱۶	۲	۰/۲۰۰
سالن‌های غذاخوری	۴۰	۲۹	۸	۷۷	۱/۲۹۶	۲	۰/۵۲۳

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

۳-۲-۱-۲- بخش دوم پرسشنامه

در قسمت دوم پرسشنامه، از داوطلبان سؤال شد که در راستای ایجاد حداکثر حس امنیت در زندانیان، چه معیارهایی در فرایند تقسیم‌بندی آنان در سلول‌ها و بندهای مختلف حائز اهمیت می‌باشد. در این سؤال ۱۲ معیار برای تقسیم‌بندی زندانیان معرفی شده بود و مانند سؤال قبل، هر داوطلب می‌توانست بیش از یک گزینه را انتخاب نماید. به همین دلیل می‌توان هر یک از گزینه‌ها را به‌عنوان یک سؤال مجزا با دو حالت «انتخاب» و یا «عدم انتخاب» بررسی نمود. در ادامه، جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های سنی مختلف، از آزمون خی دو استفاده شد.

نتیجه این آزمون به همراه پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گزینه‌ها در جدول ۳-۷ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج آزمون خی دو در این جدول نشان‌دهنده آن است که در هیچ‌یک از معیارهای معرفی‌شده، میان پاسخ گروه‌های سنی مختلف به لحاظ آماری اختلاف معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۷- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سنی مختلف

معیار	رده‌های سنی*				مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج	د				
اخلاق و رفتار زندانیان	۱۴	۲۰	۱۷	۱۳	۶۴	۱/۳۲۲	۳	۰/۷۲۴
نوع جرائم زندانیان	۱۷	۲۳	۲۴	۱۶	۸۰	۱/۱۹۹	۳	۰/۷۵۳
شدت جرائم زندانیان	۱۱	۲۰	۱۵	۱۳	۵۹	۳/۷۷۱	۳	۰/۲۸۷
میزان تحصیلات افراد	۸	۱۳	۱۳	۷	۴۱	۰/۳۶۴	۳	۰/۹۴۸
داشتن سابقه حبس	۱۳	۱۸	۱۷	۱۳	۶۱	۱/۲۳۶	۳	۰/۷۴۴
شغل و حرفه افراد	۹	۹	۱۰	۳	۳۱	۲/۸۲۹	۳	۰/۴۱۹
وضعیت روحی-روانی افراد	۱۱	۱۹	۱۷	۱۱	۵۸	۱/۰۲۲	۳	۰/۷۹۶
وضعیت مالی افراد	۹	۱۲	۱۰	۷	۳۸	۰/۴۱۳	۳	۰/۹۳۷
وضعیت جسمانی افراد	۱۲	۲۲	۲۵	۱۳	۷۲	۵/۲۶۳	۳	۰/۱۵۴
سن افراد	۱۶	۲۴	۲۲	۱۴	۷۶	۰/۵۴۰	۳	۰/۹۱۰
طول دوران مجازات	۸	۱۴	۹	۶	۳۷	۱/۹۴۱	۳	۰/۵۸۵
زمان ورود به زندان	۵	۱۷	۱۴	۹	۴۵	۶/۲۷۵	۳	۰/۰۹۹

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) ، (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) ، (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) ، (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۸- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس

معیار	گروه‌های سوابق حبس*			مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج				
اخلاق و رفتار زندانیان	۱۵	۳۱	۱۸	۶۴	۲/۶۷۲	۲	۰/۲۶۳
نوع جرائم زندانیان	۲۱	۳۶	۲۳	۸۰	۲/۲۰۷	۲	۰/۳۳۲
شدت جرائم زندانیان	۱۴	۲۷	۱۸	۵۹	۲/۵۲۲	۲	۰/۲۸۳
میزان تحصیلات افراد	۱۰	۱۸	۱۳	۴۱	۱/۳۹۸	۲	۰/۴۹۷
داشتن سابقه حبس	۱۴	۲۷	۲۰	۶۱	۴/۷۶۳	۲	۰/۰۹۲
شغل و حرفه افراد	۹	۱۴	۸	۳۱	۰/۰۰۱	۲	۰/۹۹۹
وضعیت روحی-روانی افراد	۱۳	۳۱	۱۴	۵۸	۴/۴۴۰	۲	۰/۱۰۹
وضعیت مالی افراد	۷	۲۱	۱۰	۳۸	۳/۸۰۲	۲	۰/۱۴۹
وضعیت جسمانی افراد	۱۸	۳۳	۲۱	۷۲	۲/۴۵۰	۲	۰/۲۹۴
سن افراد	۲۰	۳۷	۱۹	۷۶	۱/۸۶۴	۲	۰/۳۹۴
طول دوران مجازات	۷	۲۲	۸	۳۷	۵/۲۲۰	۲	۰/۰۷۴
زمان ورود به زندان	۸	۲۵	۱۲	۴۵	۵/۵۹۳	۲	۰/۰۶۱

* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال) ، (ب: ۳ تا ۶ سال) ، (ج: بیش از ۶ سال)

همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف سوابق حبس، از آزمون خی دو استفاده شد. نتیجه این آزمون به همراه پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گزینه‌ها در جدول ۳-۸ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج آزمون خی دو در این جدول نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از معیارهای معرفی‌شده میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس، اختلاف معناداری وجود ندارد. در ادامه جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف تحصیلی، از آزمون خی دو استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳-۹ نمایش داده شده است. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از معیارهای معرفی‌شده میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی اختلاف معناداری وجود ندارد. همچنین بر اساس نتایج این جدول می‌توان گفت که در راستای ایجاد حداکثر میزان احساس امنیت در زندانیان، مهم‌ترین معیارها در تفکیک و طبقه‌بندی آن‌ها در سلول و بندهای مختلف عبارت‌اند از نوع جرائم افراد، سن زندانیان و وضعیت جسمانی آن‌ها.

جدول ۳-۹- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی

معیار	گروه‌های تحصیلی*			مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج				
اخلاق و رفتار زندانیان	۳۱	۲۶	۷	۶۴	۳/۱۵۵	۲	۰/۲۰۶
نوع جرائم زندانیان	۴۱	۳۱	۸	۸۰	۲/۶۳۰	۲	۰/۲۶۸
شدت جرائم زندانیان	۲۸	۲۲	۹	۵۹	۵/۶۷۶	۲	۰/۰۵۹
میزان تحصیلات افراد	۱۸	۱۷	۶	۴۱	۵/۳۸۱	۲	۰/۰۶۸
داشتن سابقه حبس	۳۰	۲۳	۸	۶۱	۲/۸۰۸	۲	۰/۲۴۶
شغل و حرفه افراد	۱۴	۱۲	۵	۳۱	۲/۶۵۵	۲	۰/۲۶۵
وضعیت روحی-روانی افراد	۳۰	۲۰	۸	۵۸	۲/۲۶۷	۲	۰/۳۲۲
وضعیت مالی افراد	۱۸	۱۵	۵	۳۸	۱/۶۱۱	۲	۰/۴۴۷
وضعیت جسمانی افراد	۳۸	۲۶	۸	۷۲	۰/۶۳۹	۲	۰/۷۲۶
سن افراد	۴۲	۲۸	۶	۷۶	۱/۷۱۵	۲	۰/۴۲۴
طول دوران مجازات	۱۸	۱۲	۷	۳۷	۵/۲۲۰	۲	۰/۰۷۴
زمان ورود به زندان	۱۹	۱۹	۷	۴۵	۵/۶۳۵	۲	۰/۰۷۲

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

۳-۱-۲-۳- بخش سوم پرسشنامه

در قسمت سوم پرسشنامه از داوطلبان پژوهش خواسته شد تا از میان گروه‌های جرائم پیشنهادی، گروه‌هایی با بیشترین میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی را انتخاب نمایند.

در این سؤال ۱۲ گروه جرائم معرفی شده بودند و مانند سؤالات قبل، هر داوطلب می‌توانست بیش از یک گزینه را انتخاب نماید. به همین دلیل می‌توان هر یک از گزینه‌ها را به‌عنوان یک سؤال مجزا با دو حالت «انتخاب» و یا «عدم انتخاب» بررسی نمود. در ادامه جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف سنی، از آزمون خی دو استفاده شد. نتیجه این آزمون به همراه پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گزینه‌ها در جدول ۳-۱۰ قابل مشاهده می‌باشد.

جدول ۳-۱۰- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گروه جرائم	رده‌های سنی*				مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	ج	د				
تجاوز به عنف	۵	۱۴	۱۶	۱۰	۴۵	۶/۰۹۶	۳	۰/۱۰۷
جرائم سیاسی	۱	۴	۵	۴	۱۴	۲/۸۳۲	۳	۰/۴۱۸
جرائم مالی	۳	۴	۹	۱	۱۷	۵/۷۲۶	۳	۰/۱۲۶
سرقت	۱۰	۱۷	۱۸	۱۴	۵۹	۴/۳۷۲	۳	۰/۲۲۴
ضرب و جرح	۱۴	۲۳	۲۴	۱۶	۷۷	۳/۸۰۹	۳	۰/۲۸۳
قتل عمد	۱۶	۲۴	۲۷	۱۲	۷۹	۴/۳۷۸	۳	۰/۲۲۳
مواد مخدر	۸	۱۴	۱۶	۱۲	۵۰	۳/۹۰۳	۳	۰/۲۷۲
اسیدپاشی	۱۳	۲۲	۲۰	۱۰	۶۵	۱/۹۹۶	۳	۰/۵۷۳
جرائم سازمان‌یافته	۱۳	۲۵	۲۱	۱۳	۷۲	۳/۷۹۰	۳	۰/۲۸۵
اشرار و اراذل	۱۵	۲۵	۲۵	۱۶	۸۱	۳/۲۸۹	۳	۰/۳۴۹
جرائم غیر عمد	۸	۷	۹	۲	۲۶	۳/۶۶۲	۳	۰/۳۰۰
جرائم ضد عفت و اخلاق	۹	۱۹	۱۵	۹	۵۲	۲/۷۰۵	۳	۰/۴۳۹

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

نتایج آزمون خی دو در این جدول نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از گروه‌های جرائم معرفی شده در این تحقیق میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی اختلاف معناداری وجود ندارد. همچنین با توجه به اطلاعات این جدول می‌توان گفت که در راستای ایجاد حداکثر میزان حس امنیت در زندانیان، بندهای نگهداری از مجرمان ضرب و جرح، قتل عمد و اشرار و اراذل بیشترین نیاز به تدابیر امنیتی و حفاظتی را دارند. بر این اساس زندانیان این بندها تحت شدیدترین نظارت‌ها قرار خواهند گرفت و از کمترین میزان آزادی عمل (نسبت به سایر بندها) برخوردار خواهند بود.

همچنین نتایج جدول ۳-۱۰ نشان‌دهنده آن است که در بندهای نگهداری از زندانیان جرائم سیاسی، مالی و غیر عمد کمترین نیاز به تدابیر امنیتی احساس می‌شود و می‌توان آزادی حرکت و امکانات بیشتری را با اجازه و دستور مدیریت مجموعه زندان در اختیار این گروه از زندانیان قرار داد.

در ادامه جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف سوابق حبس، از آزمون خی‌دو استفاده شد. نتیجه این آزمون به همراه پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گزینه‌ها در جدول ۳-۱۱ قابل‌مشاهده می‌باشد. نتایج آزمون خی‌دو در این جدول نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از گروه‌های جرائم معرفی‌شده، میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس اختلاف معناداری وجود ندارد. همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ‌های داده‌شده توسط گروه‌های مختلف تحصیلی، از آزمون خی‌دو استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳-۱۲ قابل‌مشاهده می‌باشد. نتایج این آزمون نیز نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از گروه‌های جرائم معرفی‌شده، میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی اختلاف معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۱۱- نتایج آزمون خی‌دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سوابق حبس

گروه جرائم	گروه‌های سوابق حبس*			مجموع	خی‌دو	df	معناداری
	الف	ب	د				
تجاوز به عنف	۹	۲۲	۱۴	۴۵	۳/۳۸۲	۲	۰/۱۸۴
جرائم سیاسی	۱	۹	۴	۱۴	۴/۰۶۹	۲	۰/۱۳۱
جرائم مالی	۴	۱۱	۲	۱۷	۳/۵۸۵	۲	۰/۱۶۷
سرقت	۱۴	۲۹	۱۶	۵۹	۱/۹۹۹	۲	۰/۳۶۸
ضرب و جرح	۲۱	۳۶	۲۰	۷۷	۰/۵۷۳	۲	۰/۷۵۱
قتل عمد	۲۰	۴۰	۱۹	۷۹	۴/۹۶۲	۲	۰/۰۸۴
مواد مخدر	۱۰	۲۳	۱۷	۵۰	۵/۲۷۷	۲	۰/۰۷۱
اسیدپاشی	۱۸	۳۱	۱۶	۶۵	۰/۵۴۶	۲	۰/۷۶۱
جرائم سازمان‌یافته	۱۹	۳۶	۱۷	۷۲	۲/۵۹۸	۲	۰/۲۷۳
اشرار و اراذل	۲۲	۳۶	۲۳	۸۱	۱/۴۶۷	۲	۰/۴۸۰
جرائم غیر عمد	۷	۱۲	۷	۲۶	۰/۰۷۴	۲	۰/۹۶۴
جرائم ضد عفت و اخلاق	۱۳	۲۷	۱۲	۵۲	۲/۱۰۸	۲	۰/۳۴۹

* تعریف گروه‌های سوابق حبس: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)

جدول ۳-۱۲- نتایج آزمون خی دو جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف تحصیلی

گروه جرائم	گروه‌های تحصیلی*			مجموع	خی دو	df	معناداری
	الف	ب	د				
تجاوز به عنف	۲۵	۱۳	۷	۴۵	۳/۴۰۳	۲	۰/۱۸۲
جرائم سیاسی	۹	۳	۲	۱۴	۱/۴۱۱	۲	۰/۴۹۴
جرائم مالی	۱۲	۲	۳	۱۷	۵/۲۶۲	۲	۰/۰۷۲
سرقت	۳۱	۲۰	۸	۵۹	۲/۰۳۱	۲	۰/۳۶۲
ضرب و جرح	۴۲	۲۷	۸	۷۷	۰/۰۶۴	۲	۰/۹۶۹
قتل عمد	۴۱	۳۰	۸	۷۹	۱/۶۱۵	۲	۰/۴۴۶
مواد مخدر	۲۵	۲۰	۵	۵۰	۱/۱۶۹	۲	۰/۵۵۷
اسیدپاشی	۳۲	۲۵	۸	۶۵	۲/۷۴۹	۲	۰/۲۵۳
جرائم سازمان‌یافته	۳۷	۲۷	۸	۷۲	۱/۳۸۶	۲	۰/۵۰۰
اشرار و اراذل	۴۴	۲۸	۹	۸۱	۰/۵۸۵	۲	۰/۷۴۶
جرائم غیر عمد	۱۰	۱۱	۲	۲۶	۵/۲۷۷	۲	۰/۰۷۱
جرائم ضد عفت و اخلاق	۲۷	۱۹	۶	۵۲	۰/۵۱۶	۲	۰/۷۷۳

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

۳-۲-۱-۴- بخش چهارم پرسشنامه

قسمت چهارم پرسشنامه از ۸ گویه طیف لیکرت ۵ امتیازی تشکیل شده بود. از داوطلبان خواسته شد تا میزان موافقت خود با هر یک از گویه‌ها را مشخص نمایند. درجات این طیف شامل «کاملاً مخالفم»، «تا حدودی مخالفم»، «نظری ندارم»، «تا حدودی موافقم» و «کاملاً موافقم» بود. در راستای تحلیل عددی پاسخ‌های داده‌شده به هر یک از گویه‌ها، پس از هم‌راستاسازی گویه‌های تشکیل‌دهنده هر معیار، اعداد ۱ تا ۵ به ترتیب به سطوح «کاملاً مخالفم» تا «کاملاً موافقم» نسبت داده شد.

همچنین در ادامه برای تعیین نرمال بودن داده‌های طیف لیکرت، چولگی و کشیدگی آن‌ها مورد بررسی قرار گرفت. با توجه به این‌که میزان چولگی و کشیدگی تمامی داده‌ها در بازه (۲، -۲) قرار می‌گیرند، می‌توان گفت که داده‌ها از توزیع نرمال برخوردار می‌باشند. به این ترتیب شرط لازم برای اجرای آزمون کروسکال والیس در بخش بعدی برقرار می‌باشد. گویه‌های مطرح‌شده در این سؤال و اطلاعات آماری پاسخ‌های هر یک از آن‌ها در جدول ۳-۱۳ نمایش داده شده است.

جدول ۳-۱۳- بررسی شاخص‌های مرکزی و پراکندگی در گویه‌های طیف لیکرت

گوپه	میانگین	میان	مد	کشیدگی	چولگی	انحراف معیار
هرچقدر تعداد هم‌سلولی‌ها کمتر باشد، احساس امنیت فرد بالاتر می‌رود.	۳/۵۰	۴	۴	-۰/۱۱۷	-۰/۶۸۷	۱/۱۰۶
با افزایش تعداد نگهبانان در یک زندان، احساس امنیت زندانیان نیز افزایش می‌یابد.	۳/۹۹	۴	۴	۰/۳۶۹	-۰/۷۰۲	۰/۸۸۲
با افزایش تعداد دوربین‌های نظارتی در یک زندان، احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.	۳/۷۴	۴	۴	۱/۱۲۳	-۰/۵۸۵	۰/۸۲۴
به‌طور کلی با افزایش تعداد زندانیان حاضر در یک زندان، احساس امنیت زندانیان کاهش می‌یابد.	۳/۵۴	۴	۴	۰/۰۷۵	-۰/۵۱۵	۰/۹۹۹
عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان، سبب افزایش احساس امنیت زندانیان خواهد شد.	۳/۹۲	۴	۵	۰/۵۷۷	-۱/۱۱۸	۱/۱۶۹
قرارگیری زندان درون محدوده بافت شهری، امنیت بیشتری را برای زندانیان به همراه خواهد داشت.	۲/۹۶	۳	۳	۰/۶۸۴	-۰/۲۳۷	۰/۸۴۰
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۰۳	۳	۳	۰/۳۸۱	-۰/۰۶۱	۰/۹۶۹
در هنگام خواب شبانه، هرچه میزان روشنایی فضاها بالاتر باشد میزان احساس امنیت افراد بیشتر خواهد بود.	۳/۰۰	۳	۳	-۰/۰۸۰	-۰/۲۵۹	۰/۹۸۵

۳-۲-۲- تجزیه و تحلیل استنباطی یافته‌های تحقیق (آزمون فرضیه‌ها)

در این بخش به تجزیه و تحلیل استنباطی یافته‌های تحقیق و آزمون فرضیه‌ها پرداخته می‌شود. در این راستا از آزمون‌های کوکران کیو و تی تک نمونه‌ای و آزمون تعقیبی بونفرونی استفاده شده است. از آزمون کوکران کیو برای بررسی اختلاف میان گزینه‌ها در سوالاتی با امکان انتخاب چند گزینه استفاده شده است. همچنین آزمون تی تک نمونه‌ای برای تعیین معناداری در گویه‌های طیف لیکرت استفاده شده است. نرمال بودن توزیع داده‌ها که پیش‌شرط لازم برای استفاده از آزمون تی تک نمونه‌ای می‌باشد، در بخش قبل مورد سنجش و تایید قرار گرفت. لازم به ذکر است که سطح معناداری برای تمامی آزمون‌های این بخش ۰/۰۵ در نظر گرفته شده است.

آزمون فرضیه اول

فرضیه اول: در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام حضور در فضاهای مختلف درون زندان تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۱۴- نتایج آزمون کوکران کیو جهت بررسی تفاوت میزان احساس امنیت افراد در فضاهای مختلف

نام فضا	بله	خیر	مجموع	آماره کوکران	df	سطح معناداری
سلول زندانیان	۶۴	۳۶	۱۰۰	۱۵۰/۸۱۹	۸	۰/۰۰۱
راهروهای بند	۳۷	۶۳	۱۰۰			
محوطه هواخوری	۷۲	۲۸	۱۰۰			
سرویس بهداشتی	۲۷	۷۳	۱۰۰			
کلاس درس و کارگاه‌ها	۷۷	۲۳	۱۰۰			
سالن‌های ورزشی	۷۶	۲۴	۱۰۰			
نمازخانه و عبادتگاه	۸۱	۱۹	۱۰۰			
سالن‌های ملاقات	۸۴	۱۶	۱۰۰			
سالن‌های غذاخوری	۷۷	۲۳	۱۰۰			

جهت بررسی تأثیر فضاهای مختلف درون زندان بر میزان حس امنیت زندانیان، از آزمون کوکران کیو استفاده شد که نتیجه آن در جدول ۳-۱۴ قابل مشاهده است. نتیجه آزمون کوکران کیو نشان داد که در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام حضور در فضاهای مختلف درون زندان، تفاوت معناداری وجود دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه اول تحقیق رد می‌شود. در ادامه، جهت مقایسه دوبه‌دوی میزان احساس امنیت افراد در فضاهای مختلف، از آزمون تعقیبی بونفرونی استفاده گردید. نتایج این آزمون در جدول ۳-۱۵ قابل مشاهده است.

جدول ۳-۱۵- نتایج آزمون بونفرونی جهت بررسی تفاوت میزان احساس امنیت افراد در دو فضا

نام فضاها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
سرویس بهداشتی - راهروهای بند	-۰/۱۰	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سرویس بهداشتی - سلول زندانیان	-۰/۳۷	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - محوطه هواخوری	-۰/۴۵	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - سالن‌های ورزشی	-۰/۴۹	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - کلاس درس و کارگاه	-۰/۵۰	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - سالن‌های غذاخوری	-۰/۵۰	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۵۴	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
سرویس بهداشتی - سالن‌های ملاقات	-۰/۵۷	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - سلول زندانیان	-۰/۲۷	۰/۰۶۶	۰/۰۰۲
راهروهای بند - محوطه هواخوری	-۰/۳۵	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - سالن‌های ورزشی	-۰/۳۹	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - کلاس درس و کارگاه	-۰/۴۰	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - سالن‌های غذاخوری	-۰/۴۰	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۴۴	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱
راهروهای بند - سالن‌های ملاقات	-۰/۴۷	۰/۰۶۶	۰/۰۰۱

ادامه جدول ۳-۱۵

نام فضاها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
سلول زندانیان - محوطه هواخوری	-۰/۰۸	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سلول زندانیان - سالن‌های ورزشی	-۰/۱۲	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سلول زندانیان - کلاس درس و کارگاه	-۰/۱۳	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سلول زندانیان - سالن‌های غذاخوری	-۰/۱۳	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سلول زندانیان - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۱۷	۰/۰۶۶	۰/۳۷۲
سلول زندانیان - سالن‌های ملاقات	-۰/۲۰	۰/۰۶۶	۰/۰۹۲
محوطه هواخوری - سالن‌های ورزشی	-۰/۰۴	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
محوطه هواخوری - کلاس درس و کارگاه	-۰/۰۵	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
محوطه هواخوری - سالن‌های غذاخوری	-۰/۰۵	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
محوطه هواخوری - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۰۹	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
محوطه هواخوری - سالن‌های ملاقات	-۰/۱۲	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های ورزشی - کلاس درس و کارگاه	-۰/۰۱	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های ورزشی - سالن‌های غذاخوری	-۰/۰۱	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های ورزشی - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۰۵	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های ورزشی - سالن‌های ملاقات	-۰/۰۸	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
کلاس درس و کارگاه - سالن‌های غذاخوری	۰/۰۰	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
کلاس درس و کارگاه - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۰۴	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
کلاس درس و کارگاه - سالن‌های ملاقات	-۰/۰۷	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های غذاخوری - نمازخانه و عبادتگاه	-۰/۰۴	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
سالن‌های غذاخوری - سالن‌های ملاقات	-۰/۰۷	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹
نمازخانه و عبادتگاه - سالن‌های ملاقات	-۰/۰۳	۰/۰۶۶	۰/۹۹۹

آزمون فرضیه دوم

فرضیه دوم: نحوه تقسیم‌بندی زندانیان در سلول‌ها و بندهای مختلف، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت آنان ندارد.

جهت بررسی تأثیر معیارهای گوناگون تقسیم‌بندی بر میزان احساس امنیت زندانیان، از آزمون کوکران کیو استفاده شد. نتیجه این آزمون در جدول ۳-۱۶ قابل مشاهده است. نتایج آزمون کوکران کیو نشان می‌دهد که در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام تقسیم‌بندی بر اساس معیارهای مختلف، تفاوت معناداری وجود دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه دوم تحقیق رد می‌شود. در ادامه، جهت مقایسه دویه‌دوی میزان احساس امنیت افراد تحت تقسیم‌بندی با معیارهای مختلف، از آزمون تعقیبی بونفرونی استفاده گردید که نتایج آن در جدول ۳-۱۷ قابل مشاهده است.

جدول ۳-۱۶- نتایج آزمون کوکران کیو، تفاوت میزان احساس امنیت افراد در تقسیم‌بندی با معیارهای مختلف

معیارها	بله	خیر	مجموع	آماره کوکران	df	سطح معناداری
اخلاق و رفتار زندانیان	۶۴	۳۶	۱۰۰	۱۵۴/۸۳۱	۱۱	۰/۰۰۱
نوع جرائم زندانیان	۸۰	۲۰	۱۰۰			
شدت جرائم زندانیان	۵۹	۴۱	۱۰۰			
میزان تحصیلات افراد	۴۱	۵۹	۱۰۰			
داشتن سابقه حبس	۶۱	۳۹	۱۰۰			
شغل و حرفه افراد	۳۱	۶۹	۱۰۰			
وضعیت روحی-روانی افراد	۵۸	۴۲	۱۰۰			
وضعیت مالی افراد	۳۸	۶۲	۱۰۰			
وضعیت جسمانی افراد	۷۲	۲۸	۱۰۰			
سن افراد	۷۶	۲۴	۱۰۰			
طول دوران مجازات	۳۷	۶۳	۱۰۰			
زمان ورود به زندان	۴۵	۵۵	۱۰۰			

جدول ۳-۱۷- نتایج آزمون بونفرونی، بررسی تفاوت میزان احساس امنیت افراد تحت دو معیار تقسیم‌بندی

معیارها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
نوع جرائم - سن افراد	۰/۰۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
نوع جرائم - وضعیت جسمانی افراد	۰/۰۸	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
نوع جرائم - اخلاق و رفتار زندانیان	۰/۱۶	۰/۰۶۲	۰/۶۵۶
نوع جرائم - داشتن سابقه حبس	۰/۱۹	۰/۰۶۲	۰/۱۴۵
نوع جرائم - شدت جرائم زندانیان	۰/۲۱	۰/۰۶۲	۰/۰۴۷
نوع جرائم - وضعیت روحی-روانی افراد	۰/۲۲	۰/۰۶۲	۰/۰۲۶
نوع جرائم - زمان ورود به زندان	۰/۳۵	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
نوع جرائم - میزان تحصیلات افراد	۰/۳۹	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
نوع جرائم - وضعیت مالی افراد	۰/۴۲	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
نوع جرائم - طول دوران مجازات	۰/۴۳	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
نوع جرائم - شغل و حرفه افراد	۰/۴۹	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
سن افراد - وضعیت جسمانی افراد	۰/۰۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
سن افراد - اخلاق و رفتار زندانیان	۰/۱۲	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
سن افراد - داشتن سابقه حبس	۰/۱۵	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
سن افراد - شدت جرائم زندانیان	۰/۱۷	۰/۰۶۲	۰/۴۰۶
سن افراد - وضعیت روحی-روانی افراد	۰/۱۸	۰/۰۶۲	۰/۲۴۶
سن افراد - زمان ورود به زندان	۰/۳۱	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
سن افراد - میزان تحصیلات افراد	۰/۳۵	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
سن افراد - وضعیت مالی افراد	۰/۳۸	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱

ادامه جدول ۳-۱۷

معیارها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
سن افراد - طول دوران مجازات	۰/۳۹	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
سن افراد - شغل و حرفه افراد	۰/۴۵	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت جسمانی - اخلاق و رفتار زندانیان	۰/۰۸	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت جسمانی - داشتن سابقه حبس	۰/۱۱	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت جسمانی - شدت جرائم زندانیان	۰/۱۳	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت جسمانی - وضعیت روحی افراد	۰/۱۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت جسمانی - زمان ورود به زندان	۰/۲۷	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت جسمانی - میزان تحصیلات افراد	۰/۳۱	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت جسمانی - وضعیت مالی افراد	۰/۳۴	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت جسمانی - طول دوران مجازات	۰/۳۵	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت جسمانی - شغل و حرفه افراد	۰/۴۱	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
اخلاق و رفتار - داشتن سابقه حبس	۰/۰۳	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
اخلاق و رفتار - شدت جرائم زندانیان	۰/۰۵	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
اخلاق و رفتار - وضعیت روحی و روانی افراد	۰/۰۶	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
اخلاق و رفتار - زمان ورود به زندان	۰/۱۹	۰/۰۶۲	۰/۱۴۵
اخلاق و رفتار - میزان تحصیلات افراد	۰/۲۳	۰/۰۶۲	۰/۰۱۴
اخلاق و رفتار - وضعیت مالی افراد	۰/۲۶	۰/۰۶۲	۰/۰۰۲
اخلاق و رفتار - طول دوران مجازات	۰/۲۷	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
اخلاق و رفتار - شغل و حرفه افراد	۰/۳۳	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
سابقه حبس - شدت جرائم زندانیان	۰/۰۲	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
سابقه حبس - وضعیت روحی و روانی افراد	۰/۰۳	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
سابقه حبس - زمان ورود به زندان	۰/۱۶	۰/۰۶۲	۰/۶۵۶
سابقه حبس - میزان تحصیلات افراد	۰/۲۰	۰/۰۶۲	۰/۰۸۴
سابقه حبس - وضعیت مالی افراد	۰/۲۳	۰/۰۶۲	۰/۰۱۵
سابقه حبس - طول دوران مجازات	۰/۲۴	۰/۰۶۲	۰/۰۰۸
سابقه حبس - شغل و حرفه افراد	۰/۳۰	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
شدت جرائم - وضعیت روحی و روانی افراد	۰/۰۱	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
شدت جرائم - زمان ورود به زندان	۰/۱۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
شدت جرائم - میزان تحصیلات افراد	۰/۱۸	۰/۰۶۲	۰/۲۴۶
شدت جرائم - وضعیت مالی افراد	۰/۲۱	۰/۰۶۲	۰/۰۴۷
شدت جرائم - طول دوران مجازات	۰/۲۲	۰/۰۶۲	۰/۰۲۶
شدت جرائم - شغل و حرفه افراد	۰/۲۸	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
وضعیت روحی و روانی - زمان ورود به زندان	۰/۱۳	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت روحی و روانی - میزان تحصیلات	۰/۱۷	۰/۰۶۲	۰/۴۰۶
وضعیت روحی و روانی - وضعیت مالی افراد	-۰/۲۰	۰/۰۶۲	۰/۰۸۴
وضعیت روحی و روانی - طول دوره مجازات	-۰/۲۱	۰/۰۶۲	۰/۰۴۷

ادامه جدول ۳-۱۷

معیارها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
وضعیت روحی و روانی - شغل و حرفه افراد	۰/۲۷	۰/۰۶۲	۰/۰۰۱
زمان ورود به زندان - طول دوران مجازات	۰/۰۸	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
زمان ورود به زندان - شغل و حرفه افراد	۰/۱۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
میزان تحصیلات - طول دوران مجازات	۰/۰۴	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
میزان تحصیلات - شغل و حرفه افراد	۰/۱۰	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت مالی افراد - طول دوران مجازات	۰/۰۱	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
وضعیت مالی افراد - شغل و حرفه افراد	۰/۰۷	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹
طول دوران مجازات - شغل و حرفه افراد	۰/۰۶	۰/۰۶۲	۰/۹۹۹

آزمون فرضیه سوم

فرضیه سوم: در میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف یک زندان، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جهت بررسی میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف یک زندان، از آزمون کوکران کیو استفاده شد که نتیجه آن در جدول ۳-۱۸ قابل مشاهده است. نتایج آزمون کوکران کیو نشان می‌دهد که در میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف یک زندان، تفاوت معناداری وجود دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه سوم تحقیق رد می‌شود.

جدول ۳-۱۸- نتایج آزمون کوکران کیو، بررسی تفاوت میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف

گروه‌ها	بله	خیر	مجموع	آماره کوکران	df	سطح معناداری
تجاوز به عنف	۴۵	۵۵	۱۰۰	۲۸۰/۲۳۱	۱۱	۰/۰۰۱
جرائم سیاسی	۱۴	۸۶	۱۰۰			
جرائم مالی	۱۷	۸۳	۱۰۰			
سرقت	۵۹	۴۱	۱۰۰			
ضرب و جرح	۷۷	۲۳	۱۰۰			
قتل عمد	۷۹	۲۱	۱۰۰			
مواد مخدر	۵۰	۵۰	۱۰۰			
اسیدپاشی	۶۵	۳۵	۱۰۰			
جرائم سازمان یافته	۷۲	۲۸	۱۰۰			
اشرار و اراذل	۸۱	۱۹	۱۰۰			
جرائم غیر عمد	۲۶	۷۴	۱۰۰			
جرائم ضد عفت و اخلاق	۵۲	۴۸	۱۰۰			

در ادامه، جهت مقایسه دویه‌دوی میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در محدوده و بندهای مختلف یک زندان، از آزمون تعقیبی بونفرونی استفاده گردید که نتایج آن در جدول ۳-۱۹ قابل مشاهده است.

جدول ۳-۱۹- نتایج آزمون بونفرونی، بررسی تفاوت میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در دو بند

معیارها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
اشرار و اراذل - قتل عمد	۰/۰۲	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اشرار و اراذل - ضرب و جرح	۰/۰۴	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اشرار و اراذل - جرائم سازمان یافته	۰/۰۹	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اشرار و اراذل - اسیدپاشی	۰/۱۶	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اشرار و اراذل - سرقت	۰/۲۲	۰/۰۶۷	۰/۰۶۲
اشرار و اراذل - مواد مخدر	۰/۳۱	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اشرار و اراذل - جرائم ضد عفت و اخلاق	۰/۲۹	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اشرار و اراذل - تجاوز به عفت	۰/۳۶	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اشرار و اراذل - جرائم غیر عمد	۰/۵۵	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اشرار و اراذل - جرائم مالی	۰/۶۴	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اشرار و اراذل - جرائم سیاسی	۰/۶۷	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
قتل عمد - ضرب و جرح	۰/۰۲	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
قتل عمد - جرائم سازمان یافته	۰/۰۷	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
قتل عمد - اسیدپاشی	۰/۱۴	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
قتل عمد - سرقت	۰/۲۰	۰/۰۶۷	۰/۱۷۴
قتل عمد - مواد مخدر	۰/۲۹	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
قتل عمد - جرائم ضد عفت و اخلاق	۰/۲۷	۰/۰۶۷	۰/۰۰۳
قتل عمد - تجاوز به عفت	۰/۳۴	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
قتل عمد - جرائم غیر عمد	۰/۵۳	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
قتل عمد - جرائم مالی	۰/۶۲	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
قتل عمد - جرائم سیاسی	۰/۶۵	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
ضرب و جرح - جرائم سازمان یافته	۰/۰۵	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
ضرب و جرح - اسیدپاشی	۰/۱۲	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
ضرب و جرح - سرقت	۰/۱۸	۰/۰۶۷	۰/۴۴۹
ضرب و جرح - مواد مخدر	۰/۲۷	۰/۰۶۷	۰/۰۰۳
ضرب و جرح - جرائم ضد عفت و اخلاق	۰/۲۵	۰/۰۶۷	۰/۰۱۱
ضرب و جرح - تجاوز به عفت	۰/۳۲	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
ضرب و جرح - جرائم غیر عمد	۰/۵۱	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
ضرب و جرح - جرائم مالی	۰/۶۰	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
ضرب و جرح - جرائم سیاسی	۰/۶۳	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱

ادامه جدول ۳-۱۹

معیارها	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
جرائم سازمان یافته - اسیدپاشی	۰/۰۷	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
جرائم سازمان یافته - سرقت	۰/۱۳	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
جرائم سازمان یافته - مواد مخدر	۰/۲۲	۰/۰۶۷	۰/۰۶۲
جرائم سازمان یافته - جرائم ضد عفت	۰/۳۰	۰/۰۶۷	۰/۱۷۴
جرائم سازمان یافته - تجاوز به عنف	۰/۲۷	۰/۰۶۷	۰/۰۰۳
جرائم سازمان یافته - جرائم غیر عمد	۰/۴۶	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
جرائم سازمان یافته - جرائم مالی	۰/۵۵	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
جرائم سازمان یافته - جرائم سیاسی	۰/۵۸	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اسیدپاشی - سرقت	۰/۰۶	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اسیدپاشی - مواد مخدر	۰/۱۵	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اسیدپاشی - جرائم ضد عفت	۰/۱۳	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
اسیدپاشی - تجاوز به عنف	۰/۲۰	۰/۰۶۷	۰/۱۷۸
اسیدپاشی - جرائم غیر عمد	۰/۳۹	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اسیدپاشی - جرائم مالی	۰/۴۸	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
اسیدپاشی - جرائم سیاسی	۰/۵۱	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
سرقت - مواد مخدر	۰/۰۹	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
سرقت - جرائم ضد عفت و اخلاق	۰/۰۷	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
سرقت - تجاوز به عنف	۰/۱۴	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
سرقت - جرائم غیر عمد	۰/۳۳	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
سرقت - جرائم مالی	۰/۴۲	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
سرقت - جرائم سیاسی	۰/۴۵	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
مواد مخدر - جرائم ضد عفت و اخلاق	۰/۰۲	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
مواد مخدر - تجاوز به عنف	۰/۰۵	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
مواد مخدر - جرائم غیر عمد	۰/۲۴	۰/۰۶۷	۰/۰۲۰
مواد مخدر - جرائم مالی	۰/۳۳	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
مواد مخدر - جرائم سیاسی	۰/۳۶	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
جرائم ضد عفت و اخلاق - تجاوز به عنف	۰/۰۷	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
جرائم ضد عفت و اخلاق - جرائم غیر عمد	۰/۲۶	۰/۰۶۷	۰/۰۰۶
جرائم ضد عفت و اخلاق - جرائم مالی	۰/۳۵	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
جرائم ضد عفت و اخلاق - جرائم سیاسی	۰/۳۸	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
تجاوز به عنف - جرائم غیر عمد	۰/۱۹	۰/۰۶۷	۰/۲۸۲
تجاوز به عنف - جرائم مالی	۰/۲۸	۰/۰۶۷	۰/۰۰۲
تجاوز به عنف - جرائم سیاسی	۰/۳۱	۰/۰۶۷	۰/۰۰۱
جرائم غیر عمد - جرائم مالی	۰/۰۹	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹
جرائم مالی - جرائم سیاسی	۰/۰۳	۰/۰۶۷	۰/۹۹۹

آزمون فرضیه چهارم

فرضیه چهارم: بین ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی رابطه بین ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان و میزان احساس امنیت آنان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. به این معنی که اگر میانگین به دست آمده از طیف لیکرت تفاوت معناداری با عدد ۳ داشته باشد، فرض صفر در مورد فرضیه تحقیق رد می‌شود. نتایج آزمون تی تک نمونه‌ای در جدول ۳-۲۰ نمایش داده شده است. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که بین ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه چهارم تحقیق رد می‌شود.

جدول ۳-۲۰- نتایج آزمون تی، بررسی رابطه بین ظرفیت سلول‌های اسکان و میزان احساس امنیت زندانیان

گروه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
هرچه تعداد هم‌سلولی‌ها کمتر باشد، احساس امنیت فرد بالاتر می‌رود.	۳/۵۰	۱/۱۰۶	۰/۵۰	۴/۵۲۳	۹۹	۰/۰۰۱

جدول ۳-۲۱- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گروه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				df	معناداری
	الف	ب	ج	د		
هرچه تعداد هم‌سلولی‌ها کمتر باشد، احساس امنیت فرد بالاتر می‌رود.	۳/۵۹	۳/۴۰	۳/۵۳	۳/۵۰	۰/۵۲۸	۳

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۲۲- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گروه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*				df	معناداری
	الف	ب	ج	آماره آزمون		
هرچه تعداد هم‌سلولی‌ها کمتر باشد، احساس امنیت فرد بالاتر می‌رود.	۳/۳۸	۳/۵۱	۳/۶۲	۰/۴۶۷	۲	۰/۷۹۲

* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)

همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۲۱ تا ۳-۲۳ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که در هیچ یک از متغیرهای کنترل تحقیق، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۲۳- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گویه	میانگین گروه‌های تحصیلی*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
هرچه تعداد هم‌سلولی‌ها کمتر باشد، احساس امنیت فرد بالاتر می‌رود.	۳/۲۹	۳/۸۰	۳/۶۰	۳/۵۲۷	۲	۰/۱۷۱

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

آزمون فرضیه پنجم

فرضیه پنجم: محل استقرار زندان (درون محدوده بافت شهری یا خارج از آن) تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان نخواهد داشت.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها بر اساس اطلاعات به دست آمده از جدول ۳-۱۳، جهت بررسی تأثیر محل استقرار زندان بر میزان احساس امنیت زندانیان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. به این معنی که اگر میانگین به دست آمده از طیف لیکرت تفاوت معناداری با عدد ۳ داشته باشد، فرض صفر در مورد فرضیه تحقیق رد می‌شود. نتایج این آزمون برای این فرضیه در جدول ۳-۲۴ نمایش داده شده است. نتایج این آزمون نشان می‌دهد محل استقرار زندان (درون محدوده بافت شهری یا خارج از آن) تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان نخواهد داشت ($p=0/635$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه پنجم تحقیق تأیید می‌شود.

جدول ۳-۲۴- نتایج آزمون تی ، بررسی تأثیر محل استقرار زندان بر میزان احساس امنیت زندانیان

گویه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
قرارگیری زندان درون محدوده بافت شهری، امنیت بیشتری را برای زندانیان به همراه خواهد داشت.	۲/۹۶	۰/۸۴۰	-۰/۰۴	-۰/۴۷۶	۹۹	۰/۶۳۵

همچنین در ادامه جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۲۵ تا ۳-۲۷ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۲۵- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گویه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج	د			
قرارگیری زندان درون محدوده بافت شهری، امنیت بیشتری را برای زندانیان به همراه خواهد داشت.	۲/۷۳	۳/۱۳	۳/۰۷	۲/۷۸	۴/۵۶۱	۳	۰/۲۰۷
* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)							

جدول ۳-۲۶- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گویه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
قرارگیری زندان درون محدوده بافت شهری، امنیت بیشتری را برای زندانیان به همراه خواهد داشت.	۲/۸۶	۳/۱۱	۲/۸۱	۲/۷۹۸	۲	۰/۲۴۷
* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)						

جدول ۳-۲۷- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گویه	میانگین گروه‌های تحصیلی*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
قرارگیری زندان درون محدوده بافت شهری، امنیت بیشتری را برای زندانیان به همراه خواهد داشت.	۲/۸۲	۳/۰۶	۳/۴۰	۴/۲۲۵	۲	۰/۱۲۱
* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم)، (ب: دیپلم)، (ج: تحصیلات دانشگاهی)						

آزمون فرضیه ششم

فرضیه ششم: بین تعداد زندانیان حاضر در یک زندان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی رابطه میان تعداد زندانیان حاضر در یک زندان و میزان احساس امنیت آنان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. نتایج آزمون تی برای این فرضیه در جدول ۲۸-۳ نمایش داده شده است.

جدول ۲۸-۳- نتایج آزمون تی، بررسی رابطه بین جمعیت زندان و میزان احساس امنیت زندانیان

گوپه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
با افزایش تعداد زندانیان حاضر در یک زندان، احساس امنیت زندانیان کاهش می‌یابد.	۳/۵۴	۰/۹۹۹	۰/۵۴	۵/۴۰۴	۹۹	۰/۰۰۱

نتایج آزمون تی تک نمونه‌ای در جدول ۲۸-۳ نشان می‌دهد که میان تعداد زندانیان حاضر در یک زندان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه ششم تحقیق رد می‌شود. همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۲۹-۳ تا ۳۱-۳ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج آزمون کروسکال والیس در جداول ۳-۹ تا ۳-۳۱ نشان دهنده آن است که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۲۹-۳- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گوپه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج	د			
با افزایش تعداد زندانیان حاضر در یک زندان، احساس امنیت زندانیان کاهش می‌یابد.	۳/۵۹	۳/۸۰	۳/۲۳	۳/۵۶	۴/۱۲۴	۳	۰/۲۴۸

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال)، (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال)، (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال)

(د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۳۰- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گویه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
با افزایش تعداد زندانیان حاضر در یک زندان، احساس امنیت زندانیان کاهش می‌یابد.	۳/۳۴	۳/۶۷	۳/۵۴	۱/۳۱۵	۲	۰/۵۱۸
* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)						

جدول ۳-۳۱- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گویه	میانگین گروه‌های تحصیلی*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
با افزایش تعداد زندانیان حاضر در یک زندان، احساس امنیت زندانیان کاهش می‌یابد.	۳/۳۸	۳/۶۳	۴/۱۰	۴/۵۳۹	۲	۰/۱۰۳
* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم)، (ب: دیپلم)، (ج: تحصیلات دانشگاهی)						

آزمون فرضیه هفتم

فرضیه هفتم: میزان ارتباط بین زندانیان بندهای مختلف یک زندان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی رابطه بین میزان ارتباط بین زندانیان بندهای مختلف یک زندان و میزان احساس امنیت آنان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. نتایج آزمون تی برای این فرضیه در جدول ۳-۳۲ نمایش داده شده است. نتایج این جدول نشان می‌دهد که میزان ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت آنان دارد ($p=0/001$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه هفتم تحقیق رد می‌شود. همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۳۳ تا ۳-۳۵ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که برخلاف متغیرهای تحصیلات و سوابق حبس زندانیان، در متغیر سن زندانیان میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود دارد. در ادامه از آزمون تعقیبی بونفرونی برای مقایسه دوه‌دوی این گروه‌های سنی استفاده شد و نتایج آن در جدول ۳-۳۶ قابل مشاهده است.

جدول ۳-۳۲- نتایج آزمون تی ، بررسی رابطه میان ارتباط زندانیان بندهای مختلف و احساس امنیت آنان

گوپه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان ، سبب افزایش احساس امنیت زندانیان خواهد شد.	۳/۹۲	۱/۱۶۹	۰/۹۲	۷/۸۶۸	۹۹	۰/۰۰۱

جدول ۳-۳۳- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گوپه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج	د			
عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان ، سبب افزایش احساس امنیت زندانیان خواهد شد.	۲/۸۶	۴/۱۷	۴/۱۰	۴/۵۰	۱۹/۴۹۰	۳	۰/۰۰۱

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۳۴- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گوپه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج				
عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان ، سبب افزایش احساس امنیت زندانیان خواهد شد.	۳/۳۸	۴/۰۷	۴/۲۷		۵/۲۹۰	۲	۰/۰۷۱

* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال) ، (ب: ۳ تا ۶ سال) ، (ج: بیش از ۶ سال)

جدول ۳-۳۵- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گوپه	میانگین گروه‌های تحصیلی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج				
عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان ، سبب افزایش احساس امنیت زندانیان خواهد شد.	۳/۸۹	۳/۸۳	۴/۴۰		۱/۹۱۰	۲	۰/۳۸۵

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

جدول ۳-۳۶- نتایج آزمون بونفرونی، بررسی دوبه‌دوی این گروه‌های سنی

گروه‌های سنی	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
۲۰ تا ۳۰ سال - ۴۰ تا ۵۰ سال	۱/۲۴	۷/۷۱۹	۰/۰۲۰
۲۰ تا ۳۰ سال - ۳۰ تا ۴۰ سال	۱/۳۱	۷/۷۱۹	۰/۰۰۶
۲۰ تا ۳۰ سال - ۵۰ تا ۶۰ سال	۱/۶۴	۸/۱۹۹	۰/۰۰۱
۴۰ تا ۵۰ سال - ۳۰ تا ۴۰ سال	۰/۰۷	۷/۷۱۹	۰/۹۹۹
۴۰ تا ۵۰ سال - ۵۰ تا ۶۰ سال	۰/۴۰	۸/۱۹۹	۰/۵۳۸
۳۰ تا ۴۰ سال - ۵۰ تا ۶۰ سال	۰/۳۳	۸/۱۹۹	۰/۹۹۹

آزمون فرضیه هشتم

فرضیه هشتم: بین میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب و میزان آن در طول روز، اختلاف معناداری وجود ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی رابطه بین زمان و میزان احساس امنیت زندانیان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به‌عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. نتایج این آزمون در جدول ۳-۳۷ نمایش داده شده است. نتایج آزمون تی تک نمونه‌ای در این جدول نشان می‌دهد که بین میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب و میزان آن در طول روز، اختلاف معناداری وجود ندارد ($p=0/757$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه هشتم تحقیق تائید می‌شود.

جدول ۳-۳۷- نتایج آزمون تی، بررسی رابطه میان ارتباط زندانیان بندهای مختلف و احساس امنیت آنان

گویه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۰۳	۰/۹۶۹	۰/۰۳	۰/۳۱۰	۹۹	۰/۷۵۷

همچنین در راستای بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۳۸ تا ۳-۴۰ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج آزمون کروسکال والیس در این جداول نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۳۸- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گویه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج	د			
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۱۴	۳/۱۰	۲/۸۷	۳/۰۶	۱/۶۱۹	۳	۰/۶۵۵
* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) ، (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) ، (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) ، (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)							

جدول ۳-۳۹- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گویه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج				
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۲/۸۶	۳/۲۰	۲/۹۲	۲/۴۸۲	۲	۰/۲۸۹	
* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال) ، (ب: ۳ تا ۶ سال) ، (ج: بیش از ۶ سال)							

جدول ۳-۴۰- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گویه	میانگین گروه‌های تحصیلی*				آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج				
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۰۹	۲/۸۳	۳/۴۰	۳/۸۷۱	۲	۰/۱۴۴	
* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)							

آزمون فرضیه نهم

فرضیه نهم : در هنگام خواب شبانه، بین میزان روشنایی فضاها و میزان احساس امنیت افراد رابطه معناداری وجود ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی رابطه بین میزان روشنایی فضاها و میزان احساس امنیت افراد، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. نتایج آزمون تی برای این فرضیه در جدول ۳-۴۱ نمایش داده شده است. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که در هنگام خواب شبانه، بین میزان

روشنایی فضاها و میزان احساس امنیت افراد رابطه معناداری وجود ندارد ($p=0/999$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه نهم تحقیق تأیید می‌شود.

جدول ۳-۴۱- نتایج آزمون تی، بررسی رابطه میان ارتباط زندانیان بندهای مختلف و احساس امنیت آنان

گوپه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
در هنگام خواب شبانه، هرچه میزان روشنایی فضاها بالاتر باشد میزان احساس امنیت افراد بیشتر است.	۳/۰۰	۰/۹۸۵	۰/۰۰	۰/۰۰۱	۹۹	۰/۹۹۹

جدول ۳-۴۲- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گوپه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				df	معناداری
	الف	ب	ج	د		
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۱۴	۳/۰۳	۲/۷۳	۳/۲۲	۳	۰/۴۶۷
* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)						

جدول ۳-۴۳- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گوپه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*			df	معناداری
	الف	ب	ج		
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۳/۰۰	۲/۹۸	۳/۰۴	۲	۰/۹۶۶
* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)					

جدول ۳-۴۴- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گوپه	میانگین گروه‌های تحصیلی*			df	معناداری
	الف	ب	ج		
میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب بیشتر از میزان احساس امنیت آنان در طول روز می‌باشد.	۲/۷۵	۳/۲۰	۳/۷۰	۲	۰/۰۰۶
* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم)، (ب: دیپلم)، (ج: تحصیلات دانشگاهی)					

همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۴۲ تا ۳-۴۴ قابل مشاهده می‌باشد. بر این اساس در متغیرهای سن و سوابق حبس زندانیان، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد. اما نتایج آزمون کروسکال والیس در جدول ۳-۴۴ نشان می‌دهد که در پاسخ‌های داده شده به این سؤال، میان پاسخ‌های گروه‌های مختلف تحصیلی تفاوت معناداری وجود دارد. در ادامه از آزمون تعقیبی بونفرونی برای مقایسه دوبه‌دوی این گروه‌ها استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳-۴۵ قابل مشاهده است.

جدول ۳-۴۵- نتایج آزمون بونفرونی، بررسی دوبه‌دوی این گروه‌های تحصیلی

گروه‌های تحصیلی	اختلاف میانگین	خطای استاندارد	سطح معناداری
کمتر از دیپلم - دیپلم	۱/۲۴	۵/۸۹۸	۰/۱۴۲
کمتر از دیپلم - تحصیلات دانشگاهی	۰/۴۰	۹/۳۷۷	۰/۰۱۱
دیپلم - تحصیلات دانشگاهی	۰/۳۳	۹/۷۸۱	۰/۳۳۴

آزمون فرضیه دهم

فرضیه دهم: میزان نظارت مسئولین و نگهبانان زندان بر زندگی روزمره زندانیان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان ندارد.

با توجه به نرمال بودن توزیع داده‌ها، جهت بررسی تأثیر میزان نظارت مسئولین و نگهبانان زندان بر میزان احساس امنیت زندانیان، از آزمون تی تک نمونه‌ای استفاده شد. در این راستا، عدد ۳ به عنوان معیار در آزمون تی تک نمونه‌ای در نظر گرفته شد. نتایج این آزمون در جدول ۳-۴۶ نمایش داده شده است. نتایج آزمون تی تک نمونه‌ای در جدول ۳-۴۶ نشان می‌دهد که میزان نظارت مسئولین و نگهبانان زندان بر زندگی روزمره زندانیان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان دارد ($p=0/001$) و با افزایش میزان نظارت (حضور نگهبانان و یا دوربین‌های نظارتی) میزان احساس امنیت زندان نیز افزایش می‌یابد. بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه دهم تحقیق رد می‌شود. همچنین جهت بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف در متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس) از آزمون کروسکال والیس استفاده شد. نتایج این آزمون در جداول ۳-۴۷ تا ۳-۴۹ قابل مشاهده می‌باشد. نتایج این آزمون نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۴۶- نتایج آزمون تی، بررسی رابطه میان ارتباط زندانیان بندهای مختلف و احساس امنیت آنان

گوپه	میانگین	انحراف معیار	اختلاف میانگین	آماره t	df	معناداری
با افزایش تعداد نگهبانان یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.	۳/۸۷	۰/۸۶۱	۰/۸۷	۱۴/۲۱۶	۹۹	۰/۰۰۱
با افزایش تعداد دوربین‌های نظارتی در یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.						

جدول ۳-۴۷- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های مختلف سنی

گوپه	میانگین پاسخ رده‌های سنی*				df	معناداری
	الف	ب	ج	د		
با افزایش تعداد نگهبانان یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.	۳/۵۹	۳/۹۲	۳/۸۷	۴/۱۱	۵/۴۹۷	۳
با افزایش تعداد دوربین‌های نظارتی در یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.						

* گروه‌های سنی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: ۲۰ تا ۳۰ سال) (ب: ۳۰ تا ۴۰ سال) (ج: ۴۰ تا ۵۰ سال) (د: ۵۰ تا ۶۰ سال)

جدول ۳-۴۸- نتایج آزمون کروسکال والیس، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های سوابق حبس

گوپه	میانگین گروه‌های سوابق حبس*				df	معناداری
	الف	ب	ج			
با افزایش تعداد نگهبانان یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.	۳/۷۶	۳/۹۴	۳/۸۵	۰/۸۳۱	۲	۰/۶۶۰
با افزایش تعداد دوربین‌های نظارتی در یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.						

* گروه‌های سوابق حبس به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از ۳ سال)، (ب: ۳ تا ۶ سال)، (ج: بیش از ۶ سال)

جدول ۳-۴۹- نتایج آزمون کروسکال والیس ، بررسی وجود اختلاف میان پاسخ گروه‌های تحصیلی

گروه	میانگین گروه‌های تحصیلی*			آماره آزمون	df	معناداری
	الف	ب	ج			
با افزایش تعداد نگهبانان یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.	۳/۹۲	۳/۷۶	۳/۹۵	۴/۰۳۱	۲	۰/۱۳۳
با افزایش تعداد دوربین‌های نظارتی در یک زندان، میزان احساس امنیت زندانیان افزایش می‌یابد.						

* گروه‌های تحصیلی به شرح زیر تعریف می‌شوند: (الف: کمتر از دیپلم) ، (ب: دیپلم) ، (ج: تحصیلات دانشگاهی)

۳-۳- بحث و نتیجه‌گیری

در این بخش ابتدا نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق به‌طور خلاصه ارائه شده و در ادامه علل احتمالی اثرگذار در دستیابی به چنین نتایجی مورد بحث قرار گرفته است. در انتها نیز نتیجه‌گیری کلی انجام شده و پیشنهادات برخاسته از این تحقیق برای سایر محققین ارائه شده است.

۳-۳-۱- تفسیر نتایج فرضیه اول تحقیق

فرضیه اول : در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام حضور در فضاهای مختلف درون زندان تفاوت معناداری وجود ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام حضور در فضاهای مختلف درون زندان، تفاوت معناداری وجود دارد ($p < 0.05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه اول تحقیق رد می‌شود. به‌طورکلی می‌توان عنوان نمود که در فضاهایی که تحت نظارت مستقیم و نزدیک مسئولین و نگهبانان زندان قرار دارد (سالن‌های ملاقات، کلاس‌های درس و کارگاه‌ها)، میزان احساس امنیت افراد بالاتر است. همچنین در فضاهایی که میزان نظارت مستقیم مسئولان کاهش پیدا می‌کند (سرویس‌های بهداشتی و حمام)، از میزان احساس امنیت زندانیان کاسته می‌شود. این امر به‌نوعی تأیید کننده تأثیر میزان نظارت بر میزان احساس امنیت زندانیان می‌باشد که توسط سایر محققین نیز مطرح شده بود (پاکزاد، ۱۳۸۵). نکته قابل توجه دیگر نتیجه به‌دست‌آمده درباره راهروهای بند می‌باشد. این نوع فضاها که محل تلاقی و برخوردهای کوتاه گروه‌های مختلف زندانیان می‌باشد، می‌تواند منجر به فرایندی شود که برای زندانیان آسیب‌هایی را به همراه داشته باشد. این امر به‌نوعی مؤید آن است که هرچه تعداد افراد حاضر در یک محیط کمتر باشد و افراد باهم آشنایی بیشتری داشته باشند،

میزان احساس امنیت افراد بالاتر می‌رود (Trites, 1970). همچنین باید توجه داشت که در این پرسش سالن‌های ملاقات بالاترین امتیاز را از جانب داوطلبان تحقیق کسب نموده است. این امر به‌نوعی بر حفظ رابطه زندانیان با خانواده و فضای خارج از زندان تأکید می‌کند. همچنین نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۲-۳- تفسیر نتایج فرضیه دوم تحقیق

فرضیه دوم: نحوه تقسیم‌بندی زندانیان در سلول‌ها و بندهای مختلف، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت آنان ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که در میزان احساس امنیت فرد زندانی هنگام تقسیم‌بندی بر اساس معیارهای مختلف، تفاوت معناداری وجود دارد ($p < 0.05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه دوم تحقیق رد می‌شود. به عبارت دیگر کنترل مساله در سطح کلان و برنامه‌ریزی‌های اولیه می‌تواند در نهایت منجر به افزایش حس امنیت در زندانیان شود. بر اساس نتایج این تحقیق سن، توانایی جسمی و نوع جرائم زندانیان مهم‌ترین معیارها در تفکیک آن‌ها به بندها و سلول‌های مختلف می‌باشند. این سه معیار هم‌اکنون نیز در زندان‌های کشور معیارهای اصلی در تفکیک زندانیان می‌باشند. همچنین با در دست داشتن معیارهای تفکیک زندانیان می‌توان نیازهای گروه‌های مختلف تفکیک‌شده را پیش‌بینی نموده و معماری زندان را بر اساس نیازهای ساکنین آن طراحی نمود. همچنین نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۳-۳- تفسیر نتایج فرضیه سوم تحقیق

فرضیه سوم: در میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف یک زندان، تفاوت معناداری وجود ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که در میزان نیاز به تدابیر حفاظتی و امنیتی در بندهای مختلف یک زندان، تفاوت معناداری وجود دارد ($p < 0.05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه سوم تحقیق رد می‌شود. بر اساس آیین‌نامه اجرایی سازمان زندان‌ها، یکی از مهم‌ترین نکات در طراحی و اداره زندان‌ها، حفظ رابطه فرد زندانی با جامعه و خانواده او می‌باشد. این امر در زندانیان با دوره محکومیت کوتاه اهمیت بیشتری پیدا می‌کند. افزایش میزان تدابیر حفاظتی و امنیتی گاهی سبب می‌شود که ارتباط زندان و زندانی با جامعه و فضای خارج از زندان

قطع شده و فرایند اجتماعی‌سازی و بازپروری زندانیان مختل شود. همچنین نظارت و کنترل بیش‌ازحد امور سبب می‌شود که زندانیان حریم شخصی خود را ازدست‌رفته ببینند که همین امر بر میزان احساس امنیت آنان تأثیر منفی دارد (Bernheimer, 2017). لذا پس از تفکیک و جداسازی زندانیان، تدابیر حفاظتی و امنیتی باید در تناسب با نوع گروه و در حداقل میزان خود طراحی و اجرا شوند. همچنین در انتخاب و اجرای مصالح و متریا ل مورد استفاده در قسمت‌های مخصوص گروه‌های مختلف باید این نکته رعایت شود. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۴- تفسیر نتایج فرضیه چهارم تحقیق

فرضیه چهارم: بین ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان عنوان نمود که بین ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود دارد ($p < 0.05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه چهارم تحقیق رد می‌شود. به این معنی که هرچه تعداد افراد حاضر در یک سلول کمتر باشند، میزان احساس امنیت ساکنان آن سلول بالاتر می‌رود. کم بودن تعداد ساکنان یک سلول به‌نوعی وجود و ثبات حریم شخصی افراد را نیز تضمین می‌کند. البته باید به این نکته توجه داشت که در بسیاری از زندان‌های جوامع مختلف، سلول انفرادی به‌عنوان مجازات زندانیان استفاده می‌شود.

همچنین عمده داوطلبان این تحقیق در سلول‌هایی با سرانه فضایی کمتر از سرانه مجاز تعیین شده (ظرفیت بیش‌ازحد مجاز) سکونت داشته‌اند که این امر نیز می‌تواند در پاسخ‌های داده‌شده توسط افراد تأثیرگذار بوده باشد. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۵- تفسیر نتایج فرضیه پنجم تحقیق

فرضیه پنجم: محل استقرار زندان (درون محدوده بافت شهری یا خارج از آن) تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان نخواهد داشت.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که محل استقرار زندان (درون محدوده بافت شهری یا خارج از آن) تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان نخواهد داشت.

($p > 0/05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه پنجم تحقیق تأیید می‌شود. مکان زندان به‌نوعی شخصیت محیط اطراف آن را تعیین می‌کند، و در مقابل نیز موقعیت مکانی زندان بر روی شخصیت و ماهیت زندان تأثیری مستقیم دارد. جداسازی زندان از بافت‌های موجود شهری و قراردادن آن در یک محیط مجزا (به‌طور مثال در محیط با طبیعت خاص) با توجه به اثرات درمانی محیط، می‌تواند به‌نوعی اثر مثبت بر رفتار زندانی داشته باشد. هرچند که این عامل سبب دور افتادن زندان از عناصر شهری مرتبط (دادگاه، بیمارستان و ...) خواهد شد و تردد کارمندان زندان و ملاقات‌کنندگان را با دشواری بیشتری همراه خواهد نمود. ضمن اینکه زندانیان را از نظر مردم جامعه، قشری جدا و متفاوت از مردم عادی نشان می‌دهد.

از طرف دیگر اگر زندان در بافت شهری موجود قرار گیرد، تمامی ارتباطات و تردها با سهولت بسیار بیشتری انجام خواهد پذیرفت، اما از سوی دیگر این اتفاق ممکن است به افکار و احساسات عمومی لطمه وارد کند. به‌طور کلی طراحی‌های فضایی و ظاهر بیرونی زندان می‌تواند تا حدودی از نگرش منفی جامعه به مقوله زندان و زندانیان بکاهد، اما نقش موقعیت مکانی زندان در رابطه با نگرش جامعه پررنگ‌تر می‌باشد. در رابطه با جایگاه و موقعیت مکانی زندان هیچ‌گونه پیشنهاد و یا قانونی وجود ندارد (Fikfak, 2015). همچنین نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۶- تفسیر نتایج فرضیه ششم تحقیق

فرضیه ششم: بین تعداد زندانیان حاضر در یک زندان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که بین تعداد زندانیان حاضر در یک زندان و میزان احساس امنیت آنان رابطه معناداری وجود دارد ($p < 0/05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه ششم تحقیق رد می‌شود. بی‌نظمی‌های موجود در یک محیط از عوامل بر هم زننده احساس امنیت افراد محسوب می‌شود که می‌تواند منجر به تولید عوامل جرم‌زا شود. به این معنی که اگر در محیطی، روابط بر اساس نظم و قاعده‌های خاص وجود نداشته باشد، و اگر در مکانی ازدحام جمعیت، بلا تکلیف وجود دارد، این عوامل در نهایت منجر به ایجاد حس ناامنی در افراد حاضر در محیط خواهد شد (علی‌آبادی، ۱۳۸۱).

به‌عبارت دیگر در مکان‌های بسیار شلوغ و یا بسیار خلوت، احساس امنیت افراد به میزان قابل توجهی کاهش پیدا می‌کند. بنابراین برای دستیابی به حداکثر میزان احساس امنیت در افراد، تعداد افراد حاضر در یک محیط باید در یک بازه عددی مشخص قرار گیرد. از دیگر عوامل مهمی

که منجر به افزایش احساس امنیت در میان زندانیان خواهد بود، قابلیت شناسایی چهره افراد نزدیک آن‌ها می‌باشد. تحقیقات نشان داده است که هر انسان با قابلیت بینایی سالم، تا حداکثر فاصله ۹ متر قابلیت تشخیص چهره صددرصدی را دارد. به‌مرور و با افزایش این فاصله توانایی شناسایی افراد کاهش می‌یابد و در فاصله ۴۵ متری این میزان به صفر می‌رسد. به عبارت دیگر با افزایش ابعاد یک بند در زندان تا ۴۵ متر، احساس امنیت زندانیان ساکن در آن بند کاهش می‌یابد (Trites, 1970).

همچنین افزایش جمعیت در یک زندان مدیریت امور زندان و حفظ نظم و امنیت در آن را برای مسئولین زندان دشوارتر می‌سازد. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۳-۷- تفسیر نتایج فرضیه هفتم تحقیق

فرضیه هفتم: میزان ارتباط بین زندانیان بندهای مختلف یک زندان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که میزان ارتباط زندانیان بندهای مختلف یک زندان تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت آنان دارد ($p < 0.05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه هفتم تحقیق رد می‌شود. این فرضیه به نوعی در ارتباط با فرضیه‌های دوم و ششم تحقیق عمل می‌کند و نقش تفکیک زندانیان بر احساس امنیت افراد در آن نمایان است. همچنین مواردی که در رابطه با چهره‌های ناآشنا در قسمت تفسیر نتایج فرضیه ششم تحقیق عنوان شد، در رابطه با این فرضیه نیز صدق می‌کند. همچنین کنترل گروه‌های مجزا در یک زندان از نظر مسئولین و نگهبانان زندان امری ساده‌تر محسوب می‌شود. نکته قابل توجه در این فرضیه تفاوت معنادار در پاسخ رده‌های سنی مختلف می‌باشد. در پاسخ به این سؤال، داوطلبان رده سنی ۲۰ تا ۳۰ سال تفاوتی قابل توجه با سایر رده‌های سنی ایجاد نمودند. داوطلبان این رده معتقد بودند که عدم ارتباط زندانیان بندهای مختلف در یک زندان تأثیر مثبتی بر میزان احساس امنیت زندانیان نخواهد داشت. همچنین نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در متغیرهای تحصیلات و سوابق حبس زندانیان، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۳-۸- تفسیر نتایج فرضیه هشتم و نهم تحقیق

فرضیه هشتم: بین میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب و میزان آن در طول روز، اختلاف معناداری وجود ندارد.

فرضیه نهم: در هنگام خواب شبانه، بین میزان روشنایی فضاها و میزان احساس امنیت افراد رابطه معناداری وجود ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که بین میزان احساس امنیت زندانیان در طول شب و میزان آن در طول روز، اختلاف معناداری وجود ندارد ($p > 0/05$). همچنین نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هنگام خواب شبانه، بین میزان روشنایی فضاها و میزان احساس امنیت افراد رابطه معناداری وجود ندارد ($p > 0/05$). بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه‌های هشتم و نهم تحقیق تأیید می‌شود.

یکی دیگر از ویژگی‌های تأثیرگذار بر احساس امنیت افراد، زمانی است که فرد در محیط قرار دارد. احساس امنیت افراد در یک محیط با گذر زمان تغییر می‌کند و در تاریکی شب و روشنایی روز این مقدار متفاوت می‌باشد. البته این عامل را می‌توان به‌نوعی معلول و تحت تأثیر سایر عوامل دانست. چراکه به‌طور معمول در طول شب با کاهش جمعیت حاضر در فضاها از نظارت طبیعی افراد در آن محیط کاسته می‌شود. همچنین عوامل فیزیکی شامل میزان نورگیری محیط نیز بر شدت تأثیر این مولفه تأثیرگذار می‌باشند. این عوامل به کمک هم می‌توانند منجر به کاهش یا افزایش احساس امنیت افراد حاضر در یک فضا در طول شبانه‌روز شوند. همچنین استفاده از نور مصنوعی با کیفیت نورانی یکسان در طول شبانه‌روز می‌تواند منجر به برهم زدن درک محیطی زندانیان و ساعت بدنی و فیزیولوژیکی آنان شود (Figueiro, 2011). البته لازم به ذکر است که روشنایی فضاها در طول شب خواسته نگهبانان و مسئولین زندان و در جهت حفظ نظارت بر کلیه فضاها می‌باشد. اما به نظر می‌رسد که این امر تأثیری بر میزان احساس امنیت زندانیان ندارد.

۳-۹- تفسیر نتایج فرضیه دهم تحقیق

فرضیه دهم: میزان نظارت مسئولین و نگهبانان زندان بر زندگی روزمره زندانیان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان ندارد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان گفت که میزان نظارت مسئولین و نگهبانان زندان بر زندگی روزمره زندانیان، تأثیر معناداری بر میزان احساس امنیت زندانیان دارد ($p < 0/05$) و با افزایش میزان نظارت (حضور نگهبانان و یا دوربین‌های نظارتی) میزان احساس امنیت زندان نیز افزایش می‌یابد. بنابراین فرض صفر در ارتباط با فرضیه دهم تحقیق رد می‌شود. وجود نظارت بر یک فضا از عواملی است که می‌تواند سبب افزایش حس امنیت در افراد موجود در آن فضا شود. حضور افراد از قوی‌ترین عوامل اعمال نظارت محسوب می‌شود. زیرا در چنین شرایطی علاوه بر اینکه افراد ناظر می‌باشند، در صورت لزوم و در جهت جلوگیری از اعمال مجرمانه، می‌توانند مستقیماً وارد عمل شده و با فرد مجرم برخورد نمایند (پاکزاد، ۱۳۸۵، ص: ۱۴۷). نظارت

از طریق افرادی که در فضا حرکت می‌کنند تأمین می‌شود و حضور افراد (چه غریبه و چه آشنا) احساس امنیت را در یک فضا ارتقا داده و وسیله‌ای است که به کمک آن می‌توان فضا را به صورت طبیعی مورد نظارت قرار داد و حس امنیت را در افراد تقویت نمود. همچنین به نظر می‌رسد که حضور فیزیکی نگهبانان و گارد حفاظتی زندان نسبت به نظارت با دوربین‌ها احساس امنیت بیشتری را در زندانیان به وجود می‌آورد. نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که در هیچ‌یک از متغیرهای کنترل تحقیق (سن، تحصیلات و سوابق حبس)، میان پاسخ گروه‌های مختلف تفاوت معناداری وجود ندارد.

۳-۳-۱۰- نتیجه‌گیری نهایی تحقیق

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از تحقیق حاضر می‌توان بیان نمود که معماری زندان بر میزان احساس امنیت زندانیان تأثیر مستقیم دارد. هرچند که میزان احساس امنیت زندان در زندان‌های درون کشور عمدتاً تحت تأثیر نگرش کلی به مقوله زندان و زندانیان قرار دارد. به عبارت دیگر، معماری زندان‌ها معلول همین نوع نگرش به زندان‌ها می‌باشد و برای تغییرات اساسی و قابل توجه در معماری زندان‌ها ابتدا باید نحوه نگاه به مقوله زندان و زندانیان تغییر یابد.

همچنین می‌توان عنوان نمود که کاهش جمعیت زندان‌ها یا تقسیم زندان به چند مجموعه کاملاً جدا از هم، عاملی مهم در ارتقا کیفیت زندگی زندانیان به شمار می‌رود و تأثیری بسیار مثبت بر میزان احساس امنیت زندانیان خواهد داشت. این امر مدیریت زندان و کنترل بحران‌ها و مشکلات را نیز ساده‌تر می‌کند. چراکه برخورد با گروه‌های کوچک زندانیان راحت‌تر از کنترل حجم عظیمی از آنان در یک ساختمان می‌باشد.

عامل دیگری که بر میزان احساس امنیت زندانیان تأثیر مستقیم دارد میزان نظارت فضاها می‌باشد. با افزایش شفافیت در طراحی فضاهای عمومی زندان می‌توان میزان نظارت، و به تبع آن میزان احساس امنیت افراد در آن فضا را افزایش داد. همچنین افزایش تعداد نگهبانان و دوربین‌های نظارتی نیز بر این امر مؤثر واقع خواهد شد.

بر اساس نتایج به‌دست‌آمده می‌توان بیان نمود که با کاهش ظرفیت سلول‌های اسکان زندانیان، میزان احساس امنیت آنان افزایش می‌یابد. همچنین این امر منجر به حفظ و تقویت حریم شخصی فرد زندانی خواهد شد. تحقیقات نشان داده است که برای کسب بهترین نتیجه در بازپروری و اجتماعی‌سازی زندانیان، اکثر سلول‌های زندان باید سلول‌های تک نفره باشد. لازم به ذکر است که باقی سلول‌های موجود نیز با حداکثر ظرفیت دو نفر و برای اسکان زندانیان آسیب‌پذیرتر مورد استفاده قرار می‌گیرد. با این وجود به نظر می‌رسد که این نوع زندان‌ها به لحاظ ساختار معماری و سیستم نگهداری از زندانیان، با اکثر زندان‌های موجود در کشور فاصله دارند.

به عبارت دیگر هرچند که امروزه نمی‌توان از این نوع زندان‌ها به‌طور گسترده استفاده نمود، اما برای دستیابی به حداکثر میزان احساس امنیت در زندانیان، باید این نوع زندان را به‌عنوان غایتی تعریف نمود که فرایند ساخت زندان‌های کشور در طول زمان به سمت آن میل نماید.

۳-۱۱- پیشنهاد برای سایر محققین

در این تحقیق به علت عدم دسترسی محقق به زندانیان، از افرادی که سابقه حبس در زندان را داشته‌اند به‌عنوان جامعه آماری تحقیق استفاده گردید. به محققین پیشنهاد می‌شود که در صورت دسترسی به زندانیانی که در زندان حضور دارند، آزمون‌های تحقیق را تکرار نمایند و نتایج آن را با نتایج تحقیق حاضر مقایسه نمایند.

همچنین به محققین پیشنهاد می‌شود که تأثیر استفاده از نشانه‌ها و عناصر فرهنگی در طراحی و اداره زندان بر میزان احساس امنیت زندانیان را مورد بررسی قرار دهند.