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*چکیده*

*فناوری­های مدرن امروزه جایگاه ویژه­ای در زندگی روزمره بشری پیداکرده است به‌نحوی‌که انجام کارهای روزمره نیز بدون استفاده از این ابزارها دشوار و گاهی غیرممکن به نظر می‌رسد. به موازات توسعه و گسترش نقش فناوری در زندگی روزمره، استفاده از فناوری در امور کیفری هم مرسوم شده است. استفاده از فناوری های نوین در امر پیشگیری از وقوع جرم جایگاه خود را پیدا کرده است اما در زمینه استفاده از تکنولوژی های نوین در مراحل پیش از دستگیری و در ضمن قرار های تأمین کیفری و مرحله اجرای حکم و خاصّه مرحله بعد از اتمام مجازات هنوز برخی شبهات و چالش هایی وجود دارد. استفاده از این ابزار ها در فرایند کیفری اگرچه مزیّت هایی را به همراه دارد؛ اما برخی مسائل و مشکلات خاص خود را نیز به همراه خواهد داشت؛ که اگر استفاده از این ابزار ها بدون توجه به ان مسائل باشد مسلماً نتیجه ای جز شکست نصیب دستگاه عدالت کیفری نخواهد داشت، در حالی که توجه به آن مسائل و چالش ها اگر توأم با تلاش و برنامه ریزی برای پیشگیری یا حل ان مشکلات باشد مطمئناً نتایج مثبتی را نصیب دستگاه عدالت کیفری خواهد کرد. در این مقاله که توصیفی و تحلیلی و به روش کتابخانه ای می­باشد، تلاش می شود پس از بیان کلیات و معرفی مختصر این تکنولوژی­­­­ها، به مزایای این ابزار ها و مسائلی­که در صورت استفاده از این ابزار ها ممکن است حادث شود، اشاره و پیشنهاد ­هایی را برای حل آن مسائل بیان ارائه گردد.*
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**The advantages and challenges pursuant to provision (g) sec.217 of the new Code of Criminal Procedure**
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**Abstract**

Although the use of new technologies in crime prevention has found its place, yet there are some doubts and challenges in regard to the use of such new technologies in the pre-arrest stage, during the procedure of issuance of criminal warrants and during the enforcement of the judgements, and specifically after the completion of the punishments and penalties. While using such means during the criminal process implies some advantages, it will be accompanied by some related issues and problems for which the Criminal Justice System will certainly end in failure if in using such means they remain ignored. Whenever involving in those issues and challenges be associated with endeavor and planning for problem solving and crime prevention, unquestionably they will offer prosperous results to the Criminal Justice System. This article which is an analytical, descriptive, and library based study, first attempts to begin with general information and a brief introduction of those technologies, then, it refers to the advantages of the above mentioned means and their possible consequent issues, and continues with problem solving suggestions for those issues.
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**مقدمه**

رسیدگی به پرونده­های کیفری به لحاظ ارتباط آن با مسائل حقوق بشری و کرامت و آبروی انسان­ها و پیچیدگی­هایی که پرونده کیفری دارد نیازمند انجام تحیقات کافی می باشد که این موضوع سبب می­گردد از زمان طرح شکایت و به جریان افتادن پرونده در دادسرا تا شروع به اجرای حکم یا در برخی موارد تا اتمام اجرای حکم در فرض محکومیّت، مدتی بسی طولانی زمان نیاز باشد. پرواضح است که در این مدت متهم ممکن است فرار کند یا صدمه و یا آسیبی از سوی شاکی یا سایر همدستان وی که هنوز شناسایی نشده­اند به متهم وارد آید( و یا بالعکس). یکی از ابزارهایی که قانون آیین دادرسی جهت تضمین حضور بزهکار در طول فرایند کیفری، در اختیار مراجع قضایی قرار داده است، قرار تأمین کیفری می باشد. بنابراین می­توان گفت قرار تأمین کیفری یک قرار محدودکننده آزادی متهم تلقی می­شود، وسیله­ای برای تضمین حضور متهم در مراحل تحقیقات مقدماتی محاکمه و اجرای حکم است تا هر موقع توسط مراجع قضایی احضار شود نزد مراجع مذکور حاضر گردیده و در دسترس باشد[[3]](#footnote-3). قرارهای تأمین در واقع تعرضی به حقوق و آزادی­های فردی افراد محسوب می­شود تعرضی که بدلیل ضرورت تحقیق مجاز شناخته شده است.[[4]](#footnote-4)

اگر بگوییم استفاده از قرارهای تأمین به اندازه جرم (تجاوز به غیر) و مجازات (انتقام) سابقه و بیشینه دارد سخن بیهوده و گزافی نگفته­ایم، چرا که مسلم است که هنگامی که فردی به انتقام از بابت تجاوزی که به حقوق او صورت گرفته است، قیام می­کند، ممکن است در همان لحظه دستیابی به او امکان انتقام نداشته باشد به همین دلیل در چنین حالتی باید او را به نحوی تا موعد مقرر نگهداری نماید تا مانع فرار وی شود، به همین دلیل هنگامی که به تاریخچه پیدایش زندان نگاه می­کنیم، متوجه می­شویم که هدف اولیه از ایجاد زندان و محبوس کردن مجرمین از بابت مجازات نبوده است بلکه هدف نگهداری مجرمین تا اتمام اجرای مجازات مورد حکم بوده است. پس می توانیم بگوییم حبس در زندان یا همان بازداشت موقت قدیمی­ترین قرار تأمین کیفری محسوب می شود.

تا اواخر قرن بیستم در تمامی کشورها بازداشت موقت رایج­ترین تأمین کیفری محسوب می­شد، اعم از انکه به صورت مستقیم صادر شده باشد یا در اثر ناتوانی در پیدا کردن کفیل یا تودیع وثیقه، منتهی به بازداشت شده باشد. اواخر قرن بیستم همزمان با روشن شدن معایب اقامت در زندان و ظهور جریان­های مخالف زندان ، بازداشت موقت متهمین نیز بدلیل تعارض آن با اصل برائت و محدود کردن وسیع آزادی افراد قبل ثبوت جرم اشان، شدیداً مورد انتقاد واقع شد. به همین دلیل حکومت­ها و جرم­شناسان برای یافتن جایگزین­هایی برای بازداشت موقت به صرافت افتادند. یکی از این جایگزین­ها حبس خانگی بود[[5]](#footnote-5). حبس خانگی یا همان اقامت در منزل به معنای ایجاد محدودیّت در آزادی و رفت­وآمد فرد می­باشد که هم به عنوان جایگزین زندان مورد استفاده قرار می­گیرد و هم به عنوان جایگزین بازداشت موقت. نظارت بر حضور متهم در منزل و عدم خروج از آن به دو شیوه انجام میپذیرد: شیوه­های اولیه و سنتی و شیوه­های امروزین و نوین.

در شیوه سنتی که بیشنیه طولانی­تری نسبت به شیوه دوم دارد، مأموران مراقبتی علاوه بر این که بیرون از منزل متهم تمام وقت مراقب او هستند تا از حضور متهم در منزل مطمئن شوند،بصورت سرزده نیز وارد منزل وی می شوند تا از حضور متهم در منزل مطمئن گردند. در شیوه مدرن این نظارت به وسیله­ی تجهیزات و تکنولوژی­های نوین انجام می گردد. البته بازدیدهای سرزده نیز ممکن است گاهاً برای اطمینان بیشتر صورت پذیرد.

اولین رأی بازداشت خانگی تحت نظارت تکنولوژی­های نوین در سال ۱۹۸۲ صادر شد، در حالی که تا همان سال اجرای برنامه­ی حبس خانگی با نظارت دستگاه­ها و تجهیزات مدرن در هیچ یک از ایالت­های آمریکا رایج نبود ، بعد از استفاده اولیه از این تجهیزات جهت نظارت حضور متهم در منزل، در سال ۱۹۸۶ در هفت ایالت و در سال ۱۹۹۰ در پنجاه ایالت ازاین تجهیزات جهت نظارت بر فرد محکوم به اقامت در منزل استفاده ­شد[[6]](#footnote-6).

قانون آیین دادرسی کیفری کشور ما نیز در سال 1392 در یکی از نوآوری های خود استفاده به از تکنولوژی های نوین نظارتی در ضمن استفاده از قرار های تامین کیفری اشاره کرده است.

ماده ۲۱۷ آ.د.ک ۹۴: به منظور دسترسی به متهم و حضور به موقع وی، جلوگیری از فرار یا مخفی شدن او و تضمین حقوق بزهدیده برای جبران ضرر و زیان وی بازپرس پس از تفهیم اتهام و تحقیق لازم در صورت وجود دلایل کافی، یکی از قرارهای تأمین زیر صادر می­کند:

چ) التزام به عدم خروج از منزل یا محل اقامت تعیین شده با موافقت متهم با تعیین وجه التزام تعیین از طریق نظارت با تجهیزات الکترونیکی یا بدون نظارت یا این تجهیزات.

در این قرار علاوه بر این که متهم متعهد می­شود که هر گاه برای رسیدگی احضار شود، نزد مرجع قضایی حضور یابد این امر را هم می­پذیرد که برای حفظ دسترسی به او در طول مدت قرار از منزل هم خارج نشود[[7]](#footnote-7). بدلیل امکان بروز نقض حریم خصوصی در این قرار ، قانون­گذار استفاده از این قرار و این شیوه نظارتی را منوط به رضایت خود بزهکار دانسته است. در صورت رضایت متهم به این قرار، باید حضور مستمر متهم در طول مدت قرار در محل تعیین شده کنترل ­گردد و برای آسان شدن کنترل و نظارت، مقنن استفاده از دست­آورهای تکنولوژی در زمینه نظارت را پیشنهاد می­کند. البته نظارت الکترونیکی چه از نوع فعال یا منفعل آن یا استفاده از دست­بندهای حاوی تراشه GPS، علاوه بر آن که نیازمند تکنولوژی پیشرفته در این زمینه می­باشد، نیازمند بهره­مندی از نیروهای متخصص نیز می­باشد و یقیناً قانون­گذار کشور ما هم به این مورد توجه داشته است که با توجه به فقر فناوری و کمبود نیروهای متخصص، عملی کردن این روش کنترلی در کشور در تمامی موارد امری محال می­نماید، از این رو با درج عبارت «بدون نظارت با این تجهیزات» از مهجور ماندن قرار حبس خانگی که یک قرار تازه تأسیس در حقوق ایران محسوب می­شود، جلوگیری کرده است. البته منظور از این عبارت این است که حضور متهم از طریق دیگری غیر از وسایل الکترونیکی نظارت گردد نه این که اصلاً نظارتی نباشد[[8]](#footnote-8).

1. **تکنولوژی های به کار رفته در این امر**

از تکنولوژی­های مدرنی که در امر کنترل حضور متهم در منزل استفاده می شود، می­توان به سیستم نظارتی فعال و سیستم نظارتی منفعل اشاره کرد. که شروع به کار ایفای نقش تکنولوژی در زمینه­ی قرارهای تأمین با این سامانه­ها بود. جدیدترین تکنولوژی که در این امر بکار می­رود، دست­بندهای الکترونیکی مجهز به تراشه­ی GPS می­باشند.

**الف)سیستم­های نظارتی منفعل:**

در این شیوه متهمان از سوی دستگاه­ها یا فناوری­های ارسال فرکانس رادیویی یا همان Radio Frequency (RF) در منزل خودش یا مکان تعیین شده محدود و تحت نظر قرار می­گیرد. در این روش دستگاهی به مچ دست یا پای بزهکار متصل می­شود و گیرنده­ای نیز در منزل وی یا مکان معین شده تعبیه می­گردد. این گیرنده­ها به یک خظ تلفن متصل بوده و به طور خودکار سیگنال­ها را از دستگاه متصل شده به بزهکار دریافت نموده و به رایانه مرکزی این جریان (یعنی دریافت سیگنال­ها) را مخابره می­کند. این گیرنده به نحوی تنظیم می­شود که سیگنال­های دستگاه متصله به بزهکار را فقط تا شعاع منزل بزهکار دریافت نماید و چنان­چه بزهکار منزل را ترک کند به علت خروج از شعاع تعیین شده دستگاه گیرنده دیگر قادر به دریافت هیچ سیگنالی نخواهد بود. بنابراین فوراً هشداری به رایانه مرکزی ارسال می­کند و فوراً تماسی با متهم گرفته می­شود و از آن­جا که شخص مکلف به پاسخ­گوی است، عدم پاسخ گویی وی نشان­دهنده­ی خروج وی از منزل و نقض تعهد می­باشد[[9]](#footnote-9).

**ب)سیستم نظارتی فعال**

در این سیستم از روش­های برای برقراری تماس صوتی یا تصویری جهت نظارت بر حضور متهم در منزل استفاده می شود. در این شیوه در ساعاتی نامعیّن و تعیین نشده و به صورت کاملاً تصادفی با تلفن منزلی که متهم در آن محبوس است، تماسی از سوی مأموران کنترل و یا رایانه­ی مرکزی گرفته می­شود و متهم مکلف به پاسخ­گویی می­باشد. مجهز بودن رایانه­ی مرکزی به نرم­افزار­های بسیار پیشرفته این امکان را فراهم می­آورد که از تعلق صدای پاسخ­دهنده به متهم مورد نظر اطمینان پیدا کرد. برای اطمینان از تعلق صدای پاسخ­دهنده به متهم دو شیوه بکار می رود:

شیوه­ی اول: تطبیق صدا: در این شیوه صدای متهم قبل از شروع برنامه حبس خانگی ضبط شده و در حافظه­ رایانه ی مرکزی ذخیره می­شود و در هر بار تماس صوتی با منزل متهم صدای پاسخ­دهنده با صدایی که از قبل ضبط شده است تطبیق داده می­شود. تفاوت فرکانس صدای افراد (همانند اثرانگشت انسان­ها) و مجهز بودن رایانه­ی مرکزی به نرم­افزارهای پیشرفته این امکان را فراهم آورده است که تعلق یا عدم تعلق صدا به متهم مشخص شود[[10]](#footnote-10).

شیوه­ی دوم: تطبیق تصویر : در این شیوه از چهره­ی متهم جهت اطمینان استفاده می­شود. بدین صورت که قبل از شروع برنامه تصویر متهم در حافظه­ ی رایانه­ی مرکزی ذخیره می­شود و دوربینی در منزل متهم نصب می­شود که فقط هنگام برقراری تماس با متهم از سوی مأموران کنترل، شروع به فیلم برداری از متهم می­کند و تصاویر ضبط شده را به صورت خودکار به رایانه­ی مرکزی ارسال می­کند. رایانه­ی مرکزی به کمک نرم­افزارهای قدرتمند تصویر گرفته شده از متهم را با تصویر دریافتی مقایسه و تطبیق می دهد و در صورت مغایرت اعلام می دارد[[11]](#footnote-11).

هر دو شیوه­ی بالا تنها قادر بر نظارت ثابت بودند، یعنی هر دو سیستم فعال و منفعل فقط نشان­دهنده­ی حضور متهم در منزل و یا خروج او از منزل و نقض تعهد می­باشند و در صورت فرار از منزل، این دستگاه ها دیگر قادر نخواهند بود در دستگیری متهم فراری کمکی نمایند به همین دلیل امروزه از این شیوه­ ها و دستگاه­ها جهت نظارت کمتر استفاده می­شود و به همین خاطر اخیراً تعدادی از شرکت­های آمریکایی سامانه مکان­یابی طراحی کرده­اند که می­توان از آن در اقدامات نظارتی افراد بهره برد[[12]](#footnote-12).

**پ)سیستم ردیاب موقعیّت GPS**

در این روش دست­بند یا پابندی به دست یا پا بزهکار متصل می­شود که حاوی تراشه­ی GPS می­باشد این فناوری جدید قادر به ردیابی موقعیّت اشخاص همزمان با حرکت او می­باشند و اگر متهم از رعایت شرایط مقرر شده تخطی نماید GPS می­تواند موقعیّت مکانی وی را دقیقاً مشخص نماید و این امر علاوه بر فراهم اوردن امکان نظارت و کنترل بیشتر، این هوشیاری را هم به بزهکار می­دهد که در صورت فرار دستگیری او به آسانی صورت خواهد گرفت و بهتر است شرایط مقرر شده را رعایت نماید. این دست­بندها به کمک ماهواره­هایی که بالاتر از سطح زمین قرار دارند این کار را انجام می­دهند.

1. **دلایل لزوم استفاده از تکنولوژی های نوین نظارتی در ضمن قرارهای تأمین­ کیفری**

در این مبحث به دلایلی که استفاده از برنامه نظارت الکترونیکی را بعنوان قرار تامین ، نسبت به قرار بازداشت موقت و دلایلی که استفاده از این برنامه را بعنوان مکمل سایر قرار های تامین کیفری ضروری می سازد، می پردازیم.

**الف) معایب بازداشت موقت**

امروزه بازداشت موقت به عنوان وسیله­ای که آزادی متهم را قبل از محکومیّت قطعی سلب می­نماید شدیداً مورد انتقاد واقع شده است چرا که:

اولاً مخالف اصل برائت می­باشد: اصل برائت یکی از اصول پذیرفته شده در تمامی کشورها می­باشد. یکی از لوازم این اصل، بی­گناه تلقی شدن افراد تا قبل از صدور حکم قطعی محکومیّت می­باشد[[13]](#footnote-13). بنابراین بازداشت افراد قبل از ثبوت تقصیرشان در دادگاه صالح آن هم برای مدت نسبتاً طولانی نقض اصل برائت محسوب می­شود.

**ثانیاً موجب لطمه به حیثیت، موقعیّت اجتماعی متهم می­شود. اگر با صدور سایر قرارهای تأمین ممکن تعداد کمی از بستگان نزدیک وی از به جریان افتادن پرونده کیفری علیه او مطلع می شوند، بازداشت فرد و عدم حضور او در منزل، که گاه این مدت هم طولانی است موجب خواهد شد که تعداد بیشتری از پرونده او در دادسرا مطلع شوند. که این خود باعث می­شود اعتبار و حیثیت وی از دست رفته[[14]](#footnote-14) و حتی در صورت برائت نیز نتواند اعتبار و حیثیت سابق خود را بازیابد. چرا که افراد تصور می­کنند او مجرم است و فقط توانسته است دستگاه قضایی را فریب دهد.**

ثالثاً موجب تأثیرگذاری منفی در ذهن مقام قضایی می­شود. وقتی دادگاه رسیدگی­های لازم را انجام داده و میخواهد حکم صادر کند نسبت به نظر همکار خود بی­تفاوت نمی­باشد و این احتمال نیز وجود دارد که در موارد تردید به ثبوت تقصیر، به نظر همکار خود قانع شده و با صدور حکم محکومیت پرونده را به اتمام برساند. حتی برخی معتقدند، قاضی رسیدگی­کننده به پرونده ممکن است برای زیرسؤال نرفتن اقدام همکار خود در دادسرا در صدور قرار بازداشت موقت متهم، وی را مجرم شناخته و او را محکوم نماید[[15]](#footnote-15).

در اسناد بین­المللی هم علی­رغم پذیرش بازداشت متهم قبیل ثبوت تقصیر و جرم، این امر به عنوان یک استثناء به حساب آمده است. ماده ۳ میثاق بین­المللی حقوق مدنی و سیاسی بیان داشته است که «بازداشت اشخاصی که در انتظار محاکمه می­باشند نباید بصورت یک قاعده کلی باشد اما آزاد موقت ممکن است موکول به اخذ تضمین­هایی شود که حضور متهم در جلسه دادرسی و سایر مراحل قضایی را تأمین نماید».

**ب) برتری نظارت الکترونیکی نسبت به نظارت­های انسانی:**

 شیوه­ی نظارت سنتی بالواقع ناکارآمد است، حضور تمام وقت مأموران در کنار منزل تعیین شده برای اقامت متهم، جهت نظارت و اطمینان از عدم ترک منزل مشکلات فراوانی به همراه دارد. مراقبت از متهم جهت اطمینان از عدم خروج او، حداقل به دو مراقب ماهر نیاز دارد که باعث می­شود نظارت سنتی به منابع انسانی و همین طور بودجه­ی اقتصادی کلان نیاز داشته باشد در حالی که فراهم آوردن این اندازه از منابع انسانی و اقتصادی برای تمامی کشورها غیرممکن به نظر می رسد. از سوی دیگر حضور مستمر مأموران کنترل در اطراف منزل متهم علاوه بر بالا بردن احتمال اصطکاک میان متهم و مأموران کنترل[[16]](#footnote-16)، باعث اطلاع همگان از به جریان افتادن پرونده کیفری علیه او نیز می ­گردد، که این برخلاف هدف تأسیس قرار حبس خانگی می­باشد. مهم­تر از همه این که احتمال غفلت مأموران مراقب و فرار متهم نیز وجود دارد. در صورت فرار نیز، دستیابی به او به آسانی میسّر نخواهد بود. در حالی که استفاده از دست آوردهای تکنولوژی جهت نظارت بر متهمین در حل بسیاری از مسائل و مشکلات بالا مؤثر می باشد. تکنولوژی امکان نظارت بیست­وچهار ساعته آن هم بصورت پنهان و غیرآشکار را فراهم می آورد مهم­ترین مزیّت نظارت الکترونیکی نسبت به نظارت انسانی امکان ردیابی لحظه به لحظه متهم و تعیین موقعیت بالفعل وی را امکان پذیر می کند، که این امکان در صورت فرار متهم نیز فراهم می­باشد. این مزیّت باعث می­شود که دستگیری او بعد از فرار نیز به آسان صورت گیرد. هر چند استفاده از تکنولوژی نیاز به هزینه دارد اما با لحاظ هزینه­های لازم برای انجام سنتی نظارت و مبلغی که متهم بابت هزینه­های استفاده از این دستگاه­ها می­پردازد می­تواند استفاده از تکنولوژی جهت نظارت بر متهمین را به صرفه­تر کند هر چند که این صرفه­جویی اندک باشد.

در یکی از بررسی­های به عمل آمده توسط آقایان سافران­بک و ووتول در سال 1۹۹۰ از ۴۵ نفر از افرادی که تحت نظارت این سامانه­ها قرار گرفته بودند مصاحبه­ای به عمل آمد که اگر چه اکثریت آنان از تماس­های بی موقع و مکرر که جهت اطمینان از درستی دستگاه­ها و حضور او در منزل صورت می­گرفت ناراحت و گله­مند بودند اما بسیاری از مصاحبه شوندگان قبول داشتند این شیوه نظارتی از شیوه­ی نظارت سنتی یا بازداشت بهتر است. دلیل ترجیح این شیوه از سوی آنان اجازه ماندن در خانه همراه اعضای دیگر خانواده می­باشد[[17]](#footnote-17).

1. **مسائل و چالش­های پیش­روی این قرار تازه تأسیس**

الف) آنچه از ظاهر بند چ ماده 217 ق.آ.د.ک بر می­آید نشان دهنده ی این امر است که حضور متهم در منزل و عدم حق خروج از انا باید بصورت مستمر باشد، که این امر باعث می­شود :

۱- احتمال ابتلا به بیماری های روانی: در این قرار متهم در یک مکان بسته و محصور محبوس می­باشد و طبعاً اقامت در منزل هم پس از مدتی خسته­کننده خواهد شد و حتی برخی از شیوه های اجرای حبس خانگی ممکن است به افسردگی فرد و حتی خودکشی وی بیانجامد. عدم ترک منزل در حالی که سایر افراد می­توانند به راحتی منزل را ترک کنند، می­تواند عاملی در تشدید افسردگی فرد باشد. پرداختن به تفریح و خوش­گذرانی گزینه­ای است برخی متهمین آن را انتخاب می­کنند تا مانع از افسردگی­شان شود، در این حالت هم ممکن است برخی از این افراد به خوش­گذرانی و تفریح عادت کرده و بعد از رفع قرار نیز اشتغال مجدد برای آنان دشوار آید و حتی ممکن است به اقامت در منزل عادت کرده و بعد رفع قرار هم حاضر نباشند جز در موارد لزوم از خانه خارج شوند.

علوه بر این ها تماس­های بی­موقع مأموران جهت اطمینان از عدم ترک منزل ممکن است باعث سلب آرامش و آسایش متهم و سایر اعضای خانواده­اش می­شود (که خود این برخلاف اصل شخصی بودن مجازات­ها می باشد) همین کنترل لحظه به لحظه­ی متهم ممکن است باعث شود او در مقابل اعضای خانواده­که از این امر مطلع هستند، احساس حقارت و خودکم­بینی یا بیگانه و متفاوت بودن از سایر افراد خانواده به او دست دهد، که جبران آن به آسانی میسّر نخواهد شد[[18]](#footnote-18).

2- از دست دادن شغل: عدم ترک منزل خصوصاً در مواردی که شغل فراد ایجاب می­نماید در بیرون از منزل صورت پذیرد عدم خروج او از منزل باعث ایجاد اخلال در امور اشتغال و معاش متهم و خانواده­اش می­شود و ممکن است باعث اخراج او نیز شود. این در حالی است در مواردی که فرد در بازداشتگاه می­باشد هزینه­ی برخی امور او مثل غذا و بهداشت و ... بر عهده دولت می­باشد در حالیکه در حبس خانگی، مسئولیّت این هزینه­ها، بر عهده خود فرد می­باشد.

ب) همان­طور که مسلم است داشتن حریم خصوصی یکی از بنیادی­ترین و اساسی­ترین و در عین حال پرکابردترین حقوق افراد جامعه شناخته می­شود. بنابراین تجسس در زندگی خصوصی و شخصی دیگران و ورود به حریم خصوصی آنان از نظر شرعی و اخلاقی صحیح نمی­باشد. در مورد مسئله­ی ما هم برخی از شیوه­های نظارت الکترونیکی بر عدم خروج متهم از منزل (مثل نصب دوربین در منزل و محل اقامت متهم) مستلزم ورود کامل به خلوت فرد است، که این امردر تعارض با آن مبانی فقهی و اخلاقی می­باشد. علاوه بر این هر متهمی در مدت زمان اقامت خود در منزل تنها نیست و در اکثر اوقات افراد دیگری جز او نیز در منزل حضور دارند (مثل همسر، پدر یا مادر و ...). به همین دلیل برخی از شیوه­های نظارت الکترونیکی بر حضور فرد در منزل به حریم خصوصی سایر افراد هم لطمه وارد می کند و اگر توجیه استفاده از این ابزار در خصوص متهم قابل قبول باشد و استفاده این قرار به جای بازداشت نوعی لطف در حق او محسوب شود، در خصوص سایر افراد هیچ توجیهی قابل پذیرش نخواهد بود، چرا که آنان مرتکب هیچ جرمی نشده­اند و تحت تعقیب نیز نمی­باشند. بنابراین بهتر است در شیوه­ی استفاده از ابداعات تکنولوژی باورهای اعتقادی و فرهنگی جامعه نیز لحاظ گردد و شیوه­هایی مثل نصب دوربین در منزل متهم، حتی اگر برای نظارت بر رفتار وی و عدم خروج از منزل انجام شده باشد، عملی ضد اخلاقی محسوب شده و از ابتدا محکوم به شکست است؛ چرا که ممکن است متهم به این قرار و این شیوه­ی نظارتی رضایت نداده و به استفاده از قرارهای سنتی حتی اگر به بازداشت او منجر شود اصرار بورزد.

در همین راستا علاوه بر این که ماده 217 قانون ایین دادرسی کیفری استفاده از این سامانه­ها را منوط به رضایت خود متهم دانسته، ماده ۱۴ آیین­نامه اجرایی نظارت الکترونیکی نیز اعمال نظارت و مراقبت الکترونیکی را به نحوی جایز می­داند که حریم خصوصی اشخاص رعایت شود. در همین زمینه باید به این مورد هم اشاره کرده که علی رغم پیش بینی لزوم داشتن حریم خصوصی برای تمامی افراد جامعه و لزوم رعایت آن از سوی حکومت در مقررات داخلی، بین المللی و شرع، همه آن ها اجازه نقض حریم خصوصی را در برخی موارد اهم داده اند.البته در این موارد استشناء هم باید مواردی را درنظر گرفت. مهمترین آن پیش بینی صریح و همین طور محدود موارد استشناء از سوی قانونگزار می باشد که البته در این راه نیز نباید زیاد روی نماید و همواره باید اصل حفظ حریم خصوصی افراد در اولویّت قرار داشته باشد. علاوه بر آن باید تلاش گردد تا از نقض حریم خصوصی سایر افراد که در جرم مشارکتی نداشته اند خودداری گردد، چرا که اگر توجیهاتی از قبیل فرض حقوق کاهش یافته یا حفظ امنیًت در قبال متهمین و حتی مظنونین قابل پذیرش باشد، هیچ توجیهی درباره سایر افراد که حتی ظن ارتکاب جرم از سوی آنان نیز وجود ندارد، قابل پذیرش نخواهد بود. بنابراین اقداماتی که ممکن است حریم خصوصی خانواده و سایر وابستگان متهم را تهدید نماید عمل صحیحی نخواهد بود. همین طور بهتر است قانونگزار و مقامات قضائی کشور قوانین و دستورالعمل هایی که نحوه استفاده از این تکنولوژی ها در آن صراحتاً و بدون ابهام یا نقص، بیان شده باشد، تهیّه نمایند.

پ) اکثر قوانین کشور ها این نهاد را به عنوان قراری جدید جهت اضافه کردن به لیست قرارهای تأمین خود تلقی کرده­اند، در حالی که هدف از ایجاد این نهاد، ارائه­ی جایگزینی برای بازداشت موقت بوده است تا از بازداشت بیش از حد افراد بخاطر معایب قرار بازداشت موقت پرهیز شود(اشتباه در فهم صحیح از هدف تأسیس این نهاد). بنابراین قرار حبس خانگی از نظر شدت اگر چه خفیف­تر از بازداشت محسوب می­شود ولی با در نظر گرفتن محدودیت­هایی که این قرار در آزادی و رفت­وآمد متهم ایجاد می­کند، سنگین­تر از قرارهای وثیقه و کفالت محسوب می­شود پس به نظر نگارنده بهتر است استفاده از این قرار به مواردی که امکان صدور قرار بازداشت موقت امکان­پذیر می باشد و یا مواردی که امکان تودیع وثیقه یا معرفی کفیل فراهم نمی­باشد، اختصاص داده شود.و مقام قضایی با لحاظ شخصیّت متهم بین بازداشت متهم و صدور قرار حبس خانگی مختار باشد.

ت) مسئله آخر مربوط به قواعد قرار اقامت در منزل می­باشد. در این قرار هیچ یک از مقررات مربوط به مواعد و احتساب مدت مندرج در مواد 242 و 516 قانون آ.د.ک در مورد بازداشت موقت ، در خصوص قرار عدم خروج از منزل اجرا و لحاظ نمی­شود. بنابراین ممکن است درباره فردی به غیر جرایم مذکور در مواد237 قانون آ.د.ک قرار حبس خانگی صادر شود و فرد بخاطر این قرار برای مدتی بیش از مدت­های مندرج در ماده242 قانون آ.د.ک[[19]](#footnote-19) در منزل خود محبوس مانده و اجازه­ی خروج هم نداشته باشد (مگر برای مرخصی،آن هم تابع شرایط اعطای مرخصی به بازداشتیان[[20]](#footnote-20)) بعد از محکومیّت نیز مدتی که در خانه محبوس بوده هیچ تأثیری در تعدیل میزان مجازات وی نخواهد داشت در حالی که اگر فرد بازداشت می شد، علاوه بر حق اعتراض به صدور، تداوم، ابقای قرار، هرگز بیش از مدت­های مذکور در ماده 242 در بازداشت نخواهد ماند و مقام قضایی طبق ماده 242 آ.د.ک مکلف به فک یا تعدیل قرار تأمین می­باشد. در صورت محکومیّت هم، طبق مواد 515 « مدت بازداشت قبلی از میزان حبس او کسر می‏شود» حتی اگر مجازات مورد حکم حبس نباشد[[21]](#footnote-21). و در فرض برائت هم امکان درخواست جبران خسارت و دریافت آن به شیوه­ای آسان­تر و کم­هزینه­تر فراهم می­باشد[[22]](#footnote-22). در حالی که فرد محبوس در خانه حتی پس از صدور قرار منع تعقیب یا حکم برائت نیز حق استفاده از مقررات مربوط به شیوه جبران خسارت افراد بازداشت شده را ندارد و حتی امکان درخواست جبران خسارت با توجه به ماده 11 قانون مسئولیت مدنی که اشعار می­دارد: « در مورد اعمال حاکمیت دولت هر گاه اقداماتی که بر‌حسب
ضرورت برای تأمین منافع اجتماعی طبق قانون به عمل آید و موجب ضرر دیگری شود دولت
مجبور به پرداخت خسارات نخواهد بود» نیز بعید به نظر می­رسد.

بنابراین هیچ شکی در لزوم اصلاح مقررات و ضوابط این قرار تأمین وجود ندارد. در کشور ما نیز به گفته­ی مدیر حقوقی پروژه مراقبت الکترونیکی، بند چ ماده ۲۱۷ قانون آ.د.ک نیاز به اصلاح و بازنگری از سوی مجلس شورای اسلامی دارد و تاکنون بازپرسان یا دادیاران (مقامات تعقیب در دادسرا) فردی را تحت مراقبت الکترونیک قرار نداده­اند[[23]](#footnote-23). بنابراین بهتر است (و باید) این قرار به یکی از دو طریق ذیل اصلاح گردد:

1-یا محدوده­ای که متهم نباید از آن خارج شود را توسعه داده و آن را به محدوده حوزه قضایی مربوطه برسانیم یعنی متهم مکلف باشد از حوزه­ی قضایی خارج نشود و جهت اطمینان از عدم خروج او از حوزه قضائی، باید موافقت نماید دست­بند یا پابندی به او بسته شود که موقعیّت لحظه­به­لحظه­ی او را گزارش می­نماید. در صورت حضور متهم در مناطق ممنوعه(مثل محل اقامت یا محل کار شاکی یا شهود) که از قبل اعلام می­شود می­توان به سرعت او را از این کار بازداشت و وی را دستگیر نمود.

۲- و اگر قرار است محدوده تعیین شده به وسعت خانه­ی متهم باشد و او اجازه­ی خروج از آن را نداشته باشد تمامی ضوابط و مقررات مربوط و مختص به بازداشت موقت ( از قبیل امکان درخواست جبران خسارت، محدودیت زمانی و تأثیرگذاری بر میزان مجازات) در خصوص این قرار هم لازم­الاجرا باشد.
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