**4-1 پیش درآمد**

کار تجزیه و تحلیل این است که مجموعه­های وسیع پیچیده و حتی غیرقابل درک داده­ها را به واحدها، الگوها و شاخص­های قابل درک در مسائل پژوهشی تبدیل نماید. بنابراین مقصود اصلی از تحلیل یعنی تنظیم و خلاصه کردن داده­ها به صورت اطلاعاتی روشن،گویا، مستدل و تفسیر پذیر به گونه­ای که بتوان روابط موجود در مسائل پژوهشی را کشف و بررسی نمود. در این فصل داده های گرد آوری شده در راستای فرضیه های پژوهش مورد تجزیه و تحلیل قرار می گیرد.

* **بررسی انطباق توزیع متغیر ها بر حسب توزیع نرمال**

جدول 1- بررسی وضعیت انطباق متغیرها با توزیع نرمال

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kolmogorov-Smirnov | نتیجه | Shapiro-Wilk | نتیجه | کشیدگی | چولگی | نتیجه |
| باز یابی هیجانی قبل | 096/0 | 2/0 | نرمال است | 98/0 | 68/0 | نرمال است | 24/0- | 09/0- | نرمال است |
| باز یابی هیجانی بعد | 13/0 | 036/0 | نرمال نیست | 92/0 | 009/0 | نرمال نیست | 92/0 | 91/0- | نرمال است |
| بازداری هیجانی قبل | 12/0 | 062/0 | نرمال است | 97/0 | 301/0 | نرمال است | 52/0- | 053/0- | نرمال است |
| بازداری هیجانی بعد | 20/0 | 00/0 | نرمال نیست | 88/0 | 00/0 | نرمال نیست | 47/0 | 05/1 | نرمال است |
| هم آمیختگی با دیگران قبل | 19/0 | 00/0 | نرمال نیست | 92/0 | 00/0 | نرمال نیست | 43/0- | 47/0 | نرمال است |
| هم آمیختگی با دیگران بعد | 10/0 | 2/0 | نرمال است | 95/0 | 07/0 | نرمال است | 63/0- | 17/0 | نرمال است |
| برش هیجانی قبل | 11/0 | 15/0 | نرمال است | 97/0 | 37/0 | نرمال است | 6/0- | 28/0 | نرمال است |
| برش هیجانی بعد | 07/0 | 2/0 | نرمال است | 98/0 | 87/0 | نرمال است | 21/0- | 20/0 | نرمال است |
| جایگاه من قبل | 091/0 | 2/0 | نرمال است | 97/0 | 31/0 | نرمال است | 37/0 | 38/0 | نرمال است |
| جایگاه من بعد | 086/0 | 2/0 | نرمال است | 96/0 | 18/0 | نرمال است | 06/1 | 24/0 | نرمال است |
| واکنش‌پذیری هیجانی قبل | 095/0 | 2/0 | نرمال است | 95/0 | 077/0 | نرمال است | 78/0- | 26/0 | نرمال است |
| واکنش‌پذیری هیجانی بعد | 081/0 | 2/0 | نرمال است | 95/0 | 11/0 | نرمال است | 05/1- | 014/0 | نرمال است |
| حرمت خود قبل | 16/0 | 003/0 | نرمال نیست | 92/0 | 007/0 | نرمال نیست | 77/0 | 70/0 | نرمال است |
| حرمت خود بعد | 12/0 | 067/0 | نرمال نیست | 91/0 | 004/0 | نرمال نیست | 701/0 | 96/0 | نرمال است |

جدول -1 بیانگر شاخص بررسی نرمال بودن توزیع متغیرهای پنهان یا سازه های تحقیق به سه روش مختلف می باشد ، با استناد به جدیدترین دستاوردهای محققین هیر و کلین ،2005؛ که مشخص نمودند برای داده های ذاتاً کمی با حجم بیش از 30 مورد از آزمون (کولموگراف) و برای نمونه هایی با حجم کمتر از 3000 مورد (شاپیرو) باد استفاده شود و برای داده های با ماهیت تحقیق حاضر باید از شاخصهای کشیدگی و چولگی استفاده نمود که اگر شاخص کشیدگی در دامنه (5 ،5-) و شاخص چولگی در دامنه ( 3 ،3-) باشد و این دو شرط به طور همزمان برقرار باشد ؛ متغیرها از توزیع نرمال انحراف معناداری ندارند، لذا با توجه به مقادیر شاخص کشیدگی و چولگی ، نتیجه مبنی بر نرمال بودن توزیع متغیرهای مذکور تاکید شده است زیرا در پژوهش حاضر دو شرط مذکور برای شاخص کشیدگی و چولگی برقرار است لذا امکان استفاده از روش های پارامتری وجود دارد.

1. پاسخ به فرضیات اول تحقیق : درمان تحلیل رفتار متقابل بر حرمت خود دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

قبل از هر چیز جهت اطمینان از به کارگیری ازمون های پارامتری وضعیت توزیع متغیرها بر حسب توزیع نرمال بررسی شده است. با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (حرمت خود) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان تحلیل رفتار متقابل) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول2- بررسی شاخص حرمت خود در روش درمان تحلیل رفتار متقابل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| حرمت خود | کنترل | 33/26 | 24/5 | 35/1 | 66/6- | 66/3- | 001/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 33 | 7/4 | 21/1 |

با توجه به مندرجات جدول 2 ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد شاخص حرمت خود دارای میانگین 33/26 و گروه تحت درمان تحلیل رفتار متقابل دارای میانگین 33 شده اند که اتلاف میانگین این دو گروه معادل 66/6 بوده است ، آمارۀ T برابر 66/3- شده و سطح معناداری برابر 001/0 می باشد و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص حرمت خود بین دو گروه مشاهده شده است به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان تحلیل رفتار متقابل قرار می گیرند ، امتیاز بیشتری در بعد حرمت خود کسب نمودند به عبارت دیگر درمان تحلیل رفتار متقابل بر حرمت خود دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

1. پاسخ به سوال دوم تحقیق : درمان تحلیل رفتار متقابل بر تنظیم هیجان دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (تنظیم هیجان پس آزمون) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان تحلیل رفتار متقابل) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول3- بررسی تنظیم هیجان در روش درمان تحلیل رفتار متقابل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| تنظیم هیجان | کنترل | 13/31 | 3/10 | 66/2 | 66/3- | 27/1- | 21/0 | عدم وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 8/34 | 14/4 | 07/1 |

با توجه به مندرجات جدول 3 ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد تنظیم هیجان دارای میانگین 13/31 و گروه تحت درمان تحلیل رفتار متقابل دارای میانگین 8/34 شده اند که اختلاف میانگین این دو گروه معادل 66/3 بوده است ، آمارۀ T برابر 27/1- شده و سطح معناداری برابر 21/0 می باشد و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص تنظیم هیجان بین دو گروه مشاهده نشده است به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان تحلیل رفتار متقابل قرار می گیرند ، امتیاز یکسانی در بعد تنظیم هیجان کسب نمودند به عبارت دیگر درمان تحلیل رفتار متقابل بر بعد تنظیم هیجان دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار نیست.

 اما جهت بررسی دقیق تر به مقایسه خرده مقیاس های تنظیم هیجان پرداخته شده است :

جدول4- بررسی بازیابی و بازداری هیجانی در روش درمان تحلیل رفتار متقابل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| بازیابی هیجانی | کنترل | 07/16 | 73/6 | 73/1 | 33/8- | 15/4- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 4/24 | 86/13 | 99/0 |
| بازداری هیجانی | کنترل | 07/15 | 02/4 | 04/1 | 66/4 | 25/4 | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 4/10 | 35/1 | 34/0 |

با توجه به مندرجات جدول 4 ملاحظه شده است که گروه کنترل و گروه درمان تحلیل رفتار متقابل در مرحله پس آزمون از بعد شاخص بازیابی هیجانی وبازداری هیجانی با هم اتلاف معنادار دارد ، آمارۀ t در ارزیابی بازیابی هیجانی برابر 15/4- شده و سطح معناداری برابر 00/0 می باشد و گویای این مطلب است که گروه کنترل از بازیابی هیجانی کمتری نسبت به گروه تحلیل رفتار متقابل کسب نمودند و در صوص بازداری هیجانی آمارۀ t برابر 25/4 شده وسطح معناداری برابر 00/0 شده و گویای این مطلب است که گروه کنترل از بازداری هیجانی بیشتری نسبت به گروه تحلیل رفتار متقابل کسب نمودند و از آنجا که بازیابی هیجانی و بازداری هیجانی در مجموع بیانگر تنظیم هیجانی افراد بوده ، لذا این اختلافات معنادار در دو جهت مختلف یکدیگر را خنثی نموده لذا از لحاظ تنظیم هیجان اختلافات معنادار نیست.

1. پاسخ به سوال سوم تحقیق : درمان تحلیل رفتار متقابل بر تمایز یافتگی دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (تمایز یافتگی پس آزمون) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان تحلیل رفتار متقابل) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول5- بررسی تمایز یافتگی در روش درمان تحلیل رفتار متقابل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| تمایز یافتگی | کنترل | 93/123 | 07/6 | 56/1 | 33/31- | 46/10- | 00/0 | عدم وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 27/155 | 88/9 | 55/2 |

با توجه به مندرجات جدول5- ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد تمایز یافتگی دارای میانگین 93/123 و گروه تحت درمان تحلیل رفتار متقابل دارای میانگین 27/155 شده اند که اختلاف میانگین این دو گروه معادل 33/31 بوده است ، آمارۀ T برابر46/10- شده و سطح معناداری برابر 00/0 می باشد و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص تمایز یافتگی بین دو گروه مشاهده شده و معناداراست به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان تحلیل رفتار متقابل قرار می گیرند ، در بعد تمایز یافتگی امتیاز بیشتری کسب نمودند به عبارت دیگر درمان تحلیل رفتار متقابل بر بعد تمایز یافتگی دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار بوده است. همچنین هر یک از خرده مقیاس ها به تفکیک مورد ارزیابی قرار گرفته اند .

جدول6- بررسی خرده مقیاس های تمایز یافتگی در روش درمان تحلیل رفتار متقابل

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| هم آمیختگی با دیگران | کنترل | 8/10 | 85/1 | 48/0 | 2/5- | 52/7- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 16 | 92/1 | 49/0 |
| برش هیجانی | کنترل | 33/53 | 89/4 | 26/1 | 93/9- | 4/5- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 26/63 | 17/5 | 33/1 |
| جایگاه من | کنترل | 8/41 | 45/4 | 15/1 | 33/6- | 23/3- | 003/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 13/48 | 13/6 | 58/1 |
| واکنش‌پذیری هیجانی | کنترل | 18 | 56/2 | 66/0 | 86/9- | 91/10- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان تحلیل رفتار متقابل | 86/27 | 38/2 | 61/0 |

سطحوح معناداری در هر یک از رده مقیاس ها دارای مقدار برابر00/0 داشته و از خطای 5% و همچنین خطای 1% کوچکتر است و اختلافات معنادار را نشان می دهد اما با توجه به مقادیر آمارۀt همچنین علامت اختلافات میانگین ملاحظه می شود که گروه کنترل از بعد هم آمیختگی با دیگران ، برش هیجانی ، جایگاه من و شاخص واکنش پذیری هیجانی دارای امتیاز کمتری نسبت به گروه در مان تحلیل رفتار متقابل بوده لذا روش درمان تحلیل رفتار متقابل بر هر یک از خرده مقیاس های تمایز یافتگی تاثیر گذار است.

1. پاسخ به سوال چهارم تحقیق : درمان شفقت به خود بر حرمت خود دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

قبل از هر چیز جهت اطمینان از به کارگیری ازمون های پارامتری وضعیت توزیع متغیرها بر حسب توزیع نرمال بررسی شده است. با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (حرمت خود) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان شفقت به خود ) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول7- بررسی شاخص حرمت خود در روش درمان شفقت به خود

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| حرمت خود | کنترل | 33/26 | 24/5 | 35/1 | 06/6- | 69/3- | 001/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود  | 4/32 | 4/32 | 93/0 |

با توجه به مندرجات جدول 6- ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد شاخص حرمت خود دارای میانگین 33/26 و گروه تحت درمان شفقت به خود دارای میانگین 4/32 شده اند که اختلاف میانگین این دو گروه معادل 06/6 بوده است ، آمارۀ T برابر 69/3- شده و سطح معناداری برابر 001/0 می باشد و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص حرمت خود بین دو گروه مشاهده شده است به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان شفقت به خود قرار می گیرند ، امتیاز بیشتری در بعد حرمت خود کسب نمودند به عبارت دیگر درمان شفقت به خود بر حرمت خود دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

1. پاسخ به سوال پنجم تحقیق : درمان شفقت به خود بر تنظیم هیجان دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (تنظیم هیجان پس آزمون) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان شفقت به خود ) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول8- بررسی تنظیم هیجان در روش درمان شفقت به خود

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| تنظیم هیجان | کنترل | 13/31 | 3/10 | 66/2 | 86/1- | 63/0 | 53/0 | عدم وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود  | 33 | 5 | 29/1 |

با توجه به مندرجات جدول 8- ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد تنظیم هیجان دارای میانگین 13/31 و گروه تحت درمان شفقت به خود دارای میانگین 33 شده اند که اختلاف میانگین این دو گروه معادل 86/1- بوده است ، آمارۀ T برابر 63/0 شده و سطح معناداری برابر 53/0 می باشد که از خطای 5% بزرگتر است لذا فرض برابری تایید می شود و و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص تنظیم هیجان بین دو گروه مشاهده نشده است به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان شفقت به خود قرار می گیرند ، امتیاز یکسانی در بعد تنظیم هیجان کسب نمودند به عبارت دیگر درمان شفقت به خود بر بعد تنظیم هیجان دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار نیست. اما جهت بررسی دقیق تر به مقایسه خرده مقیاس های تنظیم هیجان پرداخته شده است :

جدول9- بررسی بازیابی و بازداری هیجانی در روش درمان شفقت به خود

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| بازیابی هیجانی | کنترل | 07/16 | 73/6 | 73/1 | 86/1- | 75/2- | 01/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود  | 33/21 | 06/3 | 79/0 |
| بازداری هیجانی | کنترل | 07/15 | 02/4 | 04/1 | 4/3 | 53/2 | 017/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود  | 67/11 | 28/3 | 84/0 |

با توجه به مندرجات جدول 9 ملاحظه شده است که گروه کنترل و گروه درمان شفقت به خود در مرحله پس آزمون از بعد شاخص بازیابی هیجانی وبازداری هیجانی با هم اختلاف معنادار دارد ، آمارۀ t در ارزیابی بازیابی هیجانی برابر 75/2- شده و سطح معناداری برابر 01/0 می باشد و گویای این مطلب است که گروه کنترل از بازیابی هیجانی کمتری نسبت به گروه تحلیل رفتار متقابل کسب نمودند و در خصوص بازداری هیجانی آمارۀ t برابر 53/2 شده وسطح معناداری برابر 017/0 شده و گویای این مطلب است که گروه کنترل از بازداری هیجانی بیشتری نسبت به گروه درمان شفقت به خود کسب نمودند و از آنجا که بازیابی هیجانی و بازداری هیجانی در مجموع بیانگر تنظیم هیجانی افراد بوده ، لذا این اختلافات معنادار در دو جهت مختلف یکدیگر را خنثی نموده لذا از لحاظ تنظیم هیجان اختلافات معنادار نیست.

1. پاسخ به سوال ششم تحقیق : درمان شفقت به خود بر تمایز یافتگی دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار است.

با توجه به مفروض داشتن توزیع نرمال و این نکته که هدف ارزیابی یک شاخص (تمایز یافتگی پس آزمون) بین دو گروه (کنترل) و گروه ( درمان شفقت به خود ) می باشد ، لذا از روش ازمون تی مستقل استفاده شده است.

جدول10- بررسی تمایز یافتگی در روش درمان شفقت به خود

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| تمایز یافتگی | کنترل | 93/123 | 07/6 | 56/1 | 06/16- | 16/5- | 00/0 | عدم وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود  | 140 | 39/10 | 68/2 |

با توجه به مندرجات جدول10- ملاحظه شده است که گروه کنترل در مرحله پس آزمون از بعد تمایز یافتگی دارای میانگین 93/123 و گروه تحت درمان شفقت به خود دارای میانگین 140 شده اند که اختلاف میانگین این دو گروه معادل 06/16 - بوده است ، آمارۀ T برابر16/5- شده و سطح معناداری برابر 00/0 می باشد و گویای این مطلب است که اختلاف معنادار در شاخص تمایز یافتگی بین دو گروه مشاهده شده و معناداراست به عبارتی آن دسته از دانشجویان با شکست عاطفی که تحت درمان شفقت به خود قرار می گیرند ، در بعد تمایز یافتگی امتیاز بیشتری کسب نمودند به عبارت دیگر درمان شفقت به خود بر بعد تمایز یافتگی دانشجویان با شکست عاطفی تاثیر گذار بوده است.

جدول11- بررسی خرده مقیاس های تمایز یافتگی در روش درمان شفقت به خود

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | میانگین | انحراف معیار | خطای معیار | اختلاف میانگین | t | سطح معناداری | نتیجه |
| هم آمیختگی با دیگران | کنترل | 8/10 | 85/1 | 48/0 | 33/2- | 52/3- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود | 13/13 | 76/1 | 45/0 |
| برش هیجانی | کنترل | 33/53 | 89/4 | 26/1 | 93/4- | 38/2- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود | 26/58 | 35/6 | 64/1 |
| جایگاه من | کنترل | 8/41 | 45/4 | 15/1 | 4- | 61/2- | 003/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود | 8/45 | 91/3 | 01/1 |
| واکنش‌پذیری هیجانی | کنترل | 18 | 56/2 | 66/0 | 8/4- | 12/5- | 00/0 | وجود اختلاف معنادار |
| درمان شفقت به خود | 8/22 | 56/2 | 66/0 |

سطحوح معناداری در هر یک از خرده مقیاس ها دارای مقدار برابر00/0 داشته و از خطای 5% و همچنین خطای 1% کوچکتر است و اختلافات معنادار را نشان می دهدو با توجه به مقادیر آمارۀt و علامت اختلافات میانگین می توان اذعان داشت که گروه کنترل در ابعاد هم آمیختگی با دیگران ، برش هیجانی ، جایگاه من و شاخص واکنش پذیری هیجانی دارای امتیاز کمتری نسبت به گروه درمان درمان شفقت به خود بوده لذا روش درمان درمان شفقت به خود بر هر یک از خرده مقیاس های تمایز یافتگی تاثیر گذار است.

1. **پاسخ به سوال هشتم تحقیق : آیا بین اثربخشی درمان تحلیل رفتار متقابل و درمان شفقت به خود بر تنظیم هیجان دانشجویان با شکست عاطفی تفاوت وجود دارد؟**

با توجه به این نکته که هدف ارزیابی ابعاد دو خرده مقیاسی یک شاخص (تنظیم هیجان ) است لذا در این راستا از روش مانکوا استفاده می شود. قبل از استفاده از آزمون پارامتریک تحلیل کواریانس چند متغیری جهت رعایت پیش فرض­های آن، از آزمون­های باکس و لون استفاده شد.

جدول 12-. شاخص های توصیفی تنظیم هیجان در گروه‌های آزمایش و کنترل

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | گروه کنترل | گروه درمان تحلیل رفتار متقابل | گروه درمان شفقت به خود |  |  |
| M±SD | M±SD | M±SD | K-S Z | P |
| بازیابی هیجانی | پیش­آزمون | 09/7±73/16 | 87/2±87/15 | 39/4±73/15 | 73/0 | 66/0 |
| پس­آزمون | 73/6±07/16 | 86/3±4/24 | 06/3±33/21 | 70/0 | 70/0 |
| بازداری هیجانی | پیش­آزمون | 2/3±13/15 | 8/1±4/15 | 21/2±8/15 | 67/0 | 74/0 |
| پس­آزمون | 02/4±07/15 | 35/1±4/10 | 28/3±67/11 | 33/1 | 058/0 |
| تنطیم هیجان | پیش­آزمون | 99/9±87/31 | 59/3±27/31 | 37/6±53/31 | 45/0 | 98/0 |
| پس­آزمون | 3/10±13/31 | 14/4±8/34 | 5+33 | 64/0 | 79/0 |

همانطور که در جدول12 - ملاحظه می‌شود؛ شاخص میانگین و انحراف معیار برای شاخص تنظیم هیجان و خرده مقیاس های آن محاسبه شده است.

**جدول شماره- 13 نتایج آزمون ام باکس در مورد پیش­فرض تساوی کواريانس‌ سه گروه­**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| آزمون باکس | F | درجه آزادی1 | درجه آزادی 2 | سطح معناداری |
| 25 | 88/3 | 6 | 43964 | 001/0 |

با توجه به مندرجات جدول -13 مشاهده می شود آزمون ام –باکس انجام شده و نشان می دهد که ماتریس های کوارایانس متغیر های وابسته (خرده مقیاس های تنظیم هیجان ) برای گروه ها ، متفاوت است بنابراین امکان انجام تحلیل چند متغیره مانکوا وجود دارد.

**جدول شماره 14- نتایج آزمون مععناداری اثرات متغیرها در گروه های آزمایش و کنترل**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | نام آزمون | مقدار | F | فرضیهdf | خطای df | P | مجذور اتا | توان آزمون |
| گروه | اثر پیلایی | 794/0 | 55/6 | 6 | 78 | 00/0 | 397/0 | 1 |
| لامبدا ویلکز | 233/0 | 56/13 | 6 | 76 | 00/0 | 517/0 | 1 |
| اثر هتلینگ | 17/3 | 56/19 | 6 | 74 | 00/0 | 613/0 | 1 |
| بزرگترین ریشه خطا | 13/3 | 76/40 | 6 | 39 | 00/0 | 758/0 | 1 |

نتایج جدول شماره 4-14 نشان می­دهد که در گروه‌های مورد مطالعه در مرحله پس آزمون حداقل از نظر یکی از متغیرهای وابسته تفاوت معناداری وجود دارد (001/0>P، 56/13= F، 233/0=لامبدای ویلکز). مجذور اتا نشان می­دهد تفاوت بین سه گروه با توجه به متغیرهای وابسته در مجموع معنادار است و میزان این تفاوت بر اساس آزمون لامبدا ویلکز 517/0 است یعنی 7/51 درصد واریانس مربوط به اختلاف بین سه گروه ناشی از تأثیر متقابل متغیرهای وابسته می­باشد. همانطور که مشاهده می شود مقادیر توان آزمون در هر چهار مرحله 1 می باشد به عبارتی درصد احتمال رد فرض صفر 100 درصد می باشد..

در بخش دیگر تفسیر ها به سراغ آزمون لوین می رویم. آزمون لوین در ایجا آزمونی برای تشخیص برابری و عدم برابری واریانس ها خطاها است. یعنی فرض آماری آن به صورت زیر می باشد:

فرض صفر: واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر هستند

فرض مقایل : واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر نیستند

**جدول شماره15- . نتایج آزمون لوین در مورد پیش ­فرض­ تساوی واريانس‌ سه گروه­**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیرها | F | درجه آزادی اول | درجه آزادی دوم | سطح معناداری |
| بازیابی هیجانی | 038/0 | 2 | 42 | 96/0 |
| بازداری هیجانی | 45/2 | 2 | 42 | 099/0 |

بر اساس آزمون لون که ز برای مراحل پس آزمون خرده مقیاس ها صورت گرفته ملاحظه می شود که شرط برابری واریانس­های خطا بین گروهی در خصوص بازیابی هیجانی و بازداری هیجانی تایید می شود .

بنیادی ترین فرض برای تحلیل کوواریانس، خطی بودن رابطۀ بین متغیر وابستۀ مورد بررسی و متغیر كمكي (كوواريت) است. به عبارت دیگر، ارتباط بین این دو می‌تواند از طریق خط راست رگرسیون تعیین شود (گيلز، 2002، به نقل شهنی و همکاران، 1389). از طریق محاسبه جدول آنوا برای هر جفت از متغیرها، می‌توان به بررسی خطی بودن و غیر خطی بودن متغیرها پرداخت ( گارسون، 2012، به نقل از درویشی، 1391). که از طریق محاسبه شاخص vif و تولرانس محاسبه شده است.

**جدول -16 شاخص تحمل و vif**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| خرده مقیاس ها | تلرانس | VIF |
| بازیابی هیجانی پیش آزمون | 458/0 | 18/2 |
| بازداری هیجانی پیش آزمون | 458/0 | 18/2 |

همانطور که در جدول 4-16 ملاحظه می شود مقادیر اغماض (تلرانس ) برای متغیرهای مستقل بزرگتر از (1/0) بوده و همچنین مقادیر vif برای متغیرها کمتر از 10 بوده و مشکلی برای استفاده از روش کواریانس وجود ندارد.

**جدول--17. نتایج تحلیل کوواریانس**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | متغبر وابسته | SS | Df | MS | F | P | Eta |
| اثر متقابل گروه  | بازیابی هیجانی | 07/537 | 3 | 02/179 | 62/29 | 00/0 | 695/0 |
| بازداری هیجانی | 87/186 | 3 | 29/62 | 61/12 | 00/0 | 493/0 |
| خطا | بازیابی هیجانی | 65/235 | 1 | 287/0 | 047/0 | 829/0 | 001/0 |
| بازداری هیجانی | 56/192 | 1 | 55/10 | 13/2 | 152/0 | 052/0 |
| کل | بازیابی هیجانی | 65/235 | 45 |  |  |  |  |
| بازداری هیجانی | 56/192 | 45 |  |  |  |  |

در جدول 4-17 نتایج نشان می‌دهد که بین گروه‌های آزمایش و کنترل در بعد بازیابی هیجانی (62/29=F) و بازداری هیجانی(61/12=F) تفاوت وجود دارد (01/0P<).

**جدول 18: نتایج آزمون تعقیبی برای مقایسه میانگین پس­آزمون در گروه‌های آزمایش و کنترل**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | درمان تحلیل روابط متقابل | گروه درمان شفقت به خود |
| (I-J) | *P* | (I-J) | *P* |
| بازیابی هیجانی | کنترل | 5/7- | 00/0 | 28/4- | 00/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 22/3 | 001/0 |
| بازداری هیجانی | کنترل | 52/4 | 00/0 | 34/3 | 00/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 17/1- | 156/0 |

همانطور که در جدول شماره-18 مشاهده می­شود، نتایج آزمون تعقیبی نشان می­دهد بازیابی هیجانی بین گروه کنترل و گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود اختلاف معنادار دارد ، و گروه کنترل امتیاز کمتری در بازیابی هیجانی دارد (01/0>P). همچنین دو گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود با هم اختلاف معنادار دارند و روش درمان درمان تحلیل روابط متقابل امتیاز بیشتری در بازیابی هیجانی نسبت به گروه درمان شفقت به خود دارند. و بازداری هیجانی بین گروه کنترل و گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود دارای اختلاف معنادار می باشد، و گروه کنترل امتیاز بیشتری در بازداری هیجانی دارد (01/0>P). همچنین دو گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود از این بعد با هم اختلاف معنادار ندارند و روش درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود دارای امتیاز یکسانی می باشند . (05/0<P). به طور کلی روش درمان تحلیل رفتار متقابل تاثیر بیشتری بر بازیابی هیجانی دانشجویان با شکست عاطفی دارد .

1. پاسخ به سوال نهم تحقیق : آیا بین اثربخشی درمان تحلیل رفتار متقابل و درمان شفقت به خود بر تمایز یافتگی دانشجویان دانشجویان با شکست عاطفی تفاوت وجود دارد؟

 جدول 19-. شاخص های توصیفی تمایز یافتگی در گروه‌های آزمایش و کنترل

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | گروه کنترل | گروه درمان تحلیل رفتار متقابل | گروه درمان شفقت به خود |  |  |
| M±SD | M±SD | M±SD | K-S Z | P |
| هم آمیختگی با دیگران | پیش­آزمون | 59/1±47/10 | 22/1±07/10 | 48/1±27/10 | 29/1 | 069/0 |
| پس­آزمون | 85/1±8/10 | 92/1±16 | 81/2±31/13 | 72/0 | 67/0 |
| برش هیجانی | پیش­آزمون | 8/5±13/55 | 49/5±66/55 | 83/5±22/55 | 78/0 | 57/0 |
| پس­آزمون | 89/4±33/53 | 17/5±26/63 | 76/6±28/58 | 52/0 | 94/0 |
| جایگاه من | پیش­آزمون | 09/4±93/42 | 04/6±26/42 | 83/4±51/42 | 61/0 | 884/0 |
| پس­آزمون | 45/4±8/41 | 13/6±13/48 | 49/5±24/45 | 57/0 | 89/0 |
| واکنش های هیجانی | پیش­آزمون | 75/2±18 | 75/2±8/18 | 81/2±53/18 | 63/0 | 81/0 |
| پس­آزمون | 56/2±18 | 38/2±86/27 | 75/4±88/22 | 54/0 | 92/0 |
| تمایز یافتگی | پیش­آزمون | 29/10±53/126 | 82/11±8/126 | 29/10±53/126 | 8/0 | 52/0 |
| پس­آزمون | 63/15+73/139 | 88/9±27/155 | 63/15±73/139 | 74/0 | 63/0 |

همانطور که در جدول-19 ملاحظه می‌شود؛ شاخص میانگین و انحراف معیار برای شاخص تمایز یافتگی و خرده مقیاس های آن محاسبه شده است.

**جدول شماره- 20 نتایج آزمون ام باکس در مورد پیش­فرض تساوی کواريانس‌ سه گروه­ در بعد تمایز یافتگی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| آزمون باکس | F | درجه آزادی1 | درجه آزادی 2 | سطح معناداری |
| 24/16 | 69/0 | 20 | 6332 | 03/0 |

با توجه به مندرجات جدول - 20مشاهده می شود آزمون ام –باکس انجام شده و نشان می دهد که ماتریس های کوارایانس متغیر های وابسته (خرده مقیاس های تمایز یافتگی ) برای گروه ها ، متفاوت است بنابراین امکان انجام تحلیل چند متغیره مانکوا وجود دارد.

**جدول شماره 21- نتایج آزمون مععناداری اثرات متغیرها در گروه های آزمایش و کنترل در بعد تمایز یافتگی**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | نام آزمون | مقدار | F | فرضیهdf | خطای df | P | مجذور اتا | توان آزمون |
| گروه | اثر پیلایی | 628/0 | 78/3 | 8 | 66 | 001/0 | 314/0 | 1 |
| لامبدا ویلکز | 386/0 | 86/4 | 8 | 64 | 00/0 | 378/0 | 1 |
| اثر هتلینگ | 54/1 | 6 | 8 | 62 | 00/0 | 436/0 | 1 |
| بزرگترین ریشه خطا | 52/1 | 56/12 | 8 | 33 | 00/0 | 604/0 | 1 |

نتایج جدول شماره21- نشان می­دهد که در گروه‌های مورد مطالعه در مرحله پس آزمون حداقل از نظر یکی از خرده مقیاس های تمایز یافتگی تفاوت معناداری وجود دارد (001/0>P، 86/4= F، 386/0=لامبدای ویلکز). مجذور اتا نشان می­دهد تفاوت بین سه گروه با توجه به رده مقیاس های تمایز یافتگی در مجموع معنادار است و میزان این تفاوت بر اساس آزمون لامبدا ویلکز 378/0 است یعنی 8/37 درصد واریانس مربوط به اختلاف بین سه گروه ناشی از روش های درمانی به کار رفته می­باشد. همانطور که مشاهده می شود مقادیر توان آزمون در هر چهار مرحله 1 می باشد به عبارتی درصد احتمال رد فرض صفر 100 درصد می باشد..

در بخش دیگر تفسیر ها به سراغ آزمون لوین می رویم. آزمون لوین در ایجا آزمونی برای تشخیص برابری و عدم برابری واریانس ها خطاها است. یعنی فرض آماری آن به صورت زیر می باشد:

فرض صفر: واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر هستند

فرض مقایل : واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر نیستند

**جدول شمارۀ22- . نتایج آزمون لوین در مورد پیش ­فرض­ تساوی واريانس‌ سه گروه­ در بعد تمایز یافتگی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیرها | F | درجه آزادی اول | درجه آزادی دوم | سطح معناداری |
| هم آمیختگی با دیگران | 44/1 | 2 | 42 | 24/0 |
| برش هیجانی | 57/1 | 2 | 42 | 21/0 |
| جایگاه من | 77/5 | 2 | 42 | 06/0 |
| واکنش های هیجانی | 75/0 | 2 | 42 | 47/0 |

بر اساس نتایج جدول 22- آزمون لون برای مراحل پس آزمون خرده مقیاس ها ی تماییز یافتگی انجام شده ، اذعان می شود که شرط برابری واریانس­های خطا بین گروهی در خصوص خرده مقیاس های شاخص تمایز یافتگی تایید می شود . در ادامه به بررسی هم خطی می پردازیم.

**جدول -23 شاخص تلرانس و vif در بعد تمایز یافتگی**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| خرده مقیاس ها | تلرانس | VIF |
| هم آمیختگی با دیگران | 948/0 | 05/1 |
| برش هیجانی | 795/0 | 25/1 |
| جایگاه من | 845/0 | 18/1 |
| واکنش های هیجانی | 902/0 | 10/1 |

همانطور که در جدول -23 ملاحظه می شود مقادیر اغماض (تلرانس ) برای متغیرهای مستقل بزرگتر از (1/0) بوده و همچنین مقادیر vif برای متغیرها کمتر از 10 بوده و مشکلی برای استفاده از روش کواریانس وجود ندارد.

**جدول--24. نتایج تحلیل کوواریانس در بعد تمایز یافتگی**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | خرده مقیاس ها | SS | Df | MS | F | P | Eta |
| گروه | هم آمیختگی با دیگران | 11/20 | 2 | 05/10 | 61/3 | 038/0 | 171/0 |
| برش هیجانی | 99/38 | 2 | 49/19 | 66/2 | 083/0 | 132/0 |
| جایگاه من | 57/34 | 2 | 28/17 | 61/1 | 21/0 | 084/0 |
| واکنش های هیجانی | 77/92 | 2 | 388/46 | 34/13 | 00/0 | 433/0 |
| اثر متقابل | هم آمیختگی با دیگران | 566/0 | 3 | 189/0 | 068/0 | 006/0 | 006/0 |
| برش هیجانی | 7/21 | 3 | 23/7 | 991/0 | 078/0 | 078/0 |
| جایگاه من | 87/6 | 3 | 29/2 | 214/0 | 018/0 | 018/0 |
| واکنش های هیجانی | 64/58 | 3 | 54/19 | 62/5 | 325/0 | 325/0 |
| کل | هم آمیختگی با دیگران | 8321 | 45 | 78/2 |  |  |  |
| برش هیجانی | 154907 | 45 | 3/7 |  |  |  |
| جایگاه من | 93446 | 45 | 71/10 |  |  |  |
| واکنش های هیجانی | 24570 | 45 | 47/3 |  |  |  |

در جدول 4-24 نتایج نشان می‌دهد که با در نظر گرفتن اثر خطی چهار خرده مقیاس مورد نظر مشاهده می شود بین گروه های مختلف از لحاظ جایگاه من و هم آمیختگی با دیگران تفاوت معنادار وجود دارد ، زیرا سطح معناداری آنها کمتر از 5% می باشد. بنابراین به طور کلی می توان اعان داشت که روش های درمانی بر تمایز یافتگی اثر دارد و برای بررسی جزئی تر به مقایسات دو به دو گروه ها پرداته شده است.

**جدول 25: نتایج آزمون تعقیبی برای مقایسه میانگین پس­آزمون در بعد تمایز یافتگی در گروه‌های آزمایش و کنترل**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | درمان تحلیل روابط متقابل | گروه درمان شفقت به خود |
| (I-J) | *P* | (I-J) | *P* |
| هم آمیختگی با دیگران | کنترل | 64/5- | 00/0 | 63/2- | 00/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 01/3 | 00/0 |
| برش هیجانی | کنترل | 61/9- | 00/0 | 1/5- | 00/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 5/4 | 00/0 |
| جایگاه من | کنترل | 84/6- | 00/0 | 29/4- | 001/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 54/2 | 042/0 |
| واکنش های هیجانی | کنترل | 41/9- | 00/0 | 22/4- | 00/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 18/5 | 00/0 |

همانطور که در جدول شماره-25 مشاهده می­شود، نتایج آزمون تعقیبی نشان می­دهد در رده مقیاس ِ هم آمیختگی با دیگران بین گروه کنترل و گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود اختلاف معنادار وجود دارد ، و گروه کنترل امتیاز کمتری را دارا بوده (01/0>P). همچنین دو گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود با هم اختلاف معنادار دارند و روش درمان درمان تحلیل روابط متقابل امتیاز بیشتری نسبت به گروه درمان شفقت به خود کسب نمودند. و برش هیجانی بین گروه کنترل و گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود دارای اختلاف معنادار می باشدو گروه کنترل امتیاز کمتری را در این بعد دارد (01/0>P). همچنین دو گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود با هم اختلاف معنادار دارند و روش درمان درمان تحلیل روابط متقابل امتیاز بیشتری نسبت به گروه درمان شفقت به خود کسب نمودند و گروه کنترل امتیاز بیشتری دارد (01/0>P). همچنین در بعد جایگاه من و واکنش های هیجانی این چنین می باشد .به طور کلی روش درمان تحلیل رفتار متقابل تاثیر بیشتری بر تمایز یافتگی دانشجویان با شکست عاطفی دارد .

1. آیا بین اثربخشی درمان تحلیل رفتار متقابل و درمان شفقت به خود بر حرمت خود دانشجویان با شکست عاطفی تفاوت وجود دارد؟

 جدول 26-. شاخص های توصیفی تمایز یافتگی در گروه‌های آزمایش و کنترل در بعد حرمت خود

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | گروه کنترل | گروه درمان تحلیل رفتار متقابل | گروه درمان شفقت به خود |  |  |
| M±SD | M±SD | M±SD | K-S Z | P |
| حرمت خود | پیش­آزمون | 99/327/22 | 92/3+87/23 | 78/2+07/25 | 13/1 | 155/0 |
| پس­آزمون | 24/5+33/26 | 7/4+33 | 6/3+4/32 | 85/0 | 46/0 |

همانطور که در جدول-26 ملاحظه می‌شود؛ شاخص میانگین و انحراف معیار برای شاخص حرمت خود محاسبه شده است.

در بخش دیگر تفسیر ها به سراغ آزمون لوین می رویم. آزمون لوین در ایجا آزمونی برای تشخیص برابری و عدم برابری واریانس ها خطاها است. یعنی فرض آماری آن به صورت زیر می باشد:

فرض صفر: واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر هستند

فرض مقایل : واریانس های خطاهای گروه ها با هم برابر نیستند

**جدول شمارۀ27- . نتایج آزمون لوین در مورد پیش ­فرض­ تساوی واريانس‌ سه گروه­ در بعد حرمت خود**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| متغیرها | F | درجه آزادی اول | درجه آزادی دوم | سطح معناداری |
| حرمت خود | 455/0 | 2 | 42 | 637/0 |

بر اساس نتایج جدول 28- آزمون لون برای مراحل پس آزمون شاخص حرمت خود انجام شده ، اذعان می شود که شرط برابری واریانس­های خطا بین گروهی تایید می شود . در ادامه به بررسی هم خطی می پردازیم.

**جدول-28. نتایج تحلیل کوواریانس در بعد حرمت خود**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | منبع تغییرات | SS | Df | MS | F | P | Eta |
| حرمت خود | گروه | 13/339 | 2 | 56/169 | 06/8 | 001/0 | 282/0 |
| حرمت خود پیش ازمون | 21/15 | 1 | 21/15 | 72/0 | 4/0 | 017/0 |
| خطا | 72/861 | 1 | 72/861 |  |  |  |
| کل | 43360 | 45 |  |  |  |  |

با توجه به نتایج انالیز کوواریانس تک متغیره می توان اینگونه برداشت کرد که بین گروه های مختلف تفاوت معنادار از لحاظ حرمت خود در مرحله پس آزمون وجود دارد(001/0=p) و این تفاوت ناشی از روش های درمانی مختلف بوده چرا که در مرحله پیش آزمون متغیر حرمت خود دارای سطح معناداری برابر 4/0 شده که از خطای 5% بزرگتر است و تفاوت در پیش آزمون معنادار نبوده است. برای بررسی دقیق تر تفاوت گروه از ازمون تعقیبی استفاده شده است.

**جدول 29: نتایج آزمون تعقیبی برای مقایسه میانگین پس­آزمون در بعد حرمت خود در گروه‌های آزمایش و کنترل**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| متغیر | گروه | درمان تحلیل روابط متقابل | گروه درمان شفقت به خود |
| (I-J) | *P* | (I-J) | *P* |
| حرمت خود | کنترل | 4/6- | 001/0 | 6/5- | 003/0 |
| درمان تحلیل روابط متقابل | - | - | 8/0 | 63/0 |

همانطور که در جدول شماره-29 مشاهده می­شود، نتایج آزمون تعقیبی نشان می­دهد در بعد حرمت خود بین گروه کنترل و دو گروه درمان تحلیل روابط متقابل و گروه درمان شفقت به خود اختلاف معنادار وجود دارد (01/0>P). ، ولی دو گروه درمانی با هم تفاوت معنادار ندارند . (05/0<P).