****

****

**دانشگاه آزاد اسلامي**

**واحد اراک**

**دانشکده‌ی تحصيلات تكميلي**

**پایان‌نامه براي دريافت درجه­ي دکتری «Ph.D» در رشته منابع طبیعی**

**گرایش: علوم و مهندسی مرتع**

**عنوان:**

**ارزیابی اثربخشی طرح‌های مرتع‌داری منطقه زاگرس میانی از دیدگاه بهره‌برداران، کارشناسان**

**استادان راهنما:**

**دکتر نوراله عبدی**

**دکتر عباس احمدی**

**استادان مشاور:**

**دکتر حمید ترنج زر**

**دکتر سعید غلامرضایی**

**دانشجو:**

**مهرداد بهاروندی**

**تابستان 1401**

**تقدیم به**

خدایی که آفرید

جهان را، انسان را، عقل را، علم را، معرفت را، عشق را

و به کسانی که عشقشان را در وجودم دمید

گاهی بیاییم و احوالشان را بپرسیم

 سپاس بی­کران پروردگار یکتا را که هستی­مان بخشید و به طریق علم و دانش رهنمونمان شد و به همنشینی رهروان علم و دانش مفتخرمان نمود و خوشه چینی از علم و معرفت را روزیمان ساخت؛ و به من این فرصت را داد تا به این مرحله از علم رسیده و از هیچ محبتی دریغ نکرد و در تمام مراحل زندگیم مرا قوت قلب بود.

به پاس تعبیر عظیم و انسانی­شان از کلمه ایثار و از خود­گذشتگان

به پاس عاطفه سرشار و گرمای امیدبخش وجودشان که در این سردترین روزگاران بهترین پشتیبان است

به پاس قلب­های بزرگشان که فریاد­رس است و سرگردانی و ترس در پناهشان به شجاعت می­گراید

و به پاس محبت­های بی­دریغشان که هرگز فروکش نمی­کند

این پایان‌نامه را به خانواده عزیزم تقدیم می­کنم.

**تقدیر و تشکر**

نهال را ”باران“ باید تا سیرابش کند از آب حیات و ” آفتاب“ باید تا بتاباند نیرو را و محکم کند شاخه­های تازه روییده را؛ بسی شایسته است از استاد فرهیخته و فرزانه‏ و دلسوزم ..........؛ و استاد بزرگوارم ............ که با کرامتی چون خورشید، سرزمین دل را روشنی بخشیدند و گلشن­سرای علم و دانش را با راهنمایی­های کار­ساز و سازنده بارور ساختند تقدیر و تشکر نمایم.

**چکیده**

منابع طبیعی به‌عنوان یک بستر برای رشد و توسعه اقتصادی مطرح است. در این میان، مراتع به‌عنوان منابع طبیعی و ثروتی خدادادی، در اقتصاد کشور و مسائل زیست‌محیطی تأثیر بسیار زیادی دارند. هدف از این پژوهش بررسی متغیرهای اثرگذار بر طرح‌های مرتع‌داری استان‌های زاگرس نشین شامل استان‌های لرستان، ايلام، کردستان و کرمانشاه می‌باشد. در اين تحقيق به صورت ميداني و مراجعه به سازمان منابع طبیعی کشور ادارات کل منابع طبيعي و آبخیزداری استان‌های موردمطالعه، اطلاعات موردنظر جمع آوری گردید. جامعه آماری تحقيق شامل طرح‌های مرتع‌داری مصوب دوره 1370-1396 چهار استان موردنظر که بر اساس شناسنامه و مميزی در نظر گرفته می‌شود. برای رسيدن به هدف مطالعه سه پرسش نامه ويژه 1- مديران 2- کارشناسان و 3- بهره‌برداران تهيه گردید و از طريق تکميل پرسش‌نامه‌ها و برحسب ضرورت با انجام مصاحبه حضوری و همچنين انجام بازديدهای ميداني از طرح‌های شاخص، راکد، واگذارشده و ضروری در سطح شهرستان‌های هر استان اطلاعات موردنیاز جمع‌آوری گردید. بررسی نتایج الگوی لاجیت برای بهره‌برداران نشان داد که متغیرهای نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، کمبود اعتبارات دولتی، کنترل پروانه چرای دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار و مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران از عوامل اصلی طرح‌های مرتع‌داری به شمار می روند. در مجمـوع طرح‌های موجـود در منطقـه موردمطالعه به دليل مشكلات فنـي، اجتمـاعي و اقتصـادي كـارايي لازم را نداشـته و بايـد از ايـن لحـاظ، مـورد تجدیدنظر قرار بگيرند. در تهيه طرح‌های جديـد بايـد سعي شود تا بـه مسـائل فنـي، اجتمـاعي و اقتصـادي جدی‌تر نگاه شود. همچنين پروژه‌های طراحی‌شده منطبق با شرايط اجتماعي، اقتصادي و بوم‌شناختی می‌بایست مطابق با آن كميت، كيفيت و برنامه زمـاني هـر طرح اجرا شوند.

**کلمات کلیدی: طرح‌های مرتع‌داری، عوامل اثرگذار، زاگرس میانی، ایلام، کرمانشاه، لرستان، کردستان**

**فهرست مطالب**

**عنوان صفحه**

[فصل اول](#_Toc108827330) [مقدمه و کلیات 1](#_Toc108827331)

[1-1-مقدمه 2](#_Toc108827332)

[1-2-کلیات 4](#_Toc108827333)

[1-3- تاریخچه تهیه طرح‌های مرتع‌داری در کشور 8](#_Toc108827334)

[1-4- روند تهیه طرح‌های مرتع‌داری و عملکرد آن‌ها قبل از انقلاب اسلامی 9](#_Toc108827335)

[1-5- سطح مراتع دنیا 10](#_Toc108827336)

[1-6- سطح مراتع ایران 11](#_Toc108827337)

[1-7- تفكيك مراتع كشور 11](#_Toc108827338)

[1-8-ارزیابی 12](#_Toc108827339)

[1-9-ضرورت ارزیابی عملکرد 12](#_Toc108827340)

[1-10-تعریف مسئله 13](#_Toc108827341)

[1-11-ضرورت و اهمیت مسئله 17](#_Toc108827342)

[1-12- اهداف تحقیق 20](#_Toc108827343)

[1-13-تعاریف و مفاهیم 20](#_Toc108827344)

[1-13-1-اهمیت مراتع 22](#_Toc108827345)

[1-13-2-مدیریت مرتع‌ 23](#_Toc108827346)

[1-13-3-مراتع ممیزی شده 23](#_Toc108827347)

[1-13-4-مراتع دارای طرح مرتع‌داری 24](#_Toc108827348)

[1-13-5-اهمیت اقتصادی مراتع 25](#_Toc108827349)

[1-13-6- ظرفیت مرتع 26](#_Toc108827350)

[1-13-7- اصطلاح‌های کاربردی در طرح‌های مرتع‌داری 26](#_Toc108827351)

[1-13-8- مرتع 27](#_Toc108827352)

[1-13-9- مرتع‌داری 27](#_Toc108827353)

[1-13-10- ممیزی مرتع 27](#_Toc108827354)

[1-13-11- منطقه قرق 28](#_Toc108827355)

[1-13-12- واحد دامی 28](#_Toc108827356)

[1-13-13- پروانه چرا 28](#_Toc108827357)

[1-13-15- بهره‌بردار کشاورزی 28](#_Toc108827358)

[1-13-16- عوامل مؤثر بر مشاركت مجريان 29](#_Toc108827359)

[1-14- فرضیه‌های تحقيق 29](#_Toc108827360)

[1-15- سازمان‌های ذینفع 30](#_Toc108827361)

[1-16- جنبه‌های نوآوری و جديد بودن تحقيق 30](#_Toc108827362)

[فصل دوم](#_Toc108827363) [بررسی منابع 31](#_Toc108827364)

[2-1- پیشینه مطالعاتی 32](#_Toc108827365)

[2-2- خلاصه پژوهش‌های انجام‌شده 46](#_Toc108827366)

[فصل سوم](#_Toc108827367) [مواد و روش‌ها 50](#_Toc108827368)

[3-1- معرفی مناطق موردمطالعه 51](#_Toc108827369)

[3-1-1- استان لرستان 51](#_Toc108827370)

[3-1-1-1- نقشه پوشش گیاهی استان لرستان 51](#_Toc108827371)

[3-1-1-2- دشت‌های استان لرستان 52](#_Toc108827372)

[3-1-1-3- مراتع استان لرستان 53](#_Toc108827373)

[3-1-2- استان کردستان 54](#_Toc108827374)

[3-1-2-1- وضعیت مراتع استان کردستان 55](#_Toc108827375)

[3-1-3- استان ایلام 55](#_Toc108827376)

[3-1-3-1- نقشه پوشش گیاهی استان ایلام 56](#_Toc108827377)

[3-1-3-2- منابع آبی استان ایلام 56](#_Toc108827378)

[3-1-3-3- پوشش گیاهی استان ایلام 57](#_Toc108827379)

[3-1-3-4- منابع طبیعی در استان ایلام 58](#_Toc108827380)

[3-1-3-5- جنگل‌های استان ایلام 58](#_Toc108827381)

[3-1-3-6- دشت‌های استان ایلام 59](#_Toc108827382)

[3-1-4- کرمانشاه 59](#_Toc108827383)

[3-1-4-1- نقشه پوشش گیاهی استان کرمانشاه 61](#_Toc108827384)

[3-2- روش پژوهش 63](#_Toc108827385)

[3-3- نقشه نواحی رویشی ایران 64](#_Toc108827386)

[3-4- وضعیت تقریبی طرح‌های مرتع‌داری در استان‌های موردمطالعه 64](#_Toc108827387)

[3-5- روش گردآوری اطلاعات 65](#_Toc108827388)

[3-6- روش تحقیق کتابخانه‌ای 65](#_Toc108827389)

[3-7- روش تحقیق میدانی 66](#_Toc108827390)

[3-8- روش تحقیق پرسشنامه‌ای 66](#_Toc108827391)

[3-9- ابزار گردآوری اطلاعات 67](#_Toc108827392)

[3-10- روش توصيف و تجزیه‌وتحلیل آماری 67](#_Toc108827393)

[3-11- روش تحقیق 68](#_Toc108827394)

[3-12- معرفی مدل مورداستفاده 68](#_Toc108827395)

[3-13- معیار خوبی برازش 72](#_Toc108827396)

[فصل چهارم](#_Toc108827397) [نتایج 73](#_Toc108827398)

[4-1- نتایج 74](#_Toc108827399)

[فصل پنجم](#_Toc108827400) [بحث و نتیجه‌گیری 100](#_Toc108827401)

[5-1- بحث و نتیجه‌گیری 101](#_Toc108827402)

[5-2- پیشنهادها 103](#_Toc108827403)

[منابع 106](#_Toc108827404)

**فهرست جداول**

**عنوان صفحه**

[جدول 1-1- تفکیک اراضی کشور در سال 1393 12](#_Toc108827484)

[جدول 2-1- متغیرهای در نظر گرفته‌شده در سایر مطالعات داخلی و خارجی 46](#_Toc108827485)

[جدول 4-1- متغیرهای توصیفی بهره‌برداران 74](#_Toc108827486)

[جدول 4-2- متغیرهای توصیفی کارشناسان 75](#_Toc108827487)

[جدول 4-3- سطح تحصیلات بهره‌برداران 75](#_Toc108827488)

[جدول 4-4- سطح تحصیلات کارشناسان 76](#_Toc108827489)

[جدول 4-5- ظرفیت مراتع به تفکیک استان‌ها 79](#_Toc108827490)

[جدول 4-6- دیدگاه افراد پاسخگو نسبت به تأثیر هریک از موارد زیر در خصوص طرح‌های مرتع‌داری 80](#_Toc108827491)

[جدول 4-7- میزان موافقت افراد پاسخگو نسبت به مؤثر بودن هر یک از موارد زیر در تخریب مراتع 82](#_Toc108827492)

[جدول 4-8- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران 84](#_Toc108827493)

[جدول 4-9- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان 85](#_Toc108827494)

[جدول 4-10- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر قوت طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران 86](#_Toc108827495)

[جدول 4-11- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر قوت طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان 86](#_Toc108827496)

[جدول 4-12- تأثیرگذاری در بهبود مراتع از دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان 87](#_Toc108827497)

[جدول 4-13- بهتر بودن تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به دو صورت مشاع و مفروز (بهره‌برداران) 93](#_Toc108827498)

[جدول 4-14- بهتر بودن تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به دو صورت مشاع و مفروز (کارشناسان) 93](#_Toc108827499)

[جدول 4-15- نتایج حاصل از برآورد الگوی لوجیت (بهره‌برداران) 97](#_Toc108827500)

[جدول 4-16- نتایج حاصل از برآورد الگوی لوجیت (کارشناسان) 98](#_Toc108827501)

**فهرست شکل‌ها**

**عنوان صفحه**

[شکل 3-1-نقشه استان لرستان 51](#_Toc108827575)

[شکل 3-2- نقشه پوشش گیاهی استان لرستان 52](#_Toc108827576)

[شکل 3-3- نقشه پوشش گیاهی استان ایلام 56](#_Toc108827577)

[شکل 3-4- نقشه پوشش گیاهی استان کرمانشاه 61](#_Toc108827578)

[شکل 3-5- نقشه پراکنش مرتع در استان کرمانشاه 61](#_Toc108827579)

[شکل 3-6- نقشه نواحی رویشی ایران 64](#_Toc108827580)

[شکل 3-7- وضعیت تقریبی طرح‌های مرتع‌داری در استان‌های موردمطالعه 64](#_Toc108827581)

[شکل 3-8- تعداد تقریبی کل طرح در استان‌های موردمطالعه 65](#_Toc108827582)

[شکل 4-1- شغل بهره‌برداران 77](#_Toc108827583)

[شکل 4-2- گذراندن تعداد دوره آموزشی-ترویجی مرتبط با طرح 77](#_Toc108827584)

[شکل 4-3- میزان مزاحمت دام عشایر کوچ رو برای طرح مرتع‌داری 78](#_Toc108827585)

[شکل 4-4- میزان برنامه‌های جانبی در داخل طرح‌های مرتع‌داری (مانند احداث باغ، کشت گیاهان دارویی، زنبورداری و...) 78](#_Toc108827586)

[شکل 4-5- وضعیت کنونی مرتع 79](#_Toc108827587)

[شکل 4-6- میزان تمایل به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران 88](#_Toc108827588)

[شکل 4-7- میزان تمایل به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان 88](#_Toc108827589)

[شکل 4-8- میزان تنوع گیاهی در عرصه‌ی طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران 89](#_Toc108827590)

[شکل 4-9- میزان تنوع گیاهی در عرصه‌ی طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان 89](#_Toc108827591)

[نمودار 4-10- میزان تأثیر واگذاری قطعی عرصه طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران و ذینفعان در بهبود مراتع روستایی از نظر بهره‌برداران 90](#_Toc108827592)

[نمودار 4-11- میزان تأثیر واگذاری قطعی عرصه طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران و ذینفعان در بهبود مراتع روستایی از نظر کارشناسان 90](#_Toc108827593)

[شکل 4-12- میزان موافقت با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا از دیدگاه بهره‌برداران 91](#_Toc108827594)

[شکل 4-13- میزان موافقت با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا از دیدگاه کارشناسان 91](#_Toc108827595)

[شکل 4-14- میزان موافقت بهره‌برداران با اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی 92](#_Toc108827596)

[شکل 4-15- میزان موافقت کارشناسان با اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی 92](#_Toc108827597)

# فصل اول

# مقدمه و کلیات

## 1-1-مقدمه

منابع طبیعی به‌عنوان یک بستر برای رشد و توسعه اقتصادی مطرح است. میزان استفاده از این منابع همراه با بهره‌برداری اصولی در رشد و توسعه اقتصادی جوامع و کشورها تأثیرگذار است. مسائل و مشکلات موجود در امر مدیریت مراتع اعم از مشکلات طبیعی، اقتصادی، اجتماعی، افزایش جمعیت انسانی و نیاز به ایجاد کار، درآمد و تأمین مواد غذایی منجر به افزایش چندین برابری تعداد بهره‌برداران از مراتع شده است (محمدی و بارانی، 1392).

در نیم قرن گذشته با وجود اعمال سیاست‌های مختلف مالکیت و بهره‌برداری مراتع، به دلیل وجود بهره‌بردار نسبتاً کم و متناسب با ظرفیت مراتع و کیفیت نسبتاً بهتر مراتع، تعادل و توازنی بین تعداد دام و ظرفیت مراتع وجود داشته است. با سیر صعودی جمعیت از یک سو و بالا رفتن هزینه‌های زندگی، تعداد بهره‌برداران و در نتیجه تعداد دام در مراتع افزایش‌یافته است. همچنین سیاست‌های دامداران از "تولید برای مصرف" به "تولید برای فروش" تغییریافته که به تبع آن دامداران برای کسب درآمد بیشتر، اقدام به افزودن تعداد دام در مرتع نمودند که این عوامل منجر به تخریب مراتع کشور شده است (Rostami, 2002).

در همین راستا طی دهه‌ی چهل، سازمان جنگل‌ها و مراتع کشور و کارشناسان مربوطه پس از اجرای شیوه‌ها و برنامه‌های مدیریتی مختلف به این نتیجه رسیدند که جز با دخالت و مشارکت اقشاری که از این مراتع بهره‌برداری می‌کنند و به‌کارگیری نیروهای کارشناسی مبتنی بر اصول علمی و ایجاد مدیریتی منسجم، در قالب تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری، افزایش تولید، حفظ و احیای این مراتع امکان‌پذیر نیست (Tahmasebian et al., 2014) . همچنین با توجه به آنکه دامداری مهم‌ترین شیوه بهره‌برداری از مرتع در ایران می‌باشد، دولت برای حفظ مراتع و بهره‌برداری بهینه و پایدار از این منبع، مراتع را در قالب طرح‌های مرتع‌داری به مرتع‌داران واگذار می‌نماید. با این حساب، توجه به معیشت مرتع‌داران در تحقق اهداف ترسیمی تأثیر بسیار دارد (Rostami, 2002).

با این شرایط در دهه به منظور حذف و کاهش تخریب‌ها و مدیریت بهینه و پایدار مراتع و جنگل ها تدوین و اجرای طرح های مرتع داری آغاز گردید. با گذشت بیش از سه دهه از اجرای این‌گونه طرح‌ها، ارزیابی اثرات آن‌ها ضرورتی انکارناپذیر است. دیدگاه بهره‌برداران به‌عنوان عنصر تأثیرگذار و تأثیرپذیر از طبیعت و طرح‌های مرتع‌داری بسیار مهم است، زیرا ارزیابی اقدامات مدیریتی و بررسی دیدگاه بهره‌برداران و میزان رضایت آنان نه تنها موجب مشخص شدن نقاط قوت و ضعف طرح‌ها می‌گردد، بلکه موجب بهبود کیفیت آن‌ها در برنامه‌های آتی می‌شود (ثنایی و همکاران، 1389). از سوی دیگر انتظار می‌رود با این کار اعتماد مردم نسبت به اجرای طرح‌های مرتع‌داری و احساس تعلق نسبت به آن‌ها افزایش یابد که در این صورت می‌توان پایداری طرح‌های اجراشده را نیز تا حد بالایی افزایش داد. مراتع كشور يكي از منابع اساسي توليد محسوب مي‌گردد كه حفظ، احيا و توسعه آن علاوه بر اينكه توليد پايدار و مستمر را به دنبال داشته، بخش مهمي از علوفه موردنیاز دام را تأمین مي‌كند و در حفظ آب‌وخاک و پايداري اكوسيستم نقش اساسي دارد (رحیمی،1377).

مراتع کشور با وسعت حدود 8/84 ميليون هكتار و 3/52 درصد مساحت كشور را تحت پوشش قرار داده است (آمارنامه کشاورزی، 1392). تردیدی وجود ندارد که این عرصه وسیع علاوه بر اینکه از جمله حیاتی‌ترین بسترهای تداوم حیات و توسعه پایدار به شمار می‌آید، شالوده اساسی برخی فعالیت‌های اقتصادی مانند کشاورزی، تولید علوفه و تعلیف دام سنتی است؛ اما گسترش فعالیت‌های تولیدی اعم از بخش کشاورزی، منابع طبیعی و دیگر بخش‌های اقتصادی و رشد روزافزون جمعیت و تقاضا از یک سو و به هم ریختگی سامانه سنتی مدیریت جامع و عدم جایگزینی مناسب برای آن، وضعیت نامناسبی را در این عرصه‌ها به وجود آورده به‌طوری‌که آمارهای ارائه‌شده از تخریب مراتع مؤید این نکته است (رحیمی سوره و صادقی، 1384). ازآنجاکه مراتع بستر تحولات اقتصادی و اجتماعی ایلات و عشایر می‌باشد، ازاین‌رو شناخت اين بخش به‌طورقطع تأثیر تعيين‌كننده‌اي بر تنظيم و اجراي برنامه‌هاي منجر بر تداوم حيات جانداران وابسته به مراتع در ترازها و تنوع های زيستي متفاوت خواهد داشت و همچنین بر بهبود وضعیت مراتع و شرایط اقتصادی و اجتماعی این قشر از جامعه تأثیر زیادی خواهد داشت. اميد می‌رود اين پژوهش بتواند سهمي در بهتر شناساندن اين بستر حيات و اهمیت حفاظت و اصلاح و احیای اين منبع عظيم الهي داشته باشد.

## 1-2-کلیات

منابع طبیعی به‌عنوان یک بستر برای رشد و توسعه اقتصادی جوامع و کشورها در سطوح خرد و کلان مطرح است. میزان استفاده از این منابع همراه با بهره‌برداری اصولی در رشد و توسعه اقتصادی جوامع و کشورها تأثیرگذار است. مسائل و مشکلات موجود در امر مراتع اعم از مشکلات طبیعی، اقتصادی و اجتماعی، افزایش جمعیت انسانی و نیاز به ایجاد کار، درآمد و تأمین مواد غذایی منجر به افزایش تعداد بهره‌برداران از مراتع به چندین برابر گردیده است (رستمی سورکی، 1381).

مراتع به‌عنوان قطب تولید گوشت، علوفه، حفظ آب، خاک و متضمن استمرار تولید در بخش‌های دامداری از نقش ارزنده‌ای در اقتصاد کشور برخوردارند. این موهبت خدادادی با پتانسیل بالقوه‌ای که دارد در صورت مدیریت صحیح علمی و اصولی حتی می‌تواند در سخت‌ترین شرایط آب‌وهوایی پاسخگوی نیازهای بهره‌برداران از این منبع تولید برای سالیان متمادی باشد (موسوی نژاد، 1376). درصد بالایی از دام‌های کشور به مراتع وابسته‌اند. همچنین مراتع علاوه بر تولید گیاهان دارویی و صنعتی در شرایط آب‌وهوایی خشک ایران به مقدار زیادی از فرسایش خاک و هدر رفت آب جلوگیری می‌کنند و از طرفی موجب لطافت و پاکیزگی هوا، تولید و افزایش علوفه، تغذیه سفره‌های زیرزمینی و جلوگیری از شور شدن آب‌ها و ... می‌شود (عباسی، 1376).

تجارب گذشته نشان داده است که دولت به تنهایی نمی‌تواند بسیاری از مشکلات مردم را در عرصه‌های سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی حل نماید. برای بهبود وضعیت فعلی، مشارکت همه‌جانبه مردم در برنامه‌های توسعه به‌خصوص در زمینه سیاست‌گذاری و برنامه‌ریزی کلان ضروری به نظر می‌رسد. به‌طور خلاصه حیات اقتصادی جامعه ما به‌خصوص قشر عظیمی از مردم که فقط از راه دامداری و کشاورزی امرار معاش می‌کنند به مراتع وابسته است. در سالیان گذشته، با وجود اعمال سیاست‌های مختلف مالکیت و بهره‌برداری مراتع، به دلیل وجود جمعیت نسبتاً پایین و کیفیت نسبتاً بهتر مراتع، تعادل و توازنی بین تعداد دام و ظرفیت مراتع وجود داشته است.

در ادامه با سیر صعودی جمعیت از یک سو و بالا رفتن هزینه‌های زندگی و کاهش خودمصرفی از سوی دیگر شاهد افزایش تعداد دام در مراتع بودیم. با توجه به این مسائل، سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری کشور در طول سال‌های فعالیت خود جهت بهره‌برداری بهینه، اصلاح و احیای مراتع و حفاظت آب‌وخاک و در نتیجه جلوگیری تخریب مراتع روش‌های مختلفی را مورد آزمون و تجربه قرار داده است. در شرایط کنونی و با توجه به سیاست‌های سازمان جنگل‌ها و مراتع و آبخیزداری کشور، واگذاری مراتع در قالب طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران به‌عنوان یک راه‌حل اساسی در احیا و اصلاح مراتع موردتوجه گسترده قرارگرفته است که با اجرای این طرح‌ها علاوه بر انجام عملیات اصلاحی و احیایی متناسب با شرایط اقلیمی و اکولوژی منطقه، بهره‌برداری اصولی همراه با سیستم‌های چرایی مناسب و با رعایت ظرفیت چرا صورت می‌گیرد.

طرح‌های مرتع‌داری یکی از شیوه‌های مدیریتی است که در سال‌های اخیر در سطح وسیعی موردتوجه قرارگرفته است. به‌طورکلی اجرای طرح‌های مرتع‌داری بر اساس محدوده عرفی مرتع‌داران به‌عنوان بهترین روش در جهت اصلاح و احیای مراتع مورد ملاحظه قرارگرفته است. عدم مشارکت بهره‌برداران به‌عنوان یک دلیل عمده مانع اجرای دقیق طرح‌های مرتع‌داری بوده است (عباسی، 1376). مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های اصلاحی و احیایی مراتع امری ضروری و بخش مهمی از موفقیت پروژه‌ها را در این منابع سبب می‌شود. امروزه نقش مشارکت مردم در امر اصلاح، احیا و مدیریت منابع طبیعی ملموس و از رویکردهای جدید سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری کشور به شمار می‌رود (همت زاده و خلیقی، 1385).

در طرح مرتع‌داری به چه نکاتی توجه می‌شود؟

اصولاً چون طرح مرتع‌داری در یک محدوده معینی و جهت دامداران ذی‌حق همان مرتع تهیه می‌شود، نکاتی مانند ظرفیت چرای مجاز مراتع در شرایط موجود، استعدادهای مرتع از لحاظ افزایش تولید، اراضی مستعد کشت جهت علوفه کاری و دیگر کاربردها، دام موجود در مرتع، راه‌های رسیدن به تعادل بین تولید و مصرف، پروژه‌های قابل انجام در محدوده طرح مانند مدیریت آب جهت افزایش توان تولید مرتع، بذرکاری، بذرپاشی، کپه کاری، بوته کاری، قرق، زمان مناسب استفاده از مرتع، مدت استفاده و تعلیف دام در مرتع، تعداد دام مجاز بر اساس ظرفیت چرای مجاز مرتع، تأمین آب در مرتع جهت شرب دام از طریق ایجاد آبش خوار، مرمت چشمه و… سیستم‌های چرای دام، موردتوجه قرار می‌گیرند؛ بنابراین در طرح مرتع‌داری بهبود وضع موجود پوشش گیاهی، تعادل دام و مرتع استمرار و پایداری تولید، مدنظر می‌باشد (مقدم، 1391).

در اجرای طرح مرتع‌داری دولت چه وظیفه و تعهداتی دارد؟

اولین وظیفه سازمان متولی، تهیه طرح مرتع‌داری با همکاری دامداران ذی‌حق و تصویب آن توسط کمیته فنی در استان‌ها است که به دنبال آن مقدمات قانونی واگذاری مدیریت مرتع و احیاء و اصلاح آن در چارچوب طرح مصوب مرتع‌داری در دفاتر اسناد رسمی فراهم می‌گردد. در اجرای طرح تأمین بعضی از نهاده‌ها مانند بذر و یا نهال، کمک مالی به اجرای پروژه‌های می شود، کمک مالی و فنی در تأمین آب موردنیاز دام، انجام خدمات فنی و مدیریتی در هنگام اجرای طرح، نظارت بر اجرای طرح و در صورت لزوم پیگیری اصلاحیه طرح، کمک به مرتع‌دار جهت استفاده از تسهیلات بانکی، پیگیری انجام بیمه مرتع کمک به ایجاد تشکل مانند تعاونی جزء تعهدات دولت می‌باشد (پیرزاد و رحیم زاده، 1392).

بهره‌برداران و مجریان در اجرای طرح‌های مرتع‌داری چه وظیفه‌ای دارند؟

اصولاً اجرای مفاد طرح و کلیه پروژه‌های آن‌که در یک دوره زمانی طراحی‌شده است بر عهده مجریان است. رعایت زمان مناسب ورود دام به مرتع، مدت بهره‌برداری در نظر گرفته‌شده و تعداد دام مجاز در جهت رعایت ظرفیت چرایی مرتع جزء اصول اولیه و وظایف مرتع‌داران است. جلوگیری از تغییر کاربری، تخریب مراتع، ورود دامداران غیرمجاز، مطلع کردن نیروهای حفاظتی منابع طبیعی در هنگام تخریب و تجاوز، آتش‌سوزی و دیگر حوادث غیرمترقبه، از دیگر وظایف مجریان است (حسینی، 1370). ارتباط مستمر و دائم با ناظر طرح اداره کل منابع طبیعی استان‌ها و واحدهای شهرستانی و ارائه گزارش پیشرفت کار و پروژه‌ها، بیان نظرات اصلاحی در اجرای طرح، عدم واگذاری طرح مرتع‌داری به دیگران و در یک کلام حفظ و مدیریت مرتع در چارچوب طرح از وظایف مجریان طرح است.

اجرای طرح‌های مرتع‌داری چه اثراتی را به دنبال خواهد داشت؟

مواردی از قبیل، دادن هویت قانونی به حق انتفاع و عرفی مرتع‌داران توسط دولت، تمایل به کسب مدیریت بهتر در مراتع با انگیزه مالکیت که استفاده بهینه و بهره‌برداری اصولی را به دنبال دارد، جهت‌گیری به سمت احیاء و پایداری مدیریت با مشارکت مرتع‌داران در حفاظت، احیاء و اصلاح، ایجاد انگیزه سرمایه‌گذاری در مرتع‌داران به دنبال احساس امنیت شغلی، ایجاد نظم در بهره‌برداری از مراتع پس از فروپاشی نظام سنتی و کاهش انگیزه‌های تخریب، ایجاد کانال مناسب جهت انتقال شیوه‌های نوین بهره‌برداری و استفاده از دانش بومی، بهتر شدن شرایط اقتصادی و معیشتی دامداران در بعضی از طرح‌های مرتع‌داری اجراشده در مقایسه با سایر مراتع، از پی آمدهای مثبت تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری است. ضمن اینکه اجرای دقیق طرح مرتع‌داری باعث افزایش پوشش گیاهی به لحاظ کمی و کیفی، بالا رفتن توان تولیدی مراتع، بهبود در ظرفیت و وضعیت و سلامت مرتع با کاهش عوامل تخریب می‌گردد (مقدم، 1391).

## 1-3- تاریخچه تهیه طرح‌های مرتع‌داری در کشور

قبل از اجرای اصلاحات اراضی و ملی شدن جنگل‌ها و مراتع، اعمال مدیریت مرتع به عهده بخش خصوصی بود و تا سال 1333 دولت هیچ‌گونه نقشی در اداره مراتع نداشت. در همین سال شورای عالی مرتع وزارت کشاورزی وقت شکل گرفت که نقش مهمی را ایفا نکرد. اولین کارشناسان فائو (FAO) در سال 1338 به ایران آمدند و گزارش‌های آنان پایه‌گذار برنامه‌ریزی در مرتع شد (اشرقی، 1370). دولت از سال 1341 هیچ‌گونه نظارتی بر مراتع کشور اعمال نمی‌کرد. افزایش اختلاف بین مالکین و بهره‌برداران، به دلیل عدم وجود حقوق مالکیت قانونی برای افراد، باعث شد که مراتع به شدت تخریب و منافع طولانی‌مدت با منافع آنی جایگزین شود (رستمی سورکی، 1381).

از سال 1341 به بعد عملیات اصلاح و احیا مراتع موردتوجه قرار گرفت و در سال 1342 با ایجاد سازمان مراتع کشور، در عمل برنامه‌های اصلاح و احیای مراتع و تولید علوفه به مرحله اجرا درآمد و این‌گونه برنامه‌های بسیار اندک در سطح کوچک، به صورت نمایشی و بیشتر در قالب ایستگاه‌های تولید علوفه اجرا می‌شد. از سال 1347 تهیه و تدوین طرح‌های مرتع‌داری به‌عنوان یک راه‌حل اساسی در احیای مراتع کشور در دستور کار دفتر فنی مرتع سازمان جنگل‌ها و مراتع کشور قرار گرفت (معین الدین، 1372).

## 1-4- روند تهیه طرح‌های مرتع‌داری و عملکرد آن‌ها قبل از انقلاب اسلامی

با تشکیل وزارت منابع طبیعی در سال 1347 و با توجه به ماده 3 قانون حفاظت از جنگل‌ها و مراتع که بهره‌برداری از مراتع را در قالب طرح‌های مرتع‌داری مجاز دانسته بود، دفتر فنی مرتع وزارت منابع طبیعی در تهران با همکاری کارشناسان سازمان ملل، کلاس‌های تهیه طرح مرتع‌داری را در ایستگاه همند آبسرد تدارک دید (رستمی سورکی، 1381).

بعدها دفتر فنی با تشکیل سه تیم تهیه طرح، طرح‌های مرتع‌داری را برای زرند ساوه در سطح 191026 هکتار، اوباتو در کردستان در سطح 86000 هکتار، سبزوار در سطح 82000 هکتار، کرمان در سطح 250000 هکتار، ورامین گرمسار در سطح 300000 هکتار، مغان و سبلان در سطح 92000 هکتار و لکان فارس در سطح 500000 هکتار تدوین کرد (معین الدین، 1372). به چند دلیل اجرای این طرح‌ها جز در سطوحی که دولت به‌طور مستقیم وارد اجرا گردید عقیم ماند (سلماسی، 1372). در سال 1355 علت عدم اجرای این طرح‌ها بررسی شد و نتایج زیر به دست آمد:

1-الگوهای کشورهای پیشرفته مانند آمریکا و یا کشورهای مشابه در کشوری مانند ایران که فرهنگ خاص اسلامی و ملی دارد نمی‌تواند به مرحله اجرا درآید.

2-الگوهای سوسیالیستی به هیچ وجه در ایران قابل استفاده نیست به‌خصوص در بخش دامداری روستایی کشور که مذهب ریشه عمیق دارد.

3-مرتع‌دار به مرتع وابسته نبود.

4-تا زمانی که مرتع‌دار در اجرای طرح مشارکت نداشته باشد طرح اجرا نخواهد شد.

با توجه به این نتایج طرح‌های مرتع‌داری کوچک مورد تأیید قرار گرفتند (معین الدین، 1372). از سال 1355 در دومین تجربه، توجه کارشناسان به واحدهای بهره‌برداری کوچک‌تر و به عبارتی سازمان‌های عرفی معطوف شد و برای ایجاد اعتماد و انگیزه در دامداران و همچنین تأمین بخشی از هزینه‌های تهیه طرح، مقرر گردید متقاضیان تهیه طرح با پرداخت هکتاری 50 ریال آمادگی خود را برای تهیه و اجرای این طرح‌ها اعلام کنند. طرح‌های کوچک که به مدت 15 سال به مجریان طرح‌های مرتع‌داری واگذار شد، در مقایسه با طرح‌های بزرگ موفق‌تر بود و در مناطقی از کشور مورد استقبال دامداران قرار گرفت. در برخی موارد افرادی با سو استفاده از عدم آگاهی دامداران درصدد برآمدند با پرداخت هزینه تهیه طرح، مراتع آنان را تصاحب کنند. نظیر طرح مرتع‌داری ویستان علیا در خرمدره با مساحتی معادل 3000 هکتار که در سال 56-1355 تهیه‌شده بود. به‌طورکلی در طول سال‌های قبل از پیروزی شکوهمند انقلاب اسلامی 4/3 میلیون هکتار طرح مرتع‌داری تهیه شد (سلماسی، 1372).

## 1-5- سطح مراتع دنیا

طبق آمار سازمان خواروبار و كشاورزي ملل متحد، حدود 2/133 ميليارد هكتار مرتع در دنيا وجود دارد. بیشتر سطح خشکی‌های جهان را مراتع در برگرفته‌اند. طبق آمار اعلام‌شده به‌وسیله‌ی کوک و همکارانش (1986) بیشترین سطح کره زمین به مراتع اختصاص‌یافته است، به‌طوری‌که مراتع 43%، جنگل‌ها 18%، اراضی کشاورزی 20%، مناطق مسکونی \_ صنعتی 4% و اراضی بدون استفاده (یخچال‌ها و قلل کوه‌ها) 15% سطح زمین را پوشانیده است (مقدم، 1391).

## 1-6- سطح مراتع ایران

براي وسعت مراتع كشور، ارقام مختلفي ارائه‌شده است كه تا چندي قبل (1383) وسعت 90 ميليون هكتار مورد استناد سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخيزداري كشور بود؛ اما طبق آخرین آمارنامه موجود مراتع با مساحتي حدود 8/84 ميليون هكتار 3/52 درصد مساحت كشور را تحت پوشش‌دارند. از اين ميزان سطح مراتع شمال حدود 7/1 ميليون هكتار و سطح مراتع خارج از شمال 83 ميليون هكتار است. شایان توجه است که از کل مراتع ایران فقط 2/7 میلیون هکتار جزء مراتع خوب درجه‌بندی‌شده است و بیشتر مراتع کشور جز مراتع فقیر محسوب می‌شود. به‌طور کل از سطح 165 ميليون هكتار وسعت كشور، 8/84 ميليون هكتار يا 3/52 درصد مساحت كشور را مراتع تشكيل مي‌دهند و مساحت کل کشور 3/14 میلیون هکتار (83/8) می‌باشد و 58/32 ميليون هكتار (معادل 1/20 درصد) از مساحت کشور را مناطق كويري و بياباني تشكيل مي‌دهد (آمارنامه کشاورزی، 1392).

## 1-7- تفكيك مراتع كشور

مراتع متراكم (خوب) 2/7 ميليون هكتار با تراكم تاج پوشش بيش از 50 درصد (گياهان يك و چند ساله)، 5/8 درصد مراتع كشور را تشكيل مي‌دهد.

مراتع نیمه متراکم (متوسط) با سطح 4/21 میلیون هکتار با تراکم تاج پوشش 50-25 درصد (گیاهان یک و چند ساله)، 3/25 درصد مراتع کشور را تشکیل می‌دهد.

مراتع كم تراكم (فقير) با سطح 2/56 ميليون هكتار با تراكم تاج پوشش 25-5 درصد (گیاهان یک و چند ساله)، 3/66 درصد مراتع کشور را تشکیل می‌دهد (آمارنامه کشاورزی، 1393).

##### جدول 1-1- تفکیک اراضی کشور در سال 1393

|  |  |
| --- | --- |
| شرح | درصد |
| درصد مراتع از کل کشور | 28/52 |
| درصد بیابان از کل کشور | 08/20 |
| درصد جنگل از کل کشور | 83/8 |
| درصد بیشه‌زار و درختچه زار | 64/1 |
| درصد منابع طبیعی از کل کشور | 83/82 |
| درصد سایر از کل کشور | 17/17 |
| جمع | 100 |

مأخذ: آمارنامه کشاورزی، 1393

## 1-8-ارزیابی

در مباحث مدیریت مفهوم ارزیابی تحت واژه‌های مختلف به‌کاررفته است که اهم آن‌ها عبارت‌اند از ارزیابی، ارزیابی شایستگی، ارزشیابی و قیمت‌گذاری، ممیزی کردن، معاینه و ممیزی، ارزشیابی، گزارش‌های انجام نحوه کار و ارزشیابی عملکرد (حاجی شریف،1371). به‌منظور درک صحیح از هر پدیده یا موضوع لازم است آن را تعریف کرده تا درک و فهم مشترک نسبت به موضوع حاصل شود. طبق تعریف ارزیابی عبارت است از سنجش نسبی پدیده‌ها با به‌کارگیری معیارهای معین می‌باشد (حسینی، 1370).

## 1-9-ضرورت ارزیابی عملکرد

طراحی و اجرای هر نظام باید پیامدها یا کارکردهایی را به همراه داشته باشد. نظام ارزیابی عملکرد هم مستثنی از این مسئله نمی‌باشد. نظام ارزیابی به تحقق اهداف کمک‌های شایانی می‌کند. در سال‌های اخیر ارزیابی ویژگی کلیدی سازمان برای دستیابی به اهداف و اصلاح مستمر عملکرد آن به شمار می‌آید (Stills and Gratton, 1997).

ارزیابی به‌عنوان سیستم پردازش اطلاعات عمل می‌کند که داده‌های حیاتی را برای تصمیم‌گیری منطقی، مؤثر و هدف‌دار فراهم می‌آورد که در مورد اصلاح عملکرد مشخص نمودن نیازهای آموزشی دوره‌های مدیریتی و قرار دادن سطوح پاداش می‌باشد. اهداف متعددی برای ارزیابی عملکرد ذکرشده است که در زیر تعدادی از آن‌ها به‌طور مختصر بیان می‌گردد (Bratton and Gould, 1998).

1. بررسی نیازهای آموزشی
2. کمک به بهبود عملکرد جاری
3. مرور عملکرد گذشته
4. بررسی پتانسیل‌های بالقوه برای پیشرفت
5. برنامه‌ریزی و تعیین خط‌مشی‌ها
6. تعیین اهداف عملکردی (جزئی)
7. ارزیابی میزان افزایش دستمزدها (چاهوکی و آذرینوند، 1389)

## 1-10-تعریف مسئله

امروزه اهمیت منابع طبیعی و نقش حیاتی آن در رشد و توسعه کشورهای مختلف از جمله کشورهای جهان سوم امری انکارناپذیر است. استفاده مطلوب از منابع طبیعی در کشور می‌تواند ضامن ماندگاری و پایداری توسعه باشد و عدم توجه به آن می‌تواند مجموعه برنامه‌های توسعه اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی کشور را با مخاطره روبرو سازد. ازآنجاکه از یک سو منابع طبیعی از اهمیت انکارناپذیری در اقتصاد ملی برخوردار بوده و از سوی دیگر قسمت اعظم مساحت منابع طبیعی ایران را مراتعی تشکیل می‌دهند که در حفظ آب‌وخاک، تلطیف هوا، منبع غذایی دام‌ها و غیره نقش مهمی را ایفا می‌کنند، لذا اهمیت و وسعت مراتع در ایران ایجاب می‌نماید که مدیریت این منابع با نگرش جامع، به این ثروت ملی انجام گیرد (احمدی و همکاران، 1382).

حفاظت، احیا و اصلاح عرصه‌های منابع طبیعی پیش از آنکه به سیستم‌های مدیریتی و دولتی کشور وابسته باشد، بستگی به رفتار و نحوه برخورد افرادی دارد که در عرصه‌های منابع طبیعی و حاشیه آن‌ها زندگی کرده و یا به‌طور غیرمستقیم از فواید و آثار مثبت آن بهره می‌برند (شهرکی، 1390). یکی از علل اصلی ناکامی دولت‌ها، عدم مشارکت فعال مردم در فرآیند تصمیم‌گیری و نظارت بر برنامه‌های زیست‌محیطی و منابع آن جوامع است. تلاش‌های سازمان‌های ذی‌ربط با منابع طبیعی برای مهار بحران تخریب مراتع و باز ساخت این منابع تاکنون نتوانسته به توفیق چندانی دست یابد. تجارب موجود بیانگر آن است که دولت‌ها به هر میزانی که مهارت استفاده از توانایی مردم در فرآیند مدیریت منابع طبیعی را دارا باشند، به همان میزان به اهداف توسعه پایدار نزدیک‌تر می‌شوند (روحی و همکاران، 2010).

جنگل و مرتع به‌عنوان منابع طبیعی و ثروت‌های خدادادی در کشور توجهات زیادی را به لحاظ اهمیتی که در اقتصاد کشور و مسائل زیست‌محیطی دارند، به خود جلب کرده است. اهمیت موضوع زمانی روشن‌تر می‌گردد که این زیر بخش‌های عمده (جنگل، مرتع و آبخیز) ضمن داشتن منابع اقتصادی فراوان، هرکدام با سرنوشت انسان‌هایی که در داخل آن‌ها سکنی گزیده‌اند گره‌خورده‌اند. از میان منابع طبیعی تجدیدشونده، نقش مراتع به دلیل وسعت زیاد آن، نقش غیرقابل‌انکاری است (ازکیا، 1391).

علل و عوامل مؤثر بر افزایش میزان تخریب منابع طبیعی بسیار گوناگون است و به جنبه‌های مختلف اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و مدیریتی برمی‌گردد؛ اما آنچه حائز اهمیت است ارائه رهیافت و راه‌حل منطقی در جهت متوقف ساختن روند مذکور و سرو سامان دادن به وضعیت مراتع کشور است. در این راستا توجه به استفاده صحیح از مرتع با مشارکت واقعی و دائمی بهره‌برداران و تولیدکنندگان ساکن در منطقه در قالب تشکل‌ها و سیستم‌هایی که روند بهره‌برداری از مراتع را به صورت منطقی درآورد، ضروری خواهد بود. با وجود موفقیت نسبی طرح‌های مرتع‌داری، این طرح‌ها بدون مشارکت کامل بهره‌برداران قادر به جبران خسارات ناشی از تخریب و از بین رفتن مراتع نیست به‌طوری‌که می‌توان گفت عدم مشارکت بهره‌برداران روستایی و عشایری در امر حفظ و اجرای طرح‌های مرتع‌داری جز اینکه هزینه‌های زیادی را صرف اجرای این طرح‌ها می‌کند، ثمره چندانی ندارد؛ بنابراین مشارکت افراد محلی نقش بسزایی در بهبود و اثربخشی مدیریت طرح‌های مرتع‌داری در حوزه عمل آن‌ها خواهد داشت.

شرايط موجود و شاخص‌های کمي و کیفی وضعيت مراتع نشان می‌دهد که مديريت اصولي بر اين عرصه‌ها حاکم نیست. تخريب منابع، از بين رفتن پوشش گياهي و فرسايش خاک، تأکيدی بر اين مطلب است که می‌بایست به راهکارهای علمي، عملي و اجرايي مناسب، توجه ويژه نمود. نظام بهره‌برداری مشاع حاکم بر عرصه‌های طبيعي يك سيستم بهر برداری آزاد رقابتي را اعمال می‌نماید، لذا به نظر می‌رسد که جهت اصلاح و احياء اين عرصه‌ها می‌بایست نظارت بيشتری توسط دستگاه‌های متولي انجام شود. يکي از اين طرح‌ها که در سطح وسيعي در کشور انجام گرفته است طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد اما اينکه تا چه اندازه اين طرح‌ها در بهبود رفاه و درآمد بهره‌برداران مفيد واقع گرديده، کمتر موردبررسی قرارگرفته است.

عدم مشارکت جوامع محلي و مشارکت منفعلانه در مديريت منابع طبيعي کشور و نبود زمینه‌های مديريت بومي و عدم استفاده مؤثر از جوامع محلي در تصميم سازی و تصمیم‌گیری از دلايل عدم موفقيت طرح‌های مرتع‌داری در کشور می‌باشند (طهماسبيان و همکاران، 1392). اطلاعات برخي منابع نشان می‌دهد که شرايط ايده آل در مديريت مراتع وجود دارد، اما واقعيات از وجود شرايط غير از آن حکايت دارد. به‌عنوان مثال از 300 طرح تهیه‌شده توسط اداره کل منابع طبيعي استان لرستان 270 طرح غیرفعال و راکد وجود دارد (آرشيو اداره مرتع، اداره کل منابع طبيعي استان لرستان، 1396).

هرساله سطح وسيعي از عرصه‌های مرتعي و ملي کشور با صرف هزینه‌های هنگفت تحت اجرای طرح‌های مرتع‌داری شامل سیستم‌های چرايي، بذرپاشي، نهال‌کاری، قرق، کپه کاری و ... قرار می‌گیرد. اين در حالي است که مبالغ قابل‌توجهی هم صرف تهيه مطالعات اوليه آن‌ها می‌گردد. با توجه به تغييرات اقليمي مانند بروز خشکسالي‌های مکرر، افزايش متوسط دمای کره زمین، تغيير شاخص‌های فصلي، نظارت بر اجرای دقيق طرح‌های مرتع‌داری و ارزيابي ميزان اثربخشی آن‌ها و بررسي نقاط قوت و ضعف اجرايي اين طرح‌ها برای دستيابي به يك مدل مناسب و وضعيت اثربخشی ضرورت دارد تا عمليات پايش طرح‌های مرتع‌داری با لحاظ همه شاخص‌های کمي و کیفی در مناطق مختلف بررسي و به اجرا درآيد. پرواضح است که بدون پايش دقيق، انجام مستمر روش‌های آزمون‌وخطا، علاوه بر اينکه منابع ملي را به هدر می‌دهد، امکان رسيدن به يك الگوی مناسب وجود ندارد و مشارکت بهره‌برداران و اعتماد آن‌ها به دستگاه‌های متولي را نيز تحت شعاع قرار می‌دهد و با مشکل مواجه می‌کند. با اين تفاسير انجام اين پژوهش در تعیین نقاط قوت و ضعف طرح‌ها و ارائه راهکارهای مناسب برای برطرف کردن نقاط ضعف و ارائه راهکار مناسب جهت پايش طرح‌های مرتع‌داری ضروری به نظر می‌رسد (چاهوکی و آذرینوند، 1389).

استفاده از مشارکت مردمی در احیای منابع طبیعی به‌عنوان یک نیاز و ضرورت مطرح است؛ به‌طوری‌که تأکید بر مشارکت مردم در تصمیم‌های مرتبط با منابع طبیعی به‌عنوان نزدیک‌ترین و آسان‌ترین راهکار حفظ این منابع است (خاتون‌آبادی و همکاران، 1380). لذا بررسی نظرات مرتع‌داران نسبت به اجرای طرح‌های مرتع‌داری می‌تواند مسئولین ذی‌ربط را در هرچه بهتر اجرا کردن این طرح‌ها کمک نماید و همچنین با توجه به اینکه سالیانه تعداد زیادی طرح‌های مرتع‌داری در ایران انجام می‌شود و با توجه به تسهیلات و هزینه‌ای زیادی که دولت در انجام این طرح‌ها متقبل می‌شود، بررسی اینکه آیا این طرح‌ها توانسته است مشکل تعداد زیاد دام و دامدار را که منجر به تخریب پوشش گیاهی در سطح مراتع شده است، برطرف نماید، لازم و ضروری است تا بتوان در مورد طرح‌های آتی برنامه‌ریزی‌های لازم را انجام داد.

## 1-11-ضرورت و اهمیت مسئله

همان‌طور که گفته شد بخش قابل‌توجهی از منابع طبیعی کشور را مراتع تشکیل می‌دهد و در مناطق زاگرس، این منابع بسیار حائز اهمیت می‌باشند. در میان استان‌های زاگرس نشین، در استان لرستان 883505 هکتار مرتع وجود دارد که 76 درصد آن جز مراتع متوسط یا نیمه متراکم می‌باشد (آمارنامه کشاورزی، 1392). لذا با توجه مسائل گفته شده، اهمیت مراتع در کشور و وسعت مراتع در این استان و همچنین با توجه به این مسئله که بیشتر مراتع موجود در این استان جز مراتع متوسط است و اگر با برنامه‌ریزی مورد بهره‌برداری قرار نگیرد دچار تخریب و نابودی بیشتری می‌شود، بررسی مراتع در این استان لازم و ضروری خواهد بود.

در استان لرستان تنوع شرایط آب‌وهوایی باعث ایجاد تنوع پوشش گیاهی گردیده است، به‌طوری‌که در مناطق رویشی این است آن‌گونه‌های مختلف گیاهان در سطح مراتع و جنگل‌ها یافت می‌شود. برای حفظ پوشش گیاهی و ارتقاء کمی و کیفی آن، رعایت معیارها و ضوابط بهره‌برداری اصولی از مراتع بسیار ضروری است. از مهم‌ترین اصول در این خصوص، بهره‌برداری از مراتع، متناسب با تولید و رعایت ظرفیت مرتع می‌باشد. بایستی توجه نمود که ظرفیت مرتع در اثر بهره‌برداری و نوسان‌های اقلیمی دستخوش تغییرات می‌گردد. به‌طوری‌که در اثر بهره‌برداری بی‌رویه و بیش از اندازه و همچنین در خشکسالی‌ها، از تولید علوفه و ظرفیت مرتع کاسته می‌شود (آمارنامه لرستان، 1393). بر اساس آمار ارائه‌شده از سوی مدیریت امور دام سازمان جهاد کشاورزی لرستان‌، تعداد یک میلیون و 954 هزار و 620 واحد دامی سنگین و چهار میلیون و 411 هزار و 835 واحد دامی سبک، در استان وجود دارد. با توجه به‌ضرورت حفظ توان تولید مراتع و به‌منظور کاهش عوامل تخریب پوشش گیاهی، در سالیان گذشته طرحی با عنوان تعادل دام و مرتع در سطح استان‌های کشور اجرا گردید ولی به دلیل تخصیص نیافتن به موقع اعتبارات ملی، هم اکنون این طرح در حوزه ادارات منابع طبیعی استان‌ها به‌صورت مقطعی پیگیری می‌شود.

با وجود تهیه طرح‌های مرتع‌داری و صدور پروانه چرا برای دامداران لرستان، به علت بهره‌برداری بی‌رویه و نامتناسب بودن تعداد دام‌ها با ظرفیت مراتع و عدم مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری و همچنین عدم وجود یک ساختار مناسب بهره‌برداری، روند تخریب مراتع در استان افزایش‌یافته است. با توجه به موارد گفته شده، به دلیل تغییرات تولید و ظرفیت مرتع در سال‌های مختلف بر اثر تغییرات آب‌وهوایی و مدیریتی، لازم است هر ساله ظرفیت مراتع لرستان مورد ارزیابی و اندازه‌گیری قرارگرفته و بهره‌برداری و چرای دام بر اساس تولید و ظرفیت محاسبه شده انجام گیرد.

مشکل اصلی این است که تعداد واحدهای دامي استان با علوفه موجود در آن متناسب نیست. تعداد دام‌هاي موجود در لرستان سه برابر ظرفيت مراتع استان است. متأسفانه كمبود علوفه موردنیاز دام‌ها، تخريب منابع طبيعي استان را به دنبال داشته است. همچنين منجر به فرسايش خاك شده است. دامداران ترجيح مي‌دهند به‌جاي خريد علوفه موردنیاز خود دام‌ها را براي تغذيه به مراتع ببرند كه اين چراي بي‌رويه باعث شده است حجم قابل‌توجهی از پوشش گياهي و آب استان از بين برود. دامداران در خصوص تخريب منابع طبيعي و تبعات منفي آن هيچ‌گونه آگاهي ندارند، بنابراين نسبت به اين موضوع بي‌توجه هستند. سالانه 10 تا 15 تن خاك در لرستان شسته مي‌شود كه اين مسئله علاوه بر تخريب منابع طبيعي، پر شدن سدها در مناطق جنوبي و در نتيجه پايين آمدن ظرفيت ذخيره آب را به دنبال داشته است. يكي از مواردي كه باعث شده است دامدار علوفه توليد يا خريداري نمي‌كند، كمبود آب و نبود زمين زراعي است. توليد علوفه در مراتع از طريق بذرپاشي از راهكارهايي است که سبب حفظ مراتع می‌شود اما اين در حالي است كه اين كار در مراتع استان لرستان انجام نمي‌شود زیرا دام‌ها زود هنگام براي چرا به مراتع برده مي‌شوند كه باعث مي‌شود گياه، فرصت تجديد توليد را نداشته باشد (كميسيون كشاورزي، آب و منابع طبيعي لرستان، 1393).

طرح‌های مرتع‌داری بسیار حائز اهمیت هستند؛ و اما مشکل اساسی که برنامه‌ریزان اداره منابع طبیعی با آن روبرو هستند، عدم مشارکت مرتع‌داران و بی‌توجهی به نقش مؤثر آن‌ها در حفظ و احیای مراتع و اجراي طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد که این‌گونه برنامه‌ها را با عدم موفقیت روبرو ساخته است؛ بنابراین بررسی و مطالعه اشکال مشارکت و مدیریت جمعی و عوامل مؤثر بر آن، در زمینه اجراي طرح‌های مرتع‌داری در بهره‌برداري از مراتع در این استان ضروري به نظر می‌رسد. از سوي دیگر، ضرورت هرچه بیشتر برنامه‌هاي مشارکتی در امر تحقیقات ایجاب می‌کند تا بتوان در این راستا از دانش و نقطه نظرات کارشناسان امر در پیشبرد هر‌چه بهتر طرح‌ها و برنامه‌هاي مشارکتی استفاده نمود. به دلایل مختلف، به‌طور سنتی، در جوامع کوچک و محلی، احساس مسئولیت در زمینه‌ی مسائل محیط زندگی و مشارکت در امور اجتماعی، دفاعی و معیشتی (اعم از زراعت و دامداری) وجود داشته است. اینکه چرا بهره‌برداران عرصه‌های مرتعی، با وجود این پیشینه‌ی ارزشمند، در اصلاح و احیای مراتع کمتر مشارکت دارند، جای تأمل دارد (کرمی و رحیمی سوره، 1391). لذا هدف از این پژوهش بررسی و شناخت عواملی است که باعث اثربخشی طرح‌های مرتع‌داری منطقه زاگرس میانی از دیدگاه بهره‌برداران، کارشناسان و مدیران می‌باشند.

علی‌رغم اينکه بيش از پنج دهه از اجرای طرح‌های مرتع‌داری می‌گذرد ولي به نظر می‌رسد اين طرح‌ها از کارايي و اثربخشي لازم برخوردار نمی‌باشند. به ويژه در استان‌های زاگرس نشين با وجود بهره‌برداران عشايری و روستايي و موضوع طرح‌های مرتع‌داری به نظر می‌رسد از مناطق ديگر کشور پیچیده‌تر باشد. تاکنون در استان‌های زاگرس نشين تحقيق جامعي در خصوص ارزيابي ميزان اثربخشي طرح‌های مرتع‌داری انجام نگرفته است. با توجه به اينکه هرساله اعتبارات قابل‌توجهی به این‌گونه طرح‌ها اختصاص پيدا می‌کند؛ بنابراین ضرورت دارد اين موضوع موردبررسی و واکاوی قرار گيرد (بحث مشارکت، عدم نظارت، اختلافات محلي ...)

## 1-12- اهداف تحقیق

1. تعيين ميزان ، اثربخشي اجرای طرح‌های مرتع‌داری.
2. شناسایی عوامل مؤثر بر بهبود اجرای طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان
3. شناسایی عوامل مؤثر بر بهبود اجرای طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران
4. اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر قوت طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران
5. اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان
6. ارائه راهکارهای مناسب جهت برطرف کردن نقاط ضعف طرح‌های مرتع‌داری.

## 1-13-تعاریف و مفاهیم

منابع طبیعی هر کشوری یکی از مهم‌ترین و باارزش‌ترین سرمایه‌های ملی آن کشور به شمار می‌آید و می‌تواند پشتوانه محکمی برای رشد و توسعه اقتصادی آن کشور باشد. برای اجرای همه‌ی طرح‌های عمرانی و توسعه، توجه به این منابع، حفظ، حمایت و اصلاح آن‌ها بسیار ضروری است. در این میان، یکی از مهم‌ترین منابع طبیعی، مراتع هستند (فروزش و همکاران، 1386).

در سال‌های اخير به‌منظور مشاركت بيشتر و تقويت انگيزه مالكيت بهره‌برداران در امر حفاظت و اصلاح و احيا مراتع، تلاش متوليان منابع طبيعي بر آن است تا اين منابع از طريق واگذاري با طرح‌های مرتع‌داری در اختیار بهره‌برداران قرار گيرند (کرمی و رحیمی سوره، 1391).

طرح مرتع‌داری سند مدونی است از مجموعه اقداماتی که به‌منظور مدیریت پایدار مراتع با هدف حفظ، احیاء، اصلاح، توسعه و بهره‌برداری صحیح و استمرار تولید در محدوده معينی از مراتع که معمولاً سامان عرفي قانوني ناميده می‌شود، تهیه و در قالب طرح به تصویب سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری کشور و یا واحدهای تابعه استانی آن می‌رسد. طرح‌های مرتع‌داری به‌تمامی جنبه‌های یک اکوسیستم مرتعی یعنی آب، خاک، پوشش گیاهی، دام و انسان توجه دارد و تهيه طرح‌های مرتع‌داری بر اساس معيارها و استانداردها در مراحل مختلف امکان‌سنجی، طراحي، اجرا و بهره‌برداري طرح‌ها و پروژه‌ها موجب ساماندهي عرصه، كاهش هزينه‌ها و نيز مانع بهره‌برداري بی‌رویه از منابع خواهد شد.

به‌طورکلی اهداف تهیه یک طرح مرتع‌داری عبارت است از: ارزیابی توان اکولوژیکی مرتع از لحاظ درصد پوشش گیاهی، سطح تولید و تعیین ظرفیت چرا به‌منظور برقراری تعادل منطقی بین دام و مرتع، بررسی وضعیت اقتصادی – اجتماعی بهره‌برداران، اعمال مدیریت روی پوشش گیاهی و دام و برقراری رابطه تعادلی منطقی بین این دو عامل، اجرای مدیریت صحیح و اتخاذ روش‌های مناسب اصلاح و احیاء مراتع نظیر کشت مستقیم علوفه، کودپاشی، بذرپاشی، قرق، ایجاد تراس و بانکت و تأمین منابع آب شرب دام جهت بهبود مراتع، افزایش سطح درآمد بهره‌برداران از طریق ارتقاء سطح کیفی مراتع و افزایش سطح تولیدات و فرآورده‌های دامی، شناسایی سایر استعدادهای جانبی مرتع از قبیل زنبورداری، گیاهان دارویی، آبزی‌پروری و ارتقاء ظرفیت حامل مراتع، تهیه کتابچه‌ای تحت عنوان کتابچه طرح مرتع‌داری به‌عنوان سندی گویا با برنامه‌های زمانی و مکانی پویا به‌منظور حفظ مرتع برای نسل‌های آینده، دادن هويت قانوني به حقوق بهره‌برداران عرفي، تعیین وضعیت مالكيت مرتع. (چاهوکی و آذرینوند، 1389).

## 1-13-1-اهمیت مراتع

مراتع از نظر اقتصادی موجب رونق دامداری و بهبود وضعیت رفاهی بهره‌برداران و تأمین بخش عمده نیاز گوشتی و ایجاد اشتغال برای قشر عظیمی از نیروهای روستایی و عشایری و جلوگیری از اثرات زیان‌بار مهاجرت می‌گردند. نظر به اهمیت و نقش منابع طبیعی در توسعه اقتصادی و اجتماعی کشور و روند تخریب روزافزون این منابع، لزوم احیای منابع طبیعی به ویژه مراتع، موردتوجه اکثر مسئولان قرارگرفته است. ازآنجایی‌که دولت به تنهایی نمی‌تواند طرح‌های حفظ و اصلاح مراتع را اجرا کند، بنابراین جهت مشارکت بهره‌برداران، یافتن شیوه‌ای عملی و ایجاد انگیزه در بهره‌برداران از اهمیت ویژه‌ای برخوردار است. در همین راستا و بر اساس سیاست‌های برنامه‌های پنج‌ساله، دولت اقدام به واگذاری مراتع به تعاونی‌ها و بهره‌برداران سنتی نموده است که طی دو برنامه اول و دوم اجراشده است (رستمی سورکی، 1381).

از 165 میلیون هکتار مساحت کشور حدود 146 میلیون هکتار آن عرصه منابع طبیعی شامل مراتع، جنگل‌ها، بیابان‌ها و شنزارها است که از این میزان 84 میلیون هکتار آن را مراتع تشکیل می‌دهد (مقدم، 1388). مسائل و مشکلات موجود در امر مدیریت مراتع کشور، شامل مشکلات طبیعی، مسائل و مشکلات اقتصادی-اجتماعی، تنگناهای قانونی از یک طرف و افزایش جمعیت انسانی از سوی دیگر، نیاز به کار و اشتغال و مواد غذایی را افزوده است. به همین دلیل در سالیان گذشته تعداد بهره‌برداران و به دنبال آن تعداد دام در مراتع به چندین برابر افزایش‌یافته است. در نتیجه بهره‌برداری بیش از توان و ظرفیت مراتع، این منابع را رو به تخریب نهاده است (رستمی سورکی، 1381).

با توجه به اینکه مراتع کشور از لحاظ تأمین علوفه موردنیاز دام، حفاظت خاک و آب، محیط‌زیست و ... از جایگاه ویژه‌ای برخوردار است، ارائه راهکارهای فنی و مدیریتی جهت افزایش پوشش گیاهی و تولید مرتع به‌منظور پایداری اکوسیستم مراتع و کسب درآمد لازم و بازگشت سرمایه اولیه لازم و ضروری است. چنانچه مراتع کشور توسط کارشناسان مربوطه ممیزی شوند و طرح‌های مرتع‌داری و مدیریتی لازم در آن‌ها اعمال شود، ممکن است که تا حدودی جبران کمبود علوفه شده، از طرفی میزان هدر رفت خاک به‌واسطه فرسایش و آلودگی محیط‌زیست کاهش‌یافته و مشکلات اکوسیستم گیاهان صنعتی و دارویی مراتع تا حدی مرتفع گردد (میرجلیلی و همکاران، 1388).

## 1-13-2-مدیریت مرتع‌

یکی از موضوعات مهم در بحث مدیریت مرتع‌داری مشخص کردن حدود و اندازه مراتع توسط کارشناسان می‌باشد که میزان ظرفیت چرا و تعداد دام با توجه به نظر کارشناسی مشخص خواهد شد تا لطمه‌ای به مراتع وارد نگردد. این امر تحت عنوان پروانه چرا برای دامداران توسط کارشناسان منابع طبیعی صادر می‌گردد. با توجه به مسائل اقتصادی و اجتماعی و افزایش جمعیت، افزایش جمعیت تعداد دام، نیاز روزانه دام به مواد غذایی و استفاده مفرط و بی‌رویه از مراتع باید مدیریت قاطعانه برای مراتع کشور اعمال گردد تا بتواند استفاده بهینه از مراتع در زمینه تولید و پوشش گیاهی به عمل آید (میر جلیلی و همکاران، 1388).

## 1-13-3-مراتع ممیزی شده

مراتع ممیزی شده مراتعی هستند که حدود و اندازه و مرز آن‌ها مشخص‌شده و میزان استفاده از آن‌ها توسط کارشناسان تعیین گردیده است. چرای دام در این مراتع مستلزم کسب پروانه چرا بوده و این مراتع دارای شناسنامه‌ای می‌باشند که حدود اربعه، مساحت، ظرفیت دامی مجاز، مشخصات بهره‌بردار یا بهره‌برداران با تعداد دام هر یک و اطلاعاتی راجع به وضعیت، گرایش، توپوگرافی، منابع آب‌وخاک و سایر موارد مرتع را شامل می‌شود (میر جلیلی و همکاران، 1388).

## 1-13-4-مراتع دارای طرح مرتع‌داری

طبق تعریف، طرح مرتع‌داری برنامه مدونی است که کلیه روش‌های مدیریتی لازم در رابطه با حفظ، احیا و توسعه و بهره‌برداری صحیح از مراتع به‌منظور داشتن تولیدات مستمر در آن مشخص‌شده باشد (سازمان جنگل‌ها و مراتع، 1359)؛ به عبارت دیگر برنامه مدونی است که مجری طرح با اجرای آن حداکثر علوفه را تولید کند. این تولید به‌گونه‌ای برنامه‌ریزی می‌شود که به صورت مستمر بوده، به آب‌وخاک منطقه نیز آسیبی نمی‌رساند. طرح مرتع‌داری قرارداد دوجانبه‌ای است میان سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری به نمایندگی از سوی دولت و مجری طرح که غالباً دامداران و مرتع‌داران همان منطقه هستند که به صورت 30 ساله در دفاتر اسناد رسمی منعقد می‌شود و در صورت رعایت کلیه برنامه‌های پیش‌بینی‌شده در طرح و موافقت سازمان، در پایان 30 سال نیز قابل تمدید و واگذاری به وارثان است (دفتر فنی مرتع، 1370).

در هر طرح مرتع‌داری، اوضاع طبیعی منطقه شامل محل، موقعیت مساحت، شرایط آب‌وهوایی، وضعیت خاک، وضعیت توپوگرافی و پوشش گیاهی (شناسایی گیاهان، وضعیت، گرایش، درصد پوشش، تولید، ظرفیت و محصولات فرعی مرتع)، منابع آبی، وضعیت تأمین علوفه، موقعیت اجتماعی دامداران موجود در منطقه و سایر مسائل ضروری مطالعه و سپس بر اساس این عوامل، برنامه‌ریزی جهت حفظ، احیا، اصلاح و بهره‌برداری از این مراتع انجام می‌شود (رستمی سورکی، 1381).

برنامه‌های اصلاحی رایج در طرح‌های مرتع‌داری شامل بوته کاری، ذخیره نزولات آسمانی، کپه کاری، کشت مستقیم (بذرکاری)، قرق، کودپاشی، تأمین آب که شامل احداث آبش خوار، مرمت چشمه، احداث آب‌انبار، تأسیسات و ساختمان‌های موردنیاز شامل آغل، چاه، موتورخانه، تلمبه بادی (با توجه به منطقه طرح)، ماشین‌آلات موردنیاز عملیات اصلاحی و ... است. همچنین تهیه‌کننده طرح موظف است هزینه و درآمد (توجیه اقتصادی) طرح را برآورد و تولید حاصل از برنامه‌های اصلاحی را تعیین کند. در نهایت تصویب طرح و عقد قرارداد بین مجری و کارفرما (اداره منابع طبیعی) برقرار می‌شود (رستمی سورکی، 1381).

## 1-13-5-اهمیت اقتصادی مراتع

ازآنجایی‌که مراتع از اهمیت اقتصادي بالایی برخوردارند در زیر به خلاصه‌اي از ارزش‌های آن می‌پردازیم:

1- حفظ خاك و جلوگيري از فرسايش

2- تنظيم گردش آب در طبيعت

3- حفظ ذخاير ژنتيك گياهي و جانوري

4- ايجاد فضاي سبز و تلطيف هوا

5- تأمین علوفه موردنیاز احشام

6- تأمین بخشي از پروتئين موردنیاز

7- توليد محصولات دارويي و صنعتي

8- اکو توریسم

9- تأمین غذا و مأمن وحوش و پرندگان (بدری پور،1386).

## 1-13-6- ظرفیت مرتع

ظرفیت مرتع یا ظرفیت چرا، عبارت است از تعداد دامی که در مرتع مشخص و در زمان معینی می‌تواند چرا کند، بدون اینکه بر مقدار و کیفیت پوشش گیاهی و سایر موارد مربوط به آن از قبیل آب‌وخاک خسارتی وارد شود (چاهوکی و آذرینوند، 1389).

## 1-13-7- اصطلاح‌های کاربردی در طرح‌های مرتع‌داری

طرح فعال: طرح‌هایی هستند که برابر کتابچه تهیه‌شده فعال و مورداستفاده بهره‌برداران قرار می‌گیرند (مقدم، 1391)..

طرح راکد: طرح هستند که کتابچه طرح برای آن‌ها تهیه‌شده اما بنا به دلایلی از جمله اختلافات محلی، عدم تخصیص اعتبار و ... به حال خود رهاشده‌اند و قابل‌اجرا نیستند (مقدم، 1391).

طرح واگذارشده: طرح‌های هستند که در دفترخانه‌های اسناد رسمی محدوده مندرج در طرح به آن‌ها واگذارشده است (مقدم، 1391).

طرح مشاع: اراضی منابع ملی هستند که به‌صورت مشاعی مورداستفاده دامداران قرار می‌گیرد.

طرح مفروز: اراضی منابع ملی هستند که به‌صورت عرفی با حدودات اربعه مشخص بنام شخص دامدار برای وی کتابچه طرح تهیه می‌شود (چاهوکی و آذرینوند، 1389).

## 1-13-8- مرتع

زمینی است با پوشش نباتات طبیعی خودرو که پوشش گیاهی آن غالباً علفی چند ساله، بوته‌ای، بعضاً درختچه‌ای و به‌ندرت دارای درختان پراکنده بوده و در فصل چرا مورد تعلیف دام قرار می‌گیرد و همچنین دارای کارکردهای متعددی از قبیل حفظ آب‌وخاک، ارزش‌های زیست‌محیطی و در صورت فراهم بودن شرایط یکی از منابع تأمین غذای دام اهلی و وحوش می‌باشد (مقدم، 1391).

## 1-13-9- مرتع‌داری

مرتع‌داری عبارت است از علم فن و هنر مدیریت اراضی مرتعی که با به کار بردن آن می‌توان بهره‌برداری بهینه پایدار از پوشش گیاهی و حفظ آب‌وخاک را تضمین نمود (مقدم، 1391).

## 1-13-10- ممیزی مرتع

مجموعه اقداماتی که منجر به شناسایی دامداران ذی‌حق و ظرفیت سنجی صحیح مراتع با توجه به نوع و تعداد و مشخص نمودن بهترین زمان چرای دام در عرصه می‌گردد ممیزی مرتع نامیده می‌شود. ممیزی مرتع در نهایت به صدور پروانه چرای دام به نام دامداران ذی‌حق منجر می‌گردد (مقدم، 1391).

## 1-13-11- منطقه قرق

منطقه‌ای است که به‌منظور و یا ایجاد تعادل طبیعی تحت مدیریت خاص قرار می‌گیرد (آمارنامه کشاورزی،1393).

## 1-13-12- واحد دامی

عبارت است از یک رأس گوسفند است. یک رأس بز (4) واحد دامی و یک نفر شتر (7) واحد دامی و یک رأس گاو و سایر احشام (5) واحد دامی محاسبه می‌شوند (مقدم، 1391).

## 1-13-13- پروانه چرا

مجوز موقتی است که با در نظر گرفتن ظرفیت مرتع و فصل چرا به نام دامدار یا دامداران واجد شرایط هر منطقه‌ای برای تعلیف دام صادر می‌شود (مقدم، 1391).

1-13-14- طرح مرتع‌داری

سند مدونی است از مجموعه اقداماتی که به‌منظور اعمال مدیریت مراتع با هدف حفظ، احیا، اصلاح، توسعه و بهره‌برداری صحیح در محدوده‌های معینی از مراتع تهیه و به تصویب سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری کشور می‌رسد (آمارنامه کشاورزی،1393).

## 1-13-15- بهره‌بردار کشاورزی

شخصی حقیقی یا حقوقی است که به تنهایی یا با مشارکت دیگران، مدیریت امور بهره‌برداري کشاورزي و مسئولیت فنی و اقتصادي آن را به عهده داشته و مستقیماً در سود و زیان آن سهیم است (سالنامه آماری کشور، 1391)

## 1-13-16- عوامل مؤثر بر مشاركت مجريان

عوامل مؤثر بر مشاركت مجريان در اجراي طرح‌های مرتع‌داری را در پنج بخش مهم سرمايه بوم‌شناختی (اكولوژي)، سرمايه انساني، سرمايه اجتماعي، سرمايه اقتصادي و سرمايه سازماني تقسيم می‌شود كه به‌نوعی با هم ارتباط چند سويه دارند. عدم توجه به هر يك از اين عوامل و مؤلفه‌های آن باعث كاهش انگيزه مشاركت در مجريان و عدم موفقيت اجراي طرح مرتع‌داری می‌گردد (مقدم، 1391).

## 1-14- فرضیه‌های تحقيق

1. طرح‌های مرتع‌داری با شرايط فعلي کارآمدی و اثربخشی لازم را برای بهبود شرايط مراتع ندارند.
2. طرح‌های مرتع‌داری دارای نقاط ضعف کليدی در اجرا هستند.
3. عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری از نقاط ضعف اجرای طرح‌ها می‌باشد.
4. استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری از نقاط قوت اجرای طرح‌ها می‌باشد.
5. جلب مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری با لحاظ کردن نظرات آن‌ها در اجرای طرح‌ها افزايش می‌یابد.
6. عوامل اقتصادی و اجتماعی می‌تواند در بهبود اجرای طرح‌ها مؤثر باشند.

## 1-15- سازمان‌های ذینفع

1. سازمان جنگل‌ها و مراتع و آبخيزداری کشور
2. سازمان امور عشايری کشور
3. مجريان طرح‌های مرتع‌داری
4. معاونت دام سازمان جهاد کشاورزی استان‌های ايلام، لرستان، کردستان و کرمانشاه
5. مديريت باغباني سازمان جهاد کشاورزی استان‌های ايلام، لرستان، کردستان و کرمانشاه
6. ادارات کل منابع طبيعي و آبخيزداری استان‌های ايلام، لرستان، کردستان و کرمانشاه
7. ادارات کل امور عشایری استان‌های ايلام، لرستان، کردستان، کرمانشاه

## 1-16- جنبه‌های نوآوری و جديد بودن تحقيق

بر اساس مرور منابع علمي منتشرشده، تاکنون تحقيق جامعي در خصوص ارزيابي، کارايي و اثربخشي طرح‌های مرتع‌داری در استان‌های واقع در زاگرس انجام نگرديده است و تحقیق‌های قبلي در مقیاس‌های کوچك مطالعه موردی طرح‌های مرتع‌داری بوده‌اند. اين تحقيق از نظر جامعيت منطقه جغرافيايي موردبررسی و نيز ارزيابي ديدگاه بهره‌برداران، کارشناسان و مديران دارای جنبه‌های نوآوری می‌باشد.

# فصل دوم

# بررسی منابع

## 2-1- پیشینه مطالعاتی

با افزايش آگاهي و شناخت از طرح‌های مرتع‌داری، شناخت بيشتری نسبت به اهميت مشارکت در اين طرح‌ها و منابع آن حاصل می‌شود و بهره‌برداران به‌خوبی به مشارکت در اين طرح‌ها اهميت خواهند داد و موضوع حفظ و بهبود مراتع را برای حداکثر کردن منابع خود و آيندگان درک خواهند نمود. هرچه ميزان آگاهي نسبت به اهداف و مزايای طرح‌ها افزايش يابد، پذيرش و مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح بيشتر خواهد شد. پيشنهاد می‌شود با افزايش مشارکت بهره‌برداران از طريق رسانه و تشکیل کلاس‌های آموزشي نسبت به افزايش ميزان آگاهي و دانش آن‌ها نسبت به‌ضرورت اجرای طرح‌ها مرتع‌داری اقدام نمايند. (روحي و همکاران، 1389). عدم مشارکت جوامع محلي و مشارکت‌های منفعلانه در مديريت منابع طبيعي و نبود زمینه‌های مديريت بومي وعدم استفاده مؤثر از جوامع محلي در تصميم سازی و تصمیم‌گیری در عدم حضور ذی‌نفعان و تصمیم گيران محلي در برنامه‌های حفاظت آب وخاک موجب ناکارآمدی برنامه‌های دولتي در حفاظت منابع طبيعي گردیده است. (طهماسبيان و همکاران، 1392).

یکی از راه‌های تأثیرگذار برای کاهش تخریب مراتع، مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری است، لذا بررسی نگرش بهره‌برداران مراتع نقش مهمی در شناخت عوامل مؤثر بر مشارکت آنان در این‌گونه طرح‌ها دارد. همچنین یکی از برنامه‌هایی که در طرح‌های مرتع‌داری مدنظر مدیران و برنامه ریزان طرح‌ها می‌باشد کنترل ظرفیت چرا است؛ بنابراین لازم است که طرح‌های مرتع‌داری اجراشده از این نقطه نظر مورد تجزیه‌وتحلیل قرار بگیرند.

حسین پور (1372)، در مطالعه خود به این نتیجه رسید که بین ناآگاهی از محتوای برنامه و عدم مشارکت مردمی در فعالیت‌های آبخیزداری رابطه‌ای حاکم است. همچنین توجه به نیازهای اساسی روستاییان و در نظر گرفتن آن‌ها در برنامه‌ریزی و تقسیمات، توجه به ارزش‌ها، فرهنگ‌ها و عرف محلی باعث افزایش مشارکت خواهد شد.

ملك محمدي و ساراني (1380)، نتيجه گرفتند كه بين سازه‌هايي چون ميزان مطالعه نشريات و مجلات ترويجي، تعداد بازديد از قطعات شاهد، تعداد واحد دامي، تعداد جمعيت بهره‌بردار، ميزان شركت در كلاس‌هاي آموزشي، ميزان تماشاي فيلم‌هاي ويدئويي و ميزان ني‌زار تحت مالكيت بر ميزان مشاركت در احياي ني‌زارها رابطه مثبت و معني‌داري وجود دارد.

ابوئیه (1380) در تحقیق خود نشان داد بین متغیرهای میزان آگاهی دامدار از ماهیت طرح‌های مرتع‌داری، میزان مشارکت در کلاس‌های ترویجی، میزان تماس با مروج، مقدار مرتع تحت اختیار دامدار و نیاز به علوفه با جلب مشارکت دامداران در حفظ و احیای مراتع رابطه معنی‌داری وجود دارد.

خليليان و شمس الديني (1380) اثرات اجراي طرح‌های مرتع‌داری بر شاخص‌هاي توسعه پايدار را بررسي كرده‌اند. بر اساس اين تحقيق اگرچه طرح‌های مرتع‌داری سبب افزايش شاخص‌هاي توسعه پايدار شده‌اند اما تأثیر آن‌ها در مقابل روند رو به افزایش تخريب منابع طبيعي بسيار كم و ناچيز است.

خليليان و يوسفي (1381) ارزش اقتصادي توليد علوفه در مراتع طبيعي و مراتع دست كاشت و توليد غلات در مزارع كشت گندم و جو را در اراضي شمال خراسان مورد مقايسه قراردادند. در اين مطالعه بيشترين بازده اقتصادي به ترتيب مربوط به مراتع دست كاشت، توليد غلات و مراتع طبيعي بوده است.

علیزاده و همکاران (1382) در پژوهش خود، ضعف مجریان در تأمین نهاده‌ها، امکان نداشتن استفاده از تسهیلات بانکی و نظارت طرح‌ها را از مشکلات مهم اجراي طرح‌ها دانستند. بررسی میردامادي و محبوبی (1382)، نشان داد بین آگاهی از تأثیرات عملیات حفاظت آب‌وخاک، تعداد دوره‌هاي آموزشی و مقدار اطلاعات اخذشده از رادیو و جزوه‌هاي آموزشی با پذیرش و مشارکت مردم در طرح‌ها رابطه مثبت و معنی‌دار وجود دارد.

رحیمی سوره و صادقی (1384) به محاسبه و تحلیل عوامل مؤثر در کارایی تولید طرح‌های مرتع‌داری واگذارشده (خصوصی‌سازی مراتع) در استان‌های خراسان، یزد و آذربایجان غربی پرداختند. نتايج حاکی از فزاينده بودن بازده نسبت به مقياس در ميان طرح‌های مرتع‌داری مي‌باشد. يافته‌هاي ديگر تحقيق نشان مي‌دهد که عملكرد (توليد در هكتار) علوفه و گياهان خشك در طرح‌های مرتع‌داری سه استان موردبررسی نسبت به مراتع مجاور حدود ٥٥ درصد افزايش داشته است.

جلالي و کرمی (1385)، در مطالعه خود به بررسي تعاوني‌هاي مرتع‌داری استان كردستان به‌منظور تعيين ‌عوامل مؤثر بر مشاركت مرتع‌داران پرداخته‌اند. يافته‌ها نشان مي‌دهد، از ميان سازه‌هاي ارتباط با كارمندان منابع طبيعي، تقديرگرايي، موفقيت‌ مداري، دانش فني فرد، سطح سواد، منفعت‌-‌هزينه، پيامد اجتماعي مشاركت، خدمات ترويجي و تأمین نهاده كه داراي همبستگي معني‌داري با متغير ميزان مشاركت فرد در تعاوني مي‌باشند، سازه‌هاي خدمات ترويجي و سطح سواد در تابع رگرسيوني چند‌گانه به شيوه مرحله‌اي وارد و به ترتيب 37% و 2% تغييرات متغير ميزان مشاركت فرد در تعاوني را توضيح مي‌دهند.

همت‌زاده و خلیقی در سال 1385 در تحقیقی با عنوان "بررسی عوامل مؤثر بر عدم مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع و آبخیزداری" دریافتند که کمبود سرمایه و ناآگاهی از محاسن اجرای پروژه‌ها از مهم‌ترین دلایل عدم مشارکت بهره‌برداران است. همچنین نتایج نشان داد که افراد بی‌سواد تمایل زیادی به مشارکت دارند درحالی‌که افراد با سواد بیشتر، تمایل کمتری به مشارکت دارند. افراد بی‌سواد دنبال آگاهی نیستند ولی از نظر مشارکت علاقه‌مندی بیشتری دارند. انگیزه کسب درآمد، حضور فعال در صحنه کار و مشارکت بر اساس تجربه و سنت‌ها چنان رسوخ پیدا کرده که کسب درآمد بیشتر را به‌عنوان انگیزه قوی نمایان می‌کند. همچنین با ایجاد مالکیت و به وجود آمدن این حس، انگیزه برای تمایل به مشارکت بسیار قوی‌تر نمایان می‌گردد.

جنگجو‌برزل‌آباد و قربانی (1386) در رویکردی جدید به ارزیابی اقتصادی طرح‌های مرتع‌داری در ایران پرداختند. در اين پژوهش 25 طرح مرتع‌داری اجراشده در سراسر كشور جمع‌آوري و فهرست هزينه‌ها، درآمدها و سودآوري اقتصادي آن‌ها موردبررسی قرار گرفت. نتايج نشان داد كه لحاظ نكردن هزينه عدم استفاده از مرتع (88% موارد)، هزينه بهره سرمايه (80% موارد) و كوتاه در نظر گرفتن طول دوره سوددهي (56% موارد) سبب شده است تا سودآوري برخي پروژه‌هاي مرتع‌داری بيشتر و يا كمتر از مقدار واقعي برآورد شود.

عبدالملكي و همکاران (1386)، به بررسي اثربخشي دوره‌هاي آموزشي مرتع‌داری برگزارشده توسط جهاد كشاورزي در شهرستان تويسركان پرداخته است. نتايج به‌دست‌آمده حاكي از آن است كه تفاوت معني‌داري بين ميزان دانش و آگاهي دو گروه موردمطالعه وجود دارد. ويژگي‌هاي آموزشي دوره‌ها نسبتاً مطلوب بود. ميزان مشارکت دهی فراگيران براي بحث در مطالب آموزشي رابطه‌اي بسيار قوي با ميزان رضايت آن‌ها داشته و روش عملي، مفيدترين روش آموزشي ارزیابی‌شده است.

غنیان و همکاران (1387) در تحقیق خود اولین قدم در جهت حفظ و توسعه منابع طبیعی و اجراي موفقیت‌آمیز طرح‌های مرتع‌داری را، جلب مشارکت توده‌هاي مردم به ویژه بهره‌برداران (عشایر و مرتع‌داران) عنوان کردند.

کریمیان و همکاران (1388) عدم تناسب طراحی طرح‌ها با شرایط طبیعی و اقتضائات انسانی در مراتع را از دلایل عدم مشارکت بهره‌برداران در انجام طرح‌ها و به کارگیري سیستم‌هاي چرایی می‌دانند. خليليان و همکاران (1388) در تحليل اقتصادی واگذاری مالکيت مراتع در قالب طرح‌های مرتع‌داری عنوان کردند، يکي از دلايل مهم موفقيت در طرح‌های مرتع‌داری، واگذاری مالکيت اين طرح‌ها به بهره‌برداران و ذینفعان می‌باشد. مشارکت بهره‌برداران و روستائيان در طرح مرتع‌داری با توجه به آشنايي آن‌ها با شرايط منطقه و همچنین نيروی کار زياد و ارزان آن‌ها و با توجه به کمبود شديد امکانات و سرمایه‌های دولتي در مقابل وسعت زياد مراتع تخريب يافته، می‌تواند به‌عنوان عاملي مثبت در اثرگذاری اين طرح‌ها و دستیابی به اهداف از پيش تعیین‌شده مطرح باشد.

همچنين حيدری و همکاران (1388) با توجه به وضعيت مرتع به‌عنوان ابزار مديريت در بهره‌برداری مناسب از مراتع بر اساس شرايط اکولوژيك و اقتصادی تأکيد نموده‌اند. نتايج بررسی‌های ايشان نشان داد که بين ميزان مشارکت مجريان طرح‌های مرتع‌داری برحسب درجات وضعيت مرتع تفاوت معنی‌داری وجود دارد. نتايج مقايسه میانگین‌ها نشان داد بيشترين ميزان مشارکت مجريان مربوط به سامانه‌هایی بوده که وضعيت مراتع در آن‌ها خوب يا عالي بوده است. به نظر می‌رسد هر اندازه که وضعيت کمي و کیفی پوشش گياهي در سامانه‌های عرفي بهتر باشد، اجرای طرح‌های مرتع‌داری باعث توسعه و ارتقاء درجات وضعيت مرتع می‌گردد.

حیدری و همکاران (1389) به بررسی رابطه خدمات حمایتی ترویجی و مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری در مراتع ییلاقی بلده استان مازندران پرداختند. نتایج نشان داد توجه به ارائه خدمات حمایتی و ترویجی به‌عنوان یکی از عوامل تأثیرگذار در تقویت توانایی و ایجاد انگیزه مشارکت می‌تواند نقش مهم و مؤثری برای اجرای طرح‌های مرتع‌داری ایفا نماید. همچنین دریافتند مالكيت و احساس تعلق تأثیر به سزایی در ايجاد انگيزه و تعهد افراد براي مشاركت و فعاليت در امور مربوط به حفاظت، احيا، توسعه و بهره‌برداري در منابع طبيعي دارد. ایشان بيان داشته‌اند تأمین نهاده‌ها در ميزان مشاركت مؤثر بوده و با افزايش تعداد بهره‌بردار ميزان ارائه خدمات كاهش مي‌يابد. به نظر می‌رسد در زمان اجراي طرح‌های مرتع‌داری تشكيل كلاس و كارگاه آموزشي ترويجي، بازديد از طرح‌های موفق و تشويق مجريان و استفاده از وسايل ارتباط‌جمعی از شاخص‌هاي مؤثر در افزايش ميزان آگاهي و مشاركت مجريان باشد. نتایج این تحقیق نشان داد كمبود منابع، امكانات و نيروي كارشناسي متخصص و ارتباط نداشتن آن‌ها با ساير مراكز آموزشي ترويجي از مشكلات كنترل، نظارت و پيگيري در اجراي بيش‌تر طرح‌های مرتع‌داری اين حوزه آبخيز باشد.

کرمی و رحیمی سوره (1391) در تحقیق خود به بررسی نتایج طرح‌های مرتع‌داری واگذارشده در استان لرستان پرداختند. در این پژوهش به ازای هر طرح واگذارشده، یک مرتع واگذار نشده یا شاهد برگزیده شد. نتایج نشان داد که در قسمت‌هایی از مراتع واگذارشده، به دلایل اعمال مدیریت علمی، بهره‌برداری اصولی، انجام سرمایه‌گذاری و انجام عملیات مکانیکی و بیولوژیکی (نظیر مراتع منطقه قرق و مراتع منطقه مورد بهره‌برداری توأم با عملیات احیا و اصلاح)، میزان تولید بیشتر است. همچنین نتایج نشان داد که در قسمت‌هایی از مراتع واگذارشده (مثل منطقه قرق)، به دلیل جلوگیری از چرای دام یا ممانعت از چرای بی‌رویه و مفرط و اعمال مدیریت صحیح و در نتیجه‌ی سرمایه‌گذاری و انجام عملیات احیا و اصلاح، کمیت و کیفیت پوشش گیاهی بیشتر و بهتر است. همچنین حس فرد‌گرایی (خودخواهی)، عدم احساس مسئولیت و رقابت در بهره‌برداری از مرتع میان بهره‌برداران مراتع شاهد به قدری زیاد بوده است که تعداد دام‌های آن‌ها نسبت به توان و ظرفیت مراتع به مراتب بیشتر و نزدیک به دو برابر است. همچنین در این تحقیق از دلایل عدم مشارکت بهره‌برداران، به شکاف تاریخی میان دولت و ملت اشاره شده است. همچنین عدم تضمین مالکیت و عدم احساس مسئولیت در قبال منابع از دیگر دلایل آن می‌باشد.

شامخی و میر‌محمدی (1391) در مطالعه‌ای تحت عنوان "چالش‌هاي جنگل‌ها و مراتع ایران و پیشنهاد‌هایی براي رفع مشکلات" چالش‌های منابع طبیعی را در سه دوره تاریخی مطرح کردند: دوره توسعه‌نیافتگی، دوره گذار و دوره توسعه‌یافتگی. چالش‌هاي دوره توسعه‌نیافتگی شامل: دامداري، سوخت و کشاورزي و چالش‌هاي دوره گذار شامل: بهره‌برداري چوب براي صنایع، افزایش جمعیت و دامداری، افزایش جمعیت و سوخت مصرفی خانوار، افزایش جمعیت و کشاورزي، ملی شدن جنگل‌ها و مراتع، آمایش سرزمین و قوانین موجود جنگل‌ها و مراتع و قوانین حفاظت محیط‌زیست می‌باشند. همچنین چالش‌هاي دوره توسعه‌یافتگی نیز شامل: اقدامات توسعه‌اي و عمرانی، وظایف در چارچوب کنوانسیون‌هاي بین‌المللی و دو موضوع مهم توسعه پایدار و مدیریت مشارکتی می‌باشد. در این تحقیق پیشنهاد می‌شود که رفع مشکل سوخت و اتمام ممیزي منابع ملی باید به فوریت انجام و الگوي دامداري متکی به مرتع و جنگل اصلاح گردیده، سپس به موازات هم به حل مشکل کمبود تولیدات کشاورزي توجه شود به‌طوری‌که علوفه موردنیاز تأمین و مشکل تغذیه دامداري‌ها حل شود.

محمودی و حکیم پور (1391) در تحقیق خود با عنوان "بررسی نقش عوامل اقتصادي- اجتماعی مؤثر بر میزان مشارکت اجتماعی (مطالعه موردي دامداران 15 تا 39 ساله شهرستان نور)" دریافتند که همبستگی و رابطه میزان مشارکت در طرح‌های مرتع‌داری با متغیرهای آموزش دامداران، برنامه‌ریزی و سیاست‌گذاری، درآمد و میزان مخارج ماهیانه منفی و معکوس است. بین متغیر میزان آگاهی و اطلاعات، سن و سابقه دامداري با میزان مشارکت رابطه معناداري وجود ندارد. میانگین میزان مشارکت برحسب پایگاه اقتصادي اجتماعی و میزان تحصیلات تفاوت معناداري داشته است. یافته‌هاي این تحقیق نشان می‌دهد که یکی از عوامل مؤثر بر میزان مشارکت دامداران در طرح‌های مرتع‌داری، میزان آموزش دامداران است. به‌طوری‌که با افزایش میزان آموزش دامداران، به میزان مشارکت افزوده می‌شود و با کاهش میزان آموزش دامداران، از میزان مشارکت کاسته می‌شود.

جمشیدی و امینی (1391) در تحقیق خود به ارزیابی عوامل مؤثر بر تخریب مراتع از نظر کارشناسان اداره منابع طبیعی در استان ایلام پرداختند. نتایج حاصل از تحلیل عاملی نشان می‌دهد که به ترتیب عوامل مستقیم انسانی، عوامل محیطی، عوامل غیرمستقیم انسانی و وجود برنامه‌هاي موازي اجراشده توسط سازمان‌ها بیشترین اثر تخریبی را بر منابع طبیعی دارند. همچنین چراي بیش از ظرفیت مراتع دام (چراي مفرط)، عدم رعایت فصل چرا (چراي بی‌موقع) و وجود دامداران غیرقانونی در مراتع نیز به ترتیب مهم‌ترین عوامل اصلی غیرطبیعی در تخریب می‌باشند.

زارعی و همکاران (1392) در مطالعه‌ای با عنوان "بررسي عوامل مؤثر بر عدم مشاركت بهره‌برداران در پروژه‌هاي آبخيزداري (مطالعه موردي حوضه آبخيز برنجستانك)" دریافتند که سن بهره‌برداران و شناخت از پروژه‌ها به ترتيب داراي ارتباط منفي و مثبت با تمايل افراد براي شركت در پروژه‌ها هستند. همچنين، با توجه به نتايج، بين سطح سواد و مالكيت بهره‌برداران و تمايل به مشاركت آن‌ها در طرح‌های آبخيزداري از نظر آماري رابطه معني‌داري وجود ندارد. به‌طوری‌که می‌توان عوامل مؤثر بر ميزان مشاركت روستاييان در پروژه‌هاي آبخيزداري را عوامل ادراكي، فردي، ارتباطي- اطلاعاتي و اقتصادي دانست.

طهماسبیان و همکاران (1393) به بررسی موانع مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری استان ایلام (مطالعه موردی: بهره‌برداران شهرستان ملکشاهی) پرداختند. در این پژوهش موانع مدیریتی بیشتر از سایر عوامل در عدم مشارکت بهره‌برداران نقش داشته است. همچنین نتایج نشان داد موانع اقتصادی، اطلاعاتی-ارتباطی و آموزشی-ترویجی به ترتیب دومین، سومین و چهارمین عامل مؤثر بر عدم مشارکت بهره‌برداران می‌باشد.

لشگرآرا و همکاران (1394) در تحقیق خود به شناسایی عوامل مؤثر در عدم مشارکت مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری شهرستان کهگیلویه پرداختند. نتایج نشان داد میزان عدم مشارکت اکثریت افراد موردمطالعه در طرح‌های مرتع‌داری در حد متوسط است. همچنین عوامل آموزشی و اجتماعی مهم‌ترین متغیر تأثیرگذار بر عدم مشارکت مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری در شهرستان کهگیلویه است. در این پژوهش پیشنهاد شده است با توجه به تأثیر عوامل آموزشی، مروجان منابع طبیعی با مرتع‌داران ارتباط کافی داشته باشند، به نیازهای آموزشی دامداران توجه کنند و دوره‌های آموزشی-ترویجی مناسب برای شرکت مرتع‌داران در طرح‌های مرتع‌داری برگزار کنند. همچنین با توجه تأثیر عوامل اجتماعی، پیشنهاد می‌شود مأموران دولتی و مجریان طرح به شکل شایسته و مناسب با دامداران برخورد کنند، همچنین امکانات رفاهی و بهداشتی لازم را در اختیار مرتع‌داران قرار دهند و سعی کنند تا با عملی نمودن وعده‌های سازمان اعتماد بهره‌برداران را به مأموران منابع طبیعی و مجریان طرح افزایش دهند.

کریمی و دانش مهر (1397) به تحلیل عوامل مؤثر بر مشارکت اجتماعی و اقتصادی روستاییان در بهره‌برداری شبکه آبیاری در شهرستان شوش پرداختند. نتایج نشان داد که در مجموع در حدود سه چهارم از پاسخگویان وضعیت مشارکت خود را در سطح متوسط ارزیابی نموده‌اند. درآمد سالیانه بهره‌برداران، اعتماد بین شخصی، اعتماد نهادی، مشارکت ذهنی، تعلق مکانی، حمایت اجتماعی و همبستگی اجتماعی با میزان مشارکت روستاییان در مدیریت و بهره‌برداری از پروژه رابطه مثبت و معناداری دارد. متغیر سن بهره­ برداران با میزان مشارکت آن‌ها از رابطه معکوس و منفی برخوردار است. میزان مشارکت برحسب سطح تحصیلات بهره‌برداران نیز تفاوت معناداری دارد. سابقه کار کشاورزی و توانمندی اقتصادی بهره‌برداران با میزان مشارکت آن‌ها رابطه معناداری ندارد.

مرادی نژاد (1398) مشارکت بهره‌برداران در مدیریت بهینه مصرف آب را در دشت‌های قزوین موردبررسی قرار داد. در این پژوهش مشكلاتی همچون نبود همگرایی بین نهادهای دولتی، وجود انحصار در بدنه برخی تشکل‏‌ها، عدم شفافیت در نحوه وصول آب‌بها، عدم ارتباط صحیح بین كشاورزان و كانون، عدم شفافیت و تعامل بین زارعین و سازمان‏های دولتی، نبود برخی ظرفیت‏‌های قانونی روشن و گویا، کافی نبودن اعتبار، عدم تعیین مشوق‌‏های لازم در كاهش هزینه‏‌های بهره‌‏برداران، عدم انجام امور ترویجی و آموزشی بررسی شد.

خسروی پور و همکاران (1398) به بررسی عوامل مؤثر بر مشارکت کشاورزان روستاهای شرق شهرستان رامهرمز در طرح‌های آبیاری پرداختند. نتايج آزمون همبستگي پيرسون نشان داد ميان متغيرهاي اعتماد اجتماعي، منزلت اجتماعي و تمايل با ميزان مشاركت كشاورزان در طرح‌های آبياري رابطه مثبت و معنی‌داری وجود دارد.

فینستربوش و ویکلین[[1]](#footnote-1) (1989) در تحقیقی با عنوان "مشارکت بهره‌برداران در پروژه‌های توسعه" دریافتند هرچه کشور توسعه‌یافته‌تر، سطح مهارت فرد بیشتر و رهبری اجتماعی کاراتر باشد، میزان مشارکت بیشتر خواهد بود.

هانست سینگر و فورت من[[2]](#footnote-2) (1990) ابراز کردند که نه تنها منفعت، بلکه عوامل اجتماعی، ارزش‌ها و گرایش‌ها از جمله سطح سواد، سن، درآمد، محل سکونت و اندازه مرتع در تصمیم مرتع‌داران تأثیرگذارند.

تحقیق آکلی و همکاران[[3]](#footnote-3) (1991) نشان دادند که موانع مشارکت عبارت‌اند از: 1. موانع ساختاری 2. موانع اداری 3. موانع اجتماعی.

جرج[[4]](#footnote-4) (1992)، بیان می‌دارد که مشارکت بیشتر و مؤثرتر مردم در صورتی قابل‌انتظار است که تطابق بیشتری بین نیازهای مردم و هدف پروژه وجود داشته باشد.

نتايج پژوهش‌هاي اكپ[[5]](#footnote-5) (1994)، لادل و همكاران[[6]](#footnote-6) (1994)، جلالي و كرمي (2005)، نشان مي‌دهد هرچه ميزان خدمات ترويجي در قالب آموزش‌هاي انفرادي و گروهي بيشتر باشد و همچنين در تأمین نهاده‌هاي لازم بهره‌برداران مراتع تلاش شود ميزان مشاركت آن‌ها در تعاوني‌ها بيشتر خواهد بود.

سرانكاما و رانگ[[7]](#footnote-7) (1998)، در مطالعه‌اي به بررسي علل و عوامل تخريب مراتع واگذارشده به بخش خصوصي در غرب كشور اوگاندا و شناخت عوامل فني و اقتصادي مؤثر بر احياي آن‌ها پرداختند. نتايج مطالعه آن‌ها نشان داد كه عوامل فني از قبيل چراي بيش از حد و نوع دام باعث تخريب اكثر مراتع شده است. همچنين قوانين و حقوق مالكيت نيز بر تخريب مراتع مؤثر مي‌باشد. واگذاري مراتع به صورت اجاره‌داري خصوصي بهترين نوع مالكيت مراتع است كه بازده اقتصادي را به حداكثر مي‌رساند و باعث حفظ و احياي مراتع مي‌شود.

لامبرت و هاريس[[8]](#footnote-8) (‌1999) به بررسي عوامل مؤثر بر مشاركت بهره‌برداران در سرمايه‌گذاري در مراتع پرداختند. در اين مطالعه با توجه به وسعت زياد منابع طبيعي و نياز به نيروي انساني بسيار زياد جهت حفاظت و احيا اين منابع، توانمند‌سازي بهره‌برداران بهترين راه براي توسعه منابع طبيعي شناخته شد. يافته‌هاي اين پژوهش نشان داد كه خصوصي‌سازي از لحاظ معيارهاي زمان مطلوب ورود و مدت استفاده از مرتع و انجام فعاليت‌هاي حفظ و احياء از موفقيت بالايي نسبت به ساير روش‌های بهره‌برداري برخوردار بوده است.

در تحقیق پاراوانسا[[9]](#footnote-9) (2002) مشاهده شده است که بین بافت فرهنگی، فقر، پایین بودن سطح تحصیلات زنان، عوامل خانوادگی و عدم مشارکت زنان رابطه مستقیمی وجود دارد.

نتایج مطالعه شاعری و سعدی (2003) نشان می‌دهد که محدودیت‌های اقتصادی، اجتماعی (ناآگاهی، بی‌سوادی یا کم‌سوادی، ...) و محدودیت‌های سنت‌گرایی با عدم مشارکت مردم رابطه مستقیمی دارد. از نظر سعدی، موانع مشارکت را می‌توان در دو محور بررسی کرد: 1. بهره‌برداران منابع طبیعی (شامل بی‌سوادی یا کم‌سوادی بهره‌برداران منابع طبیعی، پراکندگی بهره‌برداران، مشکلات فرهنگی)، 2. کارشناسان و برنامه‌ریزان (شامل ناتوانی در برقراری ارتباط سازنده با مردم، بی‌اعتقادی به اهمیت مشارکت مردمی در حفظ و احیای منابع در برخی کارشناسان و برنامه‌ریزان، بسته بودن سیستم تشکیلاتی-اجرای برای مشارکت مردم).

همچنین کوئین و همکاران[[10]](#footnote-10) (2007) معتقدند که اگر دولت هیچ‌گونه نظرخواهی از بهره‌برداران در زمینه مشارکت در اجراي طرح‌های مرتع‌داری نداشته باشد و در انجام طرح‌های مرتع‌داری نظارت و پیگیري‌هاي لازم را انجام ندهد، بهره‌برداران انگیزه لازم را براي مشارکت نخواهند داشت.

وجداني (2007) گزارش کرد که عدم هماهنگي بين مجريان و بهره‌برداران در زمان تهيه و اجرای طرح‌ها مانع مهمي در عدم مشارکت مرتع‌داران با بهره‌برداران خواهد بود.

سیبیا[[11]](#footnote-11) (2010)، به بررسی مشارکت در فرآیند توسعه روستایی در شمال کوازولو-ناتال پرداخت. نتایج نشان داد اعضای جامعه هیچ درک روشنی از مشارکت در فرآیند توسعه نداشتند.

دولتی و همتی (2012) به بررسی عوامل مؤثر بر مشارکت زنان روستایی در مدیریت پایدار در رابطه با آب‌های زیرزمینی کردستان پرداختند. نتایج نشان داد که وضعیت حاکم بر آگاهی زنان روستایی در مورد مدیریت پایدار منابع آب‌های زیرزمینی رضایت‌بخش است؛ اما این مسئله در عمل آشکار نیست. همچنین نتایج نشان داد که بین سن، تعداد فرزندان و سواد رابطه مثبت و معنی‌داری وجود دارد.

کیوایا و همکاران[[12]](#footnote-12) (2013) به بررسی مشارکت کشاورزان در پرداخت عادلانه برای خدمات آبخیزداری در تانزانیا پرداختند. نتایج نشان داد که توجه به اصلاح و مراقبت از زمین‌ها برای مشارکت زمین‌داران کوچک و در دسترس بودن اطلاعات و دسترسی به اطلاعات درست، حمایت از هزینه‌های اولیه تصویب طرح‌ها و سازگاری محلی در اجرای طرح‌ها از عوامل مهم و تأثیرگذار هستند.

احمدپور و همکاران (2015) در تحقیق خود به شناسایی عوامل مؤثر بر مشارکت زنان روستایی در برنامه‌های آموزشی، گسترش مراکز خدمات جهاد کشاورزی (مطالعه موردی: شهرستان آمل) پرداختند. بر اساس نتایج حاصل از این مطالعه، سهم زنان روستایی در برنامه‌های آموزشی در سطح خوب و رضایت‌بخش بود. همچنین بین عوامل سن، سطح سواد زنان روستایی، درآمد ماهانه رابطه مثبت و معنی‌داری وجود دارد.

رسولی ازار و فعالی (2015) در تحقیق خود عوامل مؤثر بر عدم مشارکت مردم روستایی در پروژه‌های آبخیزداری حوضه آبریز سد مهاباد را موردبررسی قراردادند. نتایج مطالعه نشان داد که عدم توانایی مالی، عدم آگاهی در مورد بهره‌وری مدیریت حوضه و نرخ درازمدت بازگشت سرمایه در این پروژه‌ها متغیرهای اصلی مربوط به عدم مشارکت مردم روستایی در حوضه آبریز بود.

خولیو و فرومنس[[13]](#footnote-13) (2015) در تحقیق خود در رابطه با عواملی که مانع مشارکت افراد در اجرای طرح‌های جامع سلامت در منطقه مانیونی تانزانیا می‌شود دریافتند که عدم آگاهی افراد و ارتباطات ضعیف از مهم‌ترین عوامل تأثیرگذار هستند.

بوآتنگ و کندیه[[14]](#footnote-14) (2015) در تحقیق خود به بررسی عوامل مؤثر بر مشارکت زنان در منطقه آشانتی در غنا، واقع در آفریقای غربی پرداختند. داده‌ها با استفاده از روش نمونه‌گیری چندمرحله‌ای و از 256 خانوار جمع‌آوری شد. این مطالعه نشان داد که برای اطمینان از مشارکت فعال زنان در منطقه، نیاز به توسعه یک آگاهی جنسیتی وجود دارد که به موجب آن منافع و دانش مردان و زنان افزایش یابد؛ زیرا از دلایل عدم مشارکت زنان هنجارهای سلطه‌گر و اجتماعی و فرهنگی مردان نسبت به زنان در جامعه موردبررسی می‌باشد.

تولایی و معقول (2016) در تحقیقی با عنوان "بررسی عوامل مؤثر بر افزایش مشارکت مردمی (کشاورزان) در برنامه‌ریزی و مدیریت استراتژیک از آب‌های زیرزمینی" دریافتند که متغیرهای افزایش سطح آگاهی مردم از قوانین و وضعیت آب‌های زیرزمینی بیشترین همبستگی را با افزایش مشارکت کشاورزان در برنامه‌ریزی و مدیریت استراتژیک آب‌های زیرزمینی دارد. در این مطالعه از روش همبستگی متقابل استفاده‌شده است و حجم نمونه با استفاده از جدول مورگان تعیین شد.

پارک و لی[[15]](#footnote-15) (2016) در تحقیق خود فرصت‌های قانونی برای مشارکت مردمی در مدیریت جنگل در جمهوری کره را موردبررسی قراردادند. پارک و لی معتقدند که در تحقیق خود این امکان فراهم می‌شود که با بینش قانونی در ترویج مشارکت عمومی در مدیریت جنگل‌های دولتی اقدام شود. نتایج نشان داد که نیاز به فرصت قانونی برای شرکت در شکل‌گیری و اجرای سیاست برای مدیریت جنگل‌های دولتی وجود دارد. همچنین اجرای قانون برای تضمین دسترسی به حقوق زیست‌محیطی نیاز می‌باشد.

گتابالو و آلمنه[[16]](#footnote-16) (2019) به بررسی عوامل مؤثر بر بهره‌وری مراتع پرداختند. آن‌ها مراتعی که توسط گیاهان بومی و بوته‌ای اشغال شده بود را موردبررسی قراردادند. نتایج نشان داد که مراتع نقش مهمی در تثبیت اکولوژیک و چرخه کربن زمینی در مناطق خشک و نیمه‌خشک جهان دارد. مدیریت مراتع از دامداری عشایری گرفته تا کشاورزی معیشتی تا دامداری تجاری متغیر است.

## 2-2- خلاصه پژوهش‌های انجام‌شده

جدول زیر خلاصه پژوهش‌های انجام‌شده را نشان می‌دهد.

##### جدول 2-1- متغیرهای در نظر گرفته‌شده در سایر مطالعات داخلی و خارجی

|  |  |
| --- | --- |
| **مطالعات صورت گرفته** | **نتایج** |
| علیزاده و همکاران (2004) | ضعف مجریان در تأمین نهاده‌ها، امکان نداشتن استفاده از تسهیلات بانکی و عدم نظارت طرح‌ها از مشکلات مهم اجراي طرح‌ها می‌باشد. |
| کریمی‌زاده و همکاران (2009) | مشارکت افراد محلی در طرح‌ها موجب کاهش هزینه‌ها در گرداوري اطلاعات، تعیین راهکارهاي واقعی‌تر، تدوین قوانین اثربخش‌تر، هماهنگی و انسجام بیشتر افراد جامعه روستایی و اعمال بهتر قوانین می‌گردد. |
| محبوبی و میردامادی (2004) | نشان داد بین آگاهی از تأثیرات عملیات حفاظت آب‌وخاک، تعداد دوره‌هاي آموزشی و مقدار اطلاعات اخذشده از رادیو و جزوه‌هاي آموزشی با پذیرش و مشارکت مردم در طرح‌ها رابطه مثبت و معنی‌دار وجود دارد. |
| طهماسبیان و همکاران (1393) | در بررسی که در استان ایلام در رابطه با شناخت موانع مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری، انجام دادند، موانع مدیریتی را به‌عنوان مهم‌ترین عامل در عدم مشارکت بهره‌برداران دریافتند. همچنین دریافتند موانع اقتصادی و موانع آموزشی و اطلاعاتی از عامل‌های مهم دیگر در امر مشارکت می‌باشد. |
| همت زاده و خلیقی (1385) | در تحقیق خود تحت عنوان "بررسی عوامل مؤثر بر عدم مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری و آبخیز‌داری" کمبود سرمایه و ناآگاهی از محاسن اجرای پروژه‌ها را، از مهم‌ترین دلایل عدم مشارکت بهره‌برداران دریافتند. |
| شاعری و سعدی | دریافتند که محدودیت‌های اقتصادی، اجتماعی (ناآگاهی، بی‌سوادی و کم‌سوادی و ...) و محدودیت‌های سنت‌گرایی با عدم مشارکت مردم رابطه مستقیمی دارد. از نظر آنان موانع مشارکت را می‌توان در دو محور بررسی کرد: 1- بهره‌برداران منابع طبیعی (شامل بی‌سوادی یا کم‌سوادی بهره‌برداران منابع طبیعی، پراکندگی بهره‌برداران، مشکلات فرهنگی 2- کارشناسان و برنامه‌ریزان (شامل ناتوانی در برقراری ارتباط سازنده با مردم، بی‌اعتقادی به اهمیت مشارکت مردمی در حفظ و احیای منابع در برخی کارشناسان و برنامه‌ریزان، بسته بودن سیستم تشکیلاتی-اجرایی برای مشارکت مردم. |
| حسین پور (1993) | توجه به ارزش‌ها، فرهنگ‌ها و عرف محلی عوامل مهمی در افزایش مشارکت است و همچنین در این تحقیق نشان داد بین میزان ناآگاهی از محتوای برنامه و عدم مشارکت مردم رابطه‌ای برقرار است. |
| پاراوانسا (2002) | در تحقیق خود نشان داد بین بافت فرهنگی، فقر، پایین بودن سطح تحصیلات زنان، عوامل خانوادگی و عدم مشارکت زنان رابطه مستقیمی وجود دارد. |
| فینستربوش و ویکلین (1989) | در تحقیقی با عنوان "مشارکت بهره‌برداران در پروژه‌های توسعه" دریافتند که عواملی چون میزان توسعه‌یافتگی کشور، سطح مهارت بیشتر فرد و رهبری اجتماعی کاراتر در افزایش مشارکت نقش خواهند داشت. |
| اُآکلی و همکاران (1991) | در تحقیق خود موانع مشارکت را: 1- موانع ساختاری 2- موانع اداری 3- موانع اجتماعی دریافتند. |
| هانست سینگر و فورت من (1990) | ابراز کردند که نه تنها منفعت، بلکه عوامل اجتماعی، ارزش‌ها و گرایش‌ها از جمله سطح سواد، سن، درآمد، محل سکونت و اندازه مرتع در تصمیم مرتع‌داران تأثیرگذارند. |
| لشگرآرا و همکاران (1394) | با هدف شناسایی مشارکت مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری در شهرستان کهگیلویه صورت گرفت، نشان داد میزان عدم مشارکت افراد در طرح‌های مرتع‌داری در حد متوسط بوده است و عوامل آموزشی و اجتماعی بیشترین نقش را در تبیین عدم مشارکت دامداران دارد. |
| اكپ (1994)، لادل و همكاران (1994)، جلالي و كرمي (2005)، | نشان مي‌دهد هرچه ميزان خدمات ترويجي در قالب آموزش‌هاي انفرادي و گروهي بیش‌تر باشد و همچنين در تأمین نهاده‌هاي لازم بهره‌برداران مراتع، تلاش شود ميزان مشاركت آن‌ها در تعاوني‌ها بيش‌تر خواهد بود. |
| حیدری و همکاران (1389) | بيانگر شدت همبستگي و رابطه مثبت و معني‌داري بين شاخص‌هاي خدمات حمايتي و هر يك از مؤلفه‌هاي آن بر ميزان مشاركت مجريان براي اجراي طرح‌های مرتع‌داری است. به عبارت ديگر هرچه ميزان خدمات حمايتي در بخش‌هاي تأمین نهاده‌ها و تسهيلات اعتباري، آموزش و ترويج و كنترل، نظارت و پيگيري افزايش يابد ميزان مشاركت مجريان در اجراي برنامه‌ها و پروژه‌هاي اصلاح و احياي مراتع جهت حفاظت آب‌وخاک نيز بيش‌تر خواهد بود. |
| باجی (2005) | در پژوهش خود به این نتیجه دست‌یافت که متغیرهای سن، وضعيت اجتماعي بهره‌برداران و تعداد اعضاي خانوار، از جمله عوامل مؤثر در ميزان مشاركت مردم در چنين طرح‌هايي هستند. |
| كاتاكوتان و دكويه (2006) | براي موفقيت طرح‌های آبخيزداري، چهار شرط سرمايه‌گذاري و تأمین مالي، توسعه ظرفيت فني و مديريت، وجود فرهنگ سياسي مناسب و اعمال قوانين ملي روشن ضروري است. |
| محمدي (1382) | در پژوهشي عوامل آگاهي اجتماعي، اعتماد به مجريان طرح، پايگاه اجتماعي و اختلافات قومي را جزو عوامل مؤثر بر مشاركت مردم برمی‌شمارد. |
| صالحي (1386) | در پژوهشي به بررسي عوامل مؤثر بر ميزان مشاركت آبخيزنشينان در طرح‌های آبخيزداري پرداخت. نتايج حاصل بدين شرح بود كه رابطه مثبت و معني‌داري بين ميزان مشاركت در طرح‌های آبخيزداري و متغيرهاي سطح سواد، ميزان مالكيت زمين زراعي، ميزان استفاده از كانال‌هاي ارتباطي و مزيت نسبي وجود دارد. در مقابل، ارتباط منفي بين ميزان مشاركت در طرح‌ها و متغيرهاي سن، تجربه كشاورزي و تعداد دام وجود دارد. |
| رضوی عرب (1387) | به اين نتيجه اشاره كرد كه هر‌چه سطح فقر، نابرابري اقتصادي، بی‌سوادی و ناآگاهي‌هاي عمومي بيشتر باشد، به دنبال آن آگاهي كمتر و در نهايت، برنامه مشاركتي ناموفق‌تر خواهد بود. |
| محمودي و همكاران (1390) | در پژوهش خود دریافتند که رابطه معني‌داري بين موانع پذيرش بهره‌برداران با پروژه مديريت چرا از ديدگاه كارشناسان در عرصه‌هاي مراتع وجود دارد. نتايج آزمون بررسي هر يك از شاخص‌هاي موانع پذيرش گوياي آن است كه محدوديت وجود مراتع قشلاقي و ميانبند می‌تواند بيشترين چالش را در پذيرش اجراي پروژه مديريت چرا ايجاد نمايد. با رتبه‌بندي متغيرها بر اساس شدت همبستگي مشخص گرديد كه كمبود علوفه مراتع و گراني قيمت علوفه دستي، ضعف در ارائه تسهيلات کم‌بهره، كاهش انگيزه مالكيت به علت برخورد كمتر با متخلفان و ضعف پيگيري و نظارت كارشناسان، به ترتيب بيشترين همبستگي را با پروژه مديريت چرا داشته‌اند. |
| انصاري و ثمري (1994) | طي بررسي دلايل و عوامل مؤثر در عدم مشاركت در طرح‌های احياء و اصلاح مرتع‌داری بيان كردند كه شركت نكردن و عدم مشاركت عشاير در طرح‌های احياء و اصلاح مرتع‌داری استان لرستان دلايل تاريخي، سياسي - اجتماعي، اقتصادي و فني دارد. |
| آرخی (2001) | نیز در پژوهش خود با هدف بررسي عوامل مؤثر بر عدم مشاركت مرتع‌داران در طرح‌های اصلاح و احيا ء مراتع گميشان استان گلستان بيان كرد كه عدم مشاركت بهره‌برداران منطقه دلايل تاريخي، سياسي، اجتماعي و فني دارد. |
| جلالي و كرمي (2006) | در مطالعه خود نشان دادند که از ميان سازه‌هاي مرتبط با كارمندان منابع طبيعي، سطح سواد، سطح منفعت - هزينه، دانش فني فرد داراي همبستگي معني‌داري با متغير ميزان مشاركت فرد در تعاوني هستند. |

# فصل سوم

# مواد و روش‌ها

## 3-1- معرفی مناطق موردمطالعه

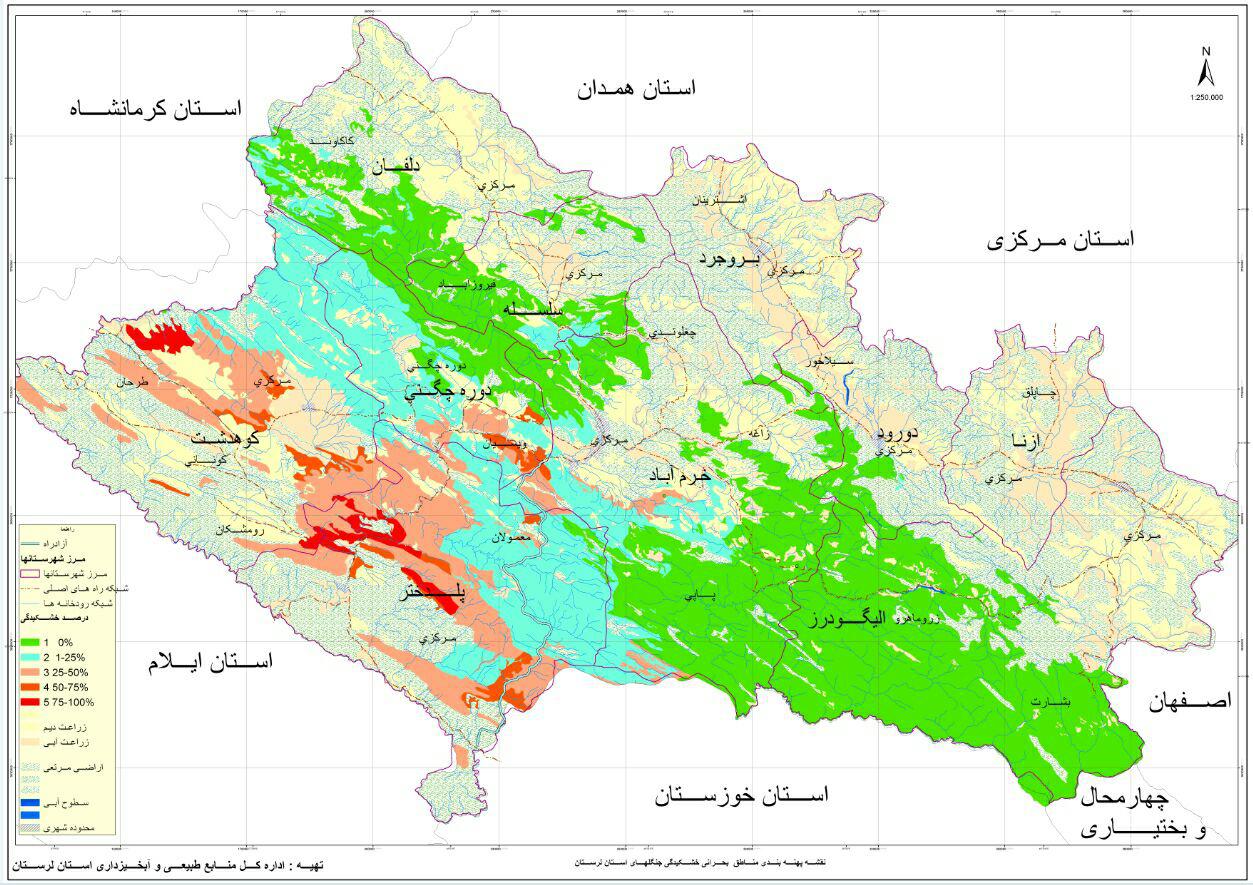
## 3-1-1- استان لرستان

لرستان به لحاظ اقلیم و هواشناسی یک استان چهارفصل است و دارای آب‌وهوای متنوعی است، این تنوع از شمال به جنوب و از شرق به غرب کاملاً محسوس است. این استان با عرض جغرافیایی 32 درجه و 37 دقیقه تا 34 درجه و 22 دقیقه شمالی و طول جغرافیایی 46 درجه و 51 دقیقه تا 50 درجه و 30 دقیقه شرقی در غرب ایران واقع‌شده است. مساحت استان حدود 282934 کیلومترمربع می‌باشد و دارای 10 شهرستان به نام‌های خرم‌آباد، بروجرد، الیگودرز، دورود، ازنا، کوهدشت، نورآباد، پلدختر، الشتر و دوره می‌باشد (مرکز آمار ایران، 1393).



شکل 3-1-نقشه استان لرستان

## 3-1-1-1- نقشه پوشش گیاهی استان لرستان

****

شکل 3-2- نقشه پوشش گیاهی استان لرستان

## 3-1-1-2- دشت‌های استان لرستان

دشت سیلاخور: این دشت در شمال شرقی استان لرستان واقع‌شده و دو شهر بروجرد و دورود را در منتهی‌اليه شمال و جنوب خود در بر‌گرفته است. دشت سیلاخور با مساحت نزدیک به 70 هزار هکتار، وسیع‌ترین دشت استان می‌باشد.

دشت الیگودرز: این دشت در شرق استان واقع‌شده و بیش از 60 هزار هکتار مساحت دارد و در ارتفاع بیش از 1500 متر از سطح دریا قرار دارد.

دشت الشتر: این دشت در شمال استان و در میان مناطق کوهستانی با ارتفاع بالاتر از 1500 متر قرارگرفته است. این دشت بستر پرتراکم‌ترین نقاط روستایی کم‌جمعیت استان به شمار می‌رود و مساحت آن بیش از 30 هزار هکتار است.

دشت کوهدشت: این دشت در غرب استان لرستان واقع و در ارتفاعی بین 1000 تا 1500 متر از سطح دریا قرار دارد. مساحت این دشت 40 هزار هکتار است.

تنوع آب‌وهوا و اختلاف ارتفاع، رویش گونه‌های متنوع و ارزشمندی نظیر گیاهان دارویی، صنعتی و خوراکی را در این استان فراهم ساخته است. این محصولات به شکل سنتی مورد بهره‌برداری قرار می‌گیرند و شامل نباتاتی چون گل گاوزبان، خاکشیر، گل ختمی، آویشن، عناب، ترنجبین، هلیله ریحان، گل بنفشه، پرسیاوش، کاسنی، گل محمدی، گل سرخ، شقایق، بیدمشک، لاله، زنبق، شیرین بیان، شنگ، زرشک، کنگر وحشی، ریواس، شیرین بیان، فرفیون، پونه، نعنا و نرگس می‌باشند. در این استان تراکم گیاهی بیشتر در فصل بهار است زیرا سرمای شدید زمستان و یا قطع شدن باران و افزایش گرمای تابستان سبب خشک شدن و از بین رفتن بخشی از پوشش گیاهی می‌شود ([www.lorestan.ir](http://www.lorestan.ir)).

## 3-1-1-3- مراتع استان لرستان

در استان لرستان 883505 هکتار مرتع وجود دارد. به‌طورکلی ساده‌ترین شکل کارکردی مراتع، استفاده چراگاهی از آن است. مراتع لرستان از غنای خاصی برخوردارند و از سرمایه‌های با ارزش این استان به شمار می‌روند. این مراتع بر اساس آب‌وهوا به سه ناحیه تقسیم می‌شوند:

الف) مراتع ییلاقی: این مراتع در مناطق کوهستانی و ارتفاع بالاتر از 1400 متر می‌رویند. این مراتع جزو مراتع خوب محسوب می‌شوند. گسترش این مراتع در نواحی مرتفع استان مانند اشترانکوه، ارتفاعات گرین در شمال استان و سفیدکوه می‌باشد.

ب) مراتع میان‌بند: این مراتع در حدفاصل مراتع ییلاقی و قشلاقی و در ارتفاع 800 تا 1400 متر رویش دارند و قسمت عمده مراتع استان را تشکیل می‌دهند. بیشترین فشار و تخریب از طریق چرای دام بر این مراتع وارد می‌شود.

ج) مراتع قشلاقی: مراتع قشلاقی در ارتفاع پایین‌تر از 800 متر رویش دارند و به علت چرای زیاد و فرصت کم رشد، جزو مراتع فقیر به حساب می‌آیند.

به‌طورکلی در این استان بهره‌برداری غیراصولی و بیش از ظرفیت از جنگل‌ها و مراتع سبب نابودی آن‌ها شده است (سازمان منابع طبیعی استان لرستان، 1398).

## 3-1-2- استان کردستان

استان کردستان یکی از استان‌های ایران به مرکزیت شهر سنندج است که در غرب کشور واقع‌شده است. مساحت این استان ۲۸٬۲۰۰ کیلومترمربع معادل ۱/۷٪ مساحت کل کشور ایران است. این استان که در دامنه‌ها و دشت‌های پراکنده سلسله جبال زاگرس میانی قرارگرفته است، از شمال به استان‌های آذربایجان غربی و زنجان، از شرق به همدان و زنجان، از جنوب به استان کرمانشاه و از غرب به اقلیم کوردستان و کشور عراق محدود است. استان کردستان با کشور عراق ۲۰۰ کیلومتر مرز مشترک دارد. استان کردستان بر اساس آخرین تقسیمات کشوری در سال ۱۳۹۰ دارای ۱۰ شهرستان، ۲۹ شهر، ۳۱ بخش، ۸۶ دهستان و ۱۶۹۷ آبادی دارای سکنه و ۱۸۷ آبادی خالی از سکنه بوده است.

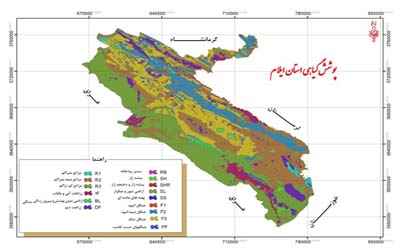
## 3-1-2-1- وضعیت مراتع استان کردستان

سطح مراتع کردستان حدود 1414000 هکتار می‌باشد؛ بنابراین 5/1 درصد مراتع کشور در استان کردستان قرار دارد سهم سرانه مرتع در کشور 5/1 هکتار و در استان کردستان یک هکتار می‌باشد تولید علوفه مراتع کشور 10 میلیون تن در سال و تولید علوفه مراتع کردستان بیش از 59/0 میلیون تن در سال می‌باشد که این رقم معادل 9/5 درصد تولید مراتع کشور است. پوشش گیاهی مراتع استان عبارت‌اند از: چتریان (کما-جاشیر)، گندمیان (بروموس-اگروپایرون)، گونه‌های علفی و تیغی، جو وحشی، آویشن، فستوکا، بروموس، شیرسگ، گل گندم، خارزرد، فرفیون، کنگر، اسپند (سازمان منابع طبیعی استان کردستان، 1398).

## 3-1-3- استان ایلام

این استان در عرض شمالی بین 32 درجه و 02 دقیقه و 51 ثانیه تا 34 درجه و 02 دقیقه و 28 ثانیه از خط استوا و طول شرقی 45 درجه و 41 دقیقه و 04 ثانیه تا 48 درجه و 05 دقیقه و 26 ثانیه از نصف النهار مبدأ (گرینویچ) واقع‌شده است. بخش بزرگی از استان ایلام به دلیل استقرار در رشته کوه زاگرس کوهستانی است. در جهت شمال غربی- جنوب شرقی استان، رشته کوه مرتفع و طولانی "کبیرکوه" به طول تقریبی 160 کیلومتر و با قله ورزین به ارتفاع 3062 متر از سطح دریا قرار دارد.

## 3-1-3-1- نقشه پوشش گیاهی استان ایلام



شکل 3-3- نقشه پوشش گیاهی استان ایلام

## 3-1-3-2- منابع آبی استان ایلام

‌مساحت منابع آبی در استان ایلام کمتر از یک درصد برآورد می‌گردد. در استان 14 رودخانه دائمی‌(به‌استثنای رودخانه سیمره) با آورد سالیانه حدود 1.9 میلیارد مترمکعب جریان دارد که عمده‌ترین آن‌ها شامل رودخانه‌های کنگیر، گدارخوش، کنجانچم، چنگوله، میمه، دویرج و چرداول است. چنانچه رودخانه سیمره نیز به این مجموعه اضافه شود، آورد رودخانه‌های استان حدود 5.4 میلیارد مترمکعب خواهد بود. رودخانه‌های دائمی استان به دو حوضه آبریز، حوضه آبریز رودخانه سیمره در شرق و رودخانه‌های مرزی در غرب تقسیم می‌شوند. رودخانه‌های حوزه مرزی اکثراً از جنوب کبیرکوه سرچشمه گرفته و پس از مشروب کردن دشت‌های واقع در پایین دست حوضه‌های آبریز از مرز خارج شده و به طرف کشور عراق جریان پیدا می‌کنند. مهم‌ترین این رودخانه‌ها از جنوب به شمال به ترتیب عبارت‌اند از دویرج، میمه، چنگوله، گاوی، کنجانچم، گدارخوش، تلخاب و کنگیر. علاوه بر این رودخانه‌ها، مسیل‌های مهمی نیز مانند چیخاب، فسیل، نصریان در این حوزه وجود دارد. رودخانه‌های حوضه آبریز کرخه عبارت‌اند از سیمره، مولاب، سیاه گاو، ماژین، دره شهر، سیکان، کلم، شیروان، زنگوان، چناره و جزمان.

از حدود 8 میلیارد مترمکعب ریزش‌های جوی نازل شده بر سطح استان ایلام، حدود 1.9 میلیارد مترمکعب توسط رودخانه‌های استان تخلیه شده و 1.2 میلیارد مترمکعب در زمین نفوذ کرده و تشکیل آب‌های زیرزمینی را می‌دهد و میزان 4.9 میلیارد مترمکعب آن به صورت تبخیر و تعرق به جو برمی‌گردد. پتانسیل منابع آب زیرزمینی استان 314 میلیون مترمکعب است.

## 3-1-3-3- پوشش گیاهی استان ایلام

تعداد 1000 گونه گیاهی در استان شناسایی‌شده است که 50 گونه آن از گیاهان کاشته شده و بقیه حالت خودروی دارند. این‌گونه‌ها متعلق به 91 تیره گیاهی است که تیره مرکبیان با 140 گونه بیشترین تعداد گونه‌ای را دارد. تعداد 145 گونه درختی و درختچه‌ای (95 گونه بومی و 50 گونه کاشته شده غیربومی) و بقیه فرم بوته‌ای و علفی دارند.

336 گونه دارویی در استان شناسایی‌شده که 75 گونه آن درختی و درختچه‌ای و 35 گونه آن زراعی و باغی است. تعداد گیاهان شهدزا در استان قریب به 500 گونه از 6 تیره مرکبیان، پروانه آسا، نعناع، گل‌سرخیان، شب بو و چتریان است که از نظر زنبورداری بسیار مهم است.

## 3-1-3-4- منابع طبیعی در استان ایلام

مساحت منابع ملی اعم از جنگل، مرتع و بیابان در استان ایلام، 1754024.24 هکتار (قریب به 88 درصد استان) است. سهم جنگل از مساحت استان 641667 هکتار (معادل 32 درصد) و سهم مراتع و بیابان از سطح استان 1112357 هکتار (معادل 5.55 درصد) است. این مقدار برابر 5.4 درصد جنگل‌ها و یک درصد مراتع کشور و همچنین ‌9 درصد سطح جنگل‌ها و ‌6 درصد مراتع زاگرس است. سطح مراتع استان 784693.96 هکتار و سطح بیابان‌ها و مراتع خیلی فقیر استان که در شهرستان‌های ایلام، مهران، دهلران و آبدانان واقع‌شده‌اند، 327664 هکتار است.

با توجه به‌قرار گرفتن اراضی کشاورزی در منطقه بیابانی استان، سطح این اراضی 98995 هکتار است که با احتساب این سطح، در مجموع مساحت بیابان‌های استان، 424518 هکتار‌(معادل 21 درصد استان) است و در چهار شهرستان ایلام، مهران، دهلران و آبدانان پراکنش دارد. در استان ایلام 117 تیپ گیاهی شناسایی‌شده که 27 تیپ آن 80 درصد مساحت استان را به خود اختصاص داده‌اند.

## ‌3-1-3-5- جنگل‌های استان ایلام

جنگل‌های استان ایلام حدود 642 هزار هکتار از کل استان را در برمی‌گیرد که جزء جوامع جنگلی مناطق خشک و نیمه‌خشک سلسله جبال زاگرس است. تیپ غالب آن‌گونه بلوط ایرانی *Quercus persica* با 90 درصد ترکیب گونه‌ای و گونه‌های همراه آن عبارت‌اند از‌ گونه پسته وحشی‌(بنه) *Pistacia atlantica* با 6 درصد و 4 درصد بقیه ترکیب گونه‌های دیگر هستند.

جنگل‌های استان ایلام شامل 2594 هکتار جنگل انبوه، 211084 هکتار جنگل نیمه انبوه، 416795 هکتار جنگل تنک، 7206 هکتار بیشه‌زار و 3988 هکتار دست کاشت است. درختان بنه در استان ایلام در سطح 205153 هکتار (31 درصد) از جنگل‌های استان گسترش دارند. در استان ایلام تعداد 10 گونه جنگلی (مورد، زربین، ارغوان، سماق، گلابی وحشی، بادام، لرگ، پده، محلب، زبان‌گنجشک) با نام ذخیره‌گاه جنگلی در 17 منطقه با مساحت 900 هکتار، در استان قرار دارد.

## 3-1-3-6- دشت‌های استان ایلام

استان ایلام علاوه بر کوهستان‌های مذکور که محل چرای دام‌های عشایر استان ایلام و بعضی از استان‌های هم‌جوار می‌باشد دارای دشت‌های وسیع و حاصلخیزی چون دشت عباس، دشت موسیان، دشت دهلران، دشت مهران (گرمسیر)، دشت هلیلان و دشت ایوان است که به شکل لوزی واقع‌شده و دارای خاک حاصلخیزی می‌باشد. دشت‌های چالاب، محسن‌آباد، امیرآباد، گُلان، صالح‌آباد، آسمان‌آباد و دره شهر از دیگر دشت‌های مهم این استان می‌باشند که علاوه بر رونق کشاورزی دارای تپه‌های باستانی بوده و آثار تاریخی زیاد و گورهای قدیمی در این منطقه فراوان یافت می‌شود که بیان‌گر وجود کانون‌ها و اجتماع جوامع بشری در این استان بوده ‌است (سازمان جنگل‌ها و مراتع استان ایلام، 1398).

## 3-1-4- کرمانشاه

استان کرمانشاه، با وسعتی حدود 25045 کیلومترمربع دارای 14 شهرستان،31 بخش، 32 شهر و 86 دهستان و 3163 آبادی (2622 آبادی دارای سکنه و 541 آبادی خالی از سکنه) می‌باشد. به لحاظ مساحت شهرستان کرمانشاه با 1/5647 کیلومترمربع بزرگ‌ترین و شهرستان جوانرود با 7/777 کیلومتر مساحت کوچک‌ترین شهرستان می‌باشد.

دشت‌ها: مهم‌ترین دشت‌های استان و ارتفاع آن‌ها از سطح دریا به شرح ذیل می‌باشد:

دشت کنگاور به وسعت تقریبی 363 کیلومترمربع و ارتفاع 1500 متر از سطح دریا.

دشت صحنه و بیستون به وسعت تقریبی 460 کیلومترمربع و ارتفاع 1400 متر از سطح دریا.

دشت کرمانشاه به وسعت تقریبی 1100 کیلومترمربع و ارتفاع 1350 متر از سطح دریا.

دشت ماهی دشت، سنجابی و روانسر با وسعت تقریبی 1650 کیلومترمربع (بزرگ‌ترین دشت استان) و ارتفاع 1400 متر از سطح دریا.

دشت حسن‌آباد با وسعت تقریبی 250 کیلومترمربع و ارتفاع 1450 متر از سطح دریا.

دشت اسلام‌آباد با وسعت تقریبی 460 کیلومترمربع و ارتفاع 1300 متر از سطح دریا.

دشت کرند با وسعت تقریبی 100 کیلومترمربع و ارتفاع 1500 متر از سطح دریا.

دشت ذهاب با وسعت تقریبی 170 کیلومترمربع و ارتفاع 550 متر از سطح دریا.

دشت دینور در شمال دشت بیستون با وسعت تقریبی 200 کیلومترمربع و ارتفاع 1350 متر از سطح دریا.

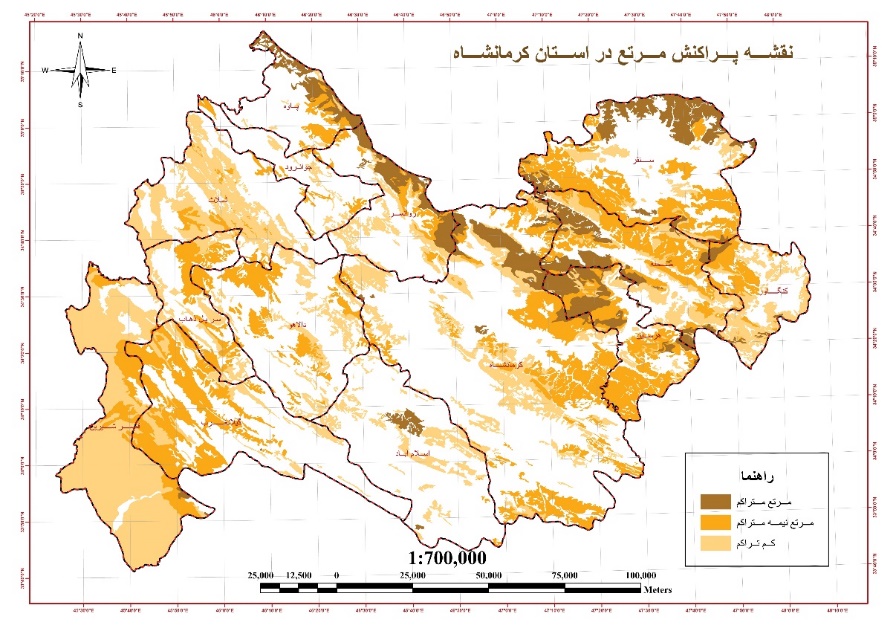
دشت سنقر با وسعت تقریبی 260 کیلومترمربع و ارتفاع 1750 متر از سطح دریا.

در مورد سایر دشت‌های کوچک‌تر می‌توان از تالاندشت در 50 کیلومتری جنوب غربی شهر کرمانشاه، دشت بیونیج در شمال کرند، دشت دیره در جنوب سرپل ذهاب، دشت گیلان غرب، دشت سر قلعه در شمال غربی سرپل ذهاب، دشت هرسین، دشت سومار و دشت حر در غرب جوانرود نام برد. دشت‌های کنگاور، صحنه، بیستون، کرمانشاه، ماهی دشت، سنجابی و اسلام‌آباد غرب از اراضی آبرفتی در وسط و اراضی دامنه‌ای در اطراف تشکیل‌شده‌اند. سایر دشت‌ها را می‌توان در زمره‌ی دشت‌های دامنه‌ای محسوب نمود.

## 3-1-4-1- نقشه پوشش گیاهی استان کرمانشاه



شکل 3-4- نقشه پوشش گیاهی استان کرمانشاه



شکل 3-5- نقشه پراکنش مرتع در استان کرمانشاه

مراتع: به‌طورکلی مراتع استان به دو قسمت ییلاقی و قشلاقی تقسیم‌بندی می‌شود که این تقسیم‌بندی شامل مراتع مشجر و پوشش علوفه‌ای اراضی جنگلی نیز می‌شود.

- مراتع گرمسیری یا قشلاقی: این مراتع با سطحی وسیع محدوده غرب استان شامل سرپل ذهاب، قصر شیرین، نفت شهر، سومار و گیلان غرب را می‌پوشاند. خاک این مراتع اکثراً سنگین و رسی بوده و به علت توقف طولانی دام‌ها نسبتاً فشرده است که به همین علت قابلیت نفوذ آب‌های حاصل از نزولات جوی در آن اندک است. پوشش گیاهی این قسمت به صورت افشان و در عمق کمی از سطح زمین بوده و میزان درصد نباتات یک ساله بر نباتات دائمی که بندرت در این مراتع دیده می‌شود فزونی داشته و به‌دشواری می‌توان از خانواده لگومینوز گیاهی در آن مشاهده کرد. در پاره‌ای از اراضی این قسمت که تحت تأثیر آب‌وهوای جلگه‌ای عراق می‌باشند، به علت بالا بودن میزان تبخیر و ریزش‌های باران سیل‌آسا و عدم پوشش گیاهی کافی آثار فرسایش و آب‌رفتگی مشاهده می‌شود.

- مراتع سردسیری یا ییلاقی: این قسمت را که می‌توان شامل کنگاور، صحنه، سنقر، کرمانشاه، پاوه و اسلام‌آباد غرب دانست از پوشش گیاهی جنگلی و مرتعی متنوعی پوشیده است. این مناطق به دلیل فقر منابع آب مورداستفاده دامداران دارای فشار چرای دامی کمتری است و از گونه‌های مرغوب چند ساله تشکیل‌شده و بر گونه‌های نامرغوب و یک ساله برتری کامل دارد.

- مراتع مشجر و اراضی جنگلی: این مراتع پوشش علوفه‌ای قابل‌ملاحظه‌ای نداشته و دامداران اکثراً هنگام تغییر محل ییلاق و قشلاق از آن‌ها عبور می‌کنند. هنگام گذر از این مناطق دامداران با قطع سرشاخه‌های نازک و برگ درختان جهت مصرف تغذیه دام‌ها و استفاده از چوب آن‌ها جهت مصرف سوخت، زیان قابل‌توجهی به آن وارد می‌کنند. به علت قرار گرفتن این مراتع در دامنه‌های پرشیب با انهدام درختچه‌های جنگلی و شخم زدن این اراضی آن‌هم در جهت شیب خاک آثار آب‌رفتگی و فرسایش خاک همه‌جا نمایان است. مراتع استان را می‌توان به مراتع خوب، متوسط و فقیر تقسیم کرد.

## 3-2- روش پژوهش

در اين تحقيق سعي می‌گردد که به صورت ميداني و مراجعه به سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخيزداری ادارات کل منابع طبيعي استان‌های موردمطالعه، اطلاعات موردنظر کسب گردد. جامعه آماری تحقيق شامل طرح‌های مرتع‌داری مصوب دوره 1370-1396 چهار استان لرستان، ايلام، کردستان و کرمانشاه که بر اساس شناسنامه و ممیزی در نظر گرفته می‌شود. برای رسيدن به هدف مطالعه سه پرسش نامه ويژه 1- مديران 2- کارشناسان و 3- بهره‌برداران تهيه می‌گردد و از طريق تکميل پرسش‌نامه‌ها و برحسب ضرورت با انجام مصاحبه حضوری و همچنين انجام بازديدهای ميداني از طرح‌های شاخص، راکد، واگذارشده و ضروری در سطح شهرستان‌های هر استان اطلاعات موردنیاز جمع‌آوری خواهد شد.

بر اساس تعداد جامعه آماری که در استان لرستان 300، ايلام 379، کرمانشاه 638 و کردستان 487 طرح است. يعني در مجموع 1849 طرح مرتع‌داری شامل می‌شود که اين آمار کلي به بخش‌های مشاع و مفروز در رابطه با نظام بهره‌برداری و راکدو فعال مرتبط با نوع اثرگذاری فعلي به 4 قسمت تقسيم می‌شوند. هرکدام آن‌ها عددی را به‌عنوان سهم در جامعه آماری به خود اختصاص می‌دهند، سپس از طريق فرمول‌ها و روابط تعيين جامعه آماری تعداد پرسشنامه متناسب با هر بخش تعيين و از روش خي 2 و آلفای کرونباخ روايي آن تعيين خواهد شد.

## 3-3- نقشه نواحی رویشی ایران

****

شکل 3-6- نقشه نواحی رویشی ایران

## 3-4- وضعیت تقریبی طرح‌های مرتع‌داری در استان‌های موردمطالعه

شکل 3-7- وضعیت تقریبی طرح‌های مرتع‌داری در استان‌های موردمطالعه

تعداد تقریبی کل طرح در استان‌های موردمطالعه:1849  
طرح‌های فعال:273   
طرح‌های راکد:1576

شکل 3-8- تعداد تقریبی کل طرح در استان‌های موردمطالعه

## 3-5- روش گردآوری اطلاعات

گردآوری اطلاعات یکی از اصلی‌ترین بخش‌های هر کار پژوهشی را تشکیل می‌دهد. چنانچه این کار به شکل منظم و صحیح صورت پذیرد کار تجزیه‌وتحلیل و نتیجه‌گیری از داده‌ها با سرعت و دقت خوبی انجام خواهد شد. روش‌های گردآوری اطلاعات پژوهش به دودسته کتابخانه‌ای و میدانی تقسیم می‌شود. در خصوص گردآوری اطلاعات مربوط به ادبیات موضوع و پیشینه پژوهش از روش‌های کتابخانه‌ای و جهت جمع‌آوری اطلاعات برای تأیید یا رد فرضیه‌های پژوهش از روش میدانی استفاده می‌شود.

## 3-6- روش تحقیق کتابخانه‌ای

در این پژوهش اطلاعات اوليه از طريق مطالعات کتابخانه‌ای و سایت‌های معتبر اينترنتي (جهت تعيين تعداد سايت، عملکرد دستگاه‌های دولتي و تعداد بهره‌بردار و... و همچنين مرور منابع داخلي و يا خارجي جمع‌آوری‌شده است.

## 3-7- روش تحقیق میدانی

روش‌های میدانی شامل ابزارهایی مانند مشاهده، مصاحبه و پرسشنامه است. ابزارهای گردآوری اطلاعات شامل استفاده از مطالعات کتابخانه‌ای (جستجوی اسناد و مقاله‌ها) و مطالعات میدانی (مشاهده، مصاحبه و پرسشنامه) می‌باشد. در یک مقاله مروری فقط از مطالعات کتابخانه‌ای استفاده می‌شود اما در یک مقاله علمی-پژوهشی از روش‌های میدانی نیز معمولاً استفاده می‌گردد. گاهی نیز از روش‌های ترکیبی استفاده می‌شود. برای نمونه پرسشنامه همراه با مصاحبه یکی از همین روش‌های ترکیبی است. این پرسشنامه همان مصاحبه انعطاف‌ناپذیر است که به صورت حضوری پرسش‌ها از افراد پرسیده می‌شود و پاسخ‌ها را پرسشگر در برگه پرسشنامه وارد می‌کند. در این پژوهش از روش مصاحبه و پرسشنامه در روش تحقیق میدانی استفاده‌شده است. اطلاعات ميداني با مراجعه به ادارات کل منابع طبيعي استان‌های موردمطالعه و سازمان جنگل‌ها مراتع و آبخيزداری کشور اخذشده است. با حضور در محل اجرای طرح‌ها و طي آن اطلاعات محلي از طريق مجريان محلي و مصاحبه با مرتع‌داران و بهره‌برداران در سایت‌ها اطلاعات دريافتي کنترل و تکمیل‌شده است.

## 3-8- روش تحقیق پرسشنامه‌ای

روش‌های گردآوری اطلاعات منعطف هستند و بیشترین تأکید در مطالعات مدیریتی استفاده از پرسشنامه است. در یک پرسشنامه پستی، پرسشنامه برای افراد از طریق پست ارسال می‌شود. فرد پس از تکمیل آن را برای پژوهشگر عودت می‌دهد. در پرسشنامه الکترونیک که به تازگی موارد استفاده از آن گسترش یافته است، پژوهشگر با استفاده از شبکه‌های اطلاع‌رسانی و اینترنت، اقدام به ارسال پرسشنامه الکترونیک برای افراد می‌کند و افراد پاسخ‌ها را در همان پرسشنامه وارد و با پست الکترونیک برای پژوهشگر بازمی‌گردانند. در برخی موارد ممکن است افراد نسخه‌ای از پرسشنامه را چاپ کرده و بعد از پاسخگویی به شکل پستی بازگردانند؛ بنابراین ابزارهای گردآوری اطلاعات باید به دقت انتخاب شود. لذا برای کسب اطلاعات جامع از طريق پرسشنامه‌های محقق ساخته با پرسش‌های باز و بسته اطلاعات جمع‌آوری گردید.

## 3-9- ابزار گردآوری اطلاعات

ابزار گردآوری اطلاعات در این پژوهش پرسشنامه می‌باشد که در پیوست پایان‌نامه ضمیمه‌شده است. پرسشنامه تهیه‌شده و بين بهره‌برداران، کارشناسان و مديران دستگاه اجرايي مرتبط با طرح‌های مرتع‌داری توزیع‌شده است. همچنین انجام مصاحبه حضوری بهره‌برداران با کارشناسان و ناظران طرح‌ها و مديران و استفاده از جدول بانک‌های اطلاعاتي انجام گردیده است.

## 3-10- روش توصيف و تجزیه‌وتحلیل آماری

ابتدا پرسشنامه‌ها کدبندی‌شده و پاسخ‌هایی که برحسب کد تعریف‌شده، استخراج و دسته‌بندی می‌شوند. سپس با استفاده از نرم‌افزار اکسل مرتب و پردازش اوليه خواهند شد تا برای عمليات تجزیه‌وتحلیل اطلاعات آماده شوند. در اين تحقيق سعي می‌گردد که به صورت ميداني و مراجعه به سازمان جنگل‌ها، مراتع و آبخیزداری ادارات کل منابع طبيعي استان‌های موردمطالعه، اطلاعات موردنظر کسب گردد. جامعه آماری تحقيق شامل طرح‌های مرتع‌داری مصوب دوره 1370-1396 چهار استان لرستان، ايلام، کردستان و کرمانشاه که بر اساس شناسنامه و ممیزی در نظر گرفته می‌شود. برای رسيدن به هدف مطالعه سه پرسش نامه ويژه-1 مديران-2 کارشناسان و-3 بهر برداران تهيه می‌گردد و از طريق تکميل پرسش‌نامه‌ها و برحسب ضرورت با انجام مصاحبه حضوری و همچنين انجام بازديدهای ميداني از طرح‌های شاخص، راکد، واگذارشده و ضروری در سطح شهرستان‌های هر استان اطلاعات موردنیاز جمع‌آوری خواهد شد.

بر اساس تعداد جامعه آماری که در استان لرستان 300، ايلام 379، کرمانشاه 638 و کردستان 487 طرح است. يعني در مجموع 1849 طرح مرتع‌داری شامل می‌شود که اين آمار کلي به بخش‌های مشاع و مفروز در رابطه با نظام بهره‌برداری و راکد و فعال مرتبط با نوع اثرگذاری فعلي به 4 قسمت تقسيم می‌شوند. هرکدام آن‌ها عددی را به‌عنوان سهم در جامعه آماری به خود اختصاص می‌دهند، سپس از طريق فرمول‌ها و روابط تعيين جامعه آماری تعداد پرسشنامه متناسب با هر بخش تعيين و از روش خي 2 و آلفای کرونباخ روايي آن تعيين خواهد شد.

## 3-11- روش تحقیق

در این قسمت ابتدا مدل موردنظر برای بررسی عوامل اثرگذار معرفی می‌شود و سپس متغیرهای در نظر گرفته‌شده برای تخمین الگو بیان می‌گردد.

## 3-12- معرفی مدل مورداستفاده

جامعه موردبررسی در این تحقیق شامل بهره‌برداران، کارشناسان و مدیران می‌باشد. جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات از طریق پرسشنامه می‌باشد. همچنین با توجه به گسسته بودن متغیر وابسته (مشارکت یا عدم مشارکت در طرح‌های مرتع‌داری)، الگوی مورداستفاده برای شناخت عوامل مؤثر بر مشارکت و عدم مشارکت بهره‌برداران الگوهای دوتایی بوده است. اقتصاددانان در مدل‌های پذیرش و عدم پذیرش، فرض می‌کنند که متغیر وابسته، مجموعه‌ای از مقادیر پیوسته می‌باشد. مدل‌هایی که برای چنین اهدافی استفاده می‌شوند مدل‌های با متغیرهای وابسته کیفی یا مدل‌های رگرسیونی دو گانه خواهد بود (مادالا،1991). در این مدل‌ها برای متغیر وابسته فقط دو مقدار صفر و یک وجود دارد؛ یعنی در این مدل‌ها، متغیر وابسته، دوتایی می‌باشند. در این مدل فرض می‌شود که متوسط مطلوبیت به‌دست‌آمده از یک انتخاب به صفات آن انتخاب که برای افراد مختلف متفاوت است، بستگی دارد (جاج، 1988).

الگوهای لاجیت و پروبیت مقدار احتمالات تخمین زده‌شده را در دامنه صفر تا یک محدود می‌کنند.

در الگوهای لاجیت و پروبیت، رابطه رگرسیونی به‌صورت رابطه (3-1) تعریف می‌شود:

|  |  |
| --- | --- |
| (3-1) |  |

که در آن به‌اصطلاح یک متغیر پنهان است که همان مشخصه مور نظر می‌باشد. چنانچه این مشخصه وجود داشته باشد  خواهد بود و در غیر این صورت  است. در مطالعه حاضر این مشخصه همان مشارکت یا عدم مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری است.

احتمال وقوع این مشخصه که همان احتمال وقوع  است، با توجه به ساختار  مشخص می‌شود؛ بنابراین اگر احتمال  با نشان داده شود، می‌توان رابطه (3-2) را به شرح زیر نوشت:

|  |  |
| --- | --- |
| (3-2) |  |

الگوی پروبیت بر اساس تابع توزیع تجمعی نرمال استاندارد به‌صورت رابطه (3-3) نوشته می‌شود (جاج، 1988):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-3) |  |

که تابع چگالی احتمال و  نشان‌دهنده تابع توزیع نرمال استاندارد است که دارای میانگین صفر و واریانس یک می‌باشد.

الگوی لاجیت از تابع لجستیک به صورت رابطه (3-4) تبعیت می‌کند (جاج و همکاران، 1988):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-4) |  |

که در آن ، تابع چگالی نرمال تجمعی فرد i ام است و ، نیز تابع خطی از متغیرهای توضیحی مدل است. ، ماتریس متغیرهای توضیحی و ، ترانهاده آن می‌باشد. ، نیز ماتریس پارامترهای برآوردی است. مدل لاجیت می‌تواند به صورت رابطه (3-5) نیز بیان شود (جاج و همکاران، 1988):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-5) |  |

که در آن ، احتمال یک بودن متغیر وابسته بوده و مقدار صفر به معنی عدم مشارکت در اجرای طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد.

پارامترهای مدل لاجیت با استفاده از روش حداکثر راست نمایی برآورد می‌شوند. به‌طوری‌که اگر یک نمونه با T مشاهده موجود باشند، تابع راست نمایی به‌صورت رابطه (3-6) تعریف می‌شود (مادالا، 1991):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-6) |  |

همان‌گونه که پیش از این اشاره شد، درصورتی‌که گزینه اول انتخاب شود،  و در غیر این صورت،  خواهد بود. لگاریتم تابع راست نمایی به‌صورت رابطه (3-7) است (مادالا، 1991):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-7) |  |

در الگوهای لاجیت و پروبیت، تفسیرهای اثرات نهایی و کشش‌ها مهم می‌باشد؛ زیرا ضرایب تخمینی (ها) تفسیر اقتصادی مستقیمی ندارند (ویستلر، 1990).

در برآورد مدل لاجیت، پیش‌بینی اثرات تغییر در متغیرهای توضیحی بر احتمال مشارکت توسط فرد i ام از اهمیت خاصی برخوردار می‌باشد. مقدار اثر نهایی (ME)، بیانگر مقدار تغییر در احتمال مشارکت به ازای تغییر در یک واحد از هر متغیر توضیحی است. اثر نهایی الگوی لاجیت به‌صورت رابطه () و اثر نهایی الگوی پروبیت به‌صورت رابطه (3-8) قابل‌محاسبه می‌باشند (جاج و همکاران، 1988):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-8) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| (3-9) |  |

که در آن  و  به ترتیب اثر نهایی الگوی لاجیت و پروبیت،  تابع چگالی احتمال برای توزیع نرمال و ، پارامتر برآورد شده امین متغیر توضیحی است.

مقدار کشش (E) نیز بیانگر درصد تغییر در احتمال مشارکت به ازای تغییر در هر یک از متغیرهای توضیحی است و برای الگوی لاجیت و پروبیت به صورت رابطه زیر محاسبه می‌شود (جاج و همکاران، 1988):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-10) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| (3-11) |  |

که در آن  کشش‌پذیری در الگوی لاجیت و  کشش‌پذیری در الگوی پروبیت را نشان می‌دهد.

## 3-13- معیار خوبی برازش

در مورد الگوهای دوتایی چندین معیار خوبی برازش از جمله Likelihood Ratio، Maddala R2، Pseudo R2،McFadden R2، Direct R2 و درصد صحت پیش‌بینی وجود دارد. درحالی‌که در رگرسیون‌های معمولی، ضریب تعیین یا R2 به‌عنوان معیار خوبی برازش مورداستفاده قرار می‌گیرد (مادالا، 1983). البته همان‌گونه که هاسمر و لمشوو (1989) در کتاب رگرسیون لاجستیک کاربردی بیان کرده‌اند، مقدار پایین R2 در رگرسیون‌های لاجیت و پروبیت، برازش پایین الگو را نشان نمی‌دهد. درصد صحت پیش‌بینی از مهم‌ترین و معتبرترین معیارهای خوبی برازش الگو می‌باشد. این معیار صحت پیش‌بینی الگوی برآورد شده را تعیین می‌کند. لذا در این مطالعه از این معیار به‌عنوان معیار اصلی خوبی برازش الگو استفاده‌شده است. برای محاسبه درصد صحت پیش‌بینی، از رابطه (3-12) استفاده می‌شود (مادالا،1983):

|  |  |
| --- | --- |
| (3-12) |  |

که N11 تعداد مشاهداتی است که دلالت بر عدم وقوع امری داشته است و الگو هم مقدار را برای آن صفر پیش‌بینی کرده است و N22 تعداد مشاهداتی است که دلالت بر وقوع آن امر دارد و الگو هم برای آن مقدار را یک پیش‌بینی کرده است؛ بنابراین  تعداد پیش‌بینی‌های درست الگو را نشان می‌دهد و T تعداد کل مشاهدات است. روشن است که هر چقدر مقدار P بیشتر باشد، درصد صحت پیش‌بینی الگو هم بالاتر است و الگو بهتری برازش شده است (مادالا، 1983).

# فصل چهارم

# نتایج

## 4-1- نتایج

جدول (4-1) و (4-2) میانگین سن بهره‌برداران، تعداد دام سبک و سابقه کاری کارشناسان را به تفکیک مناطق موردبررسی بهره‌برداران نشان می‌دهد. همچنین میانگین سنی دو استان ایلام و کردستان بیشتر از سایر مناطق موردبررسی می‌باشد. بهره‌برداران موردبررسی در سه استان کرمانشاه، ایلام و کردستان فاقد دام سبک و میانگین تعداد دام سبک در استان لرستان 50 رأس می‌باشد. میانگین سابقه فعالیت در طرح‌های مرتع‌داری برای استان ایلام بیشتر از سایر مناطق و 23 سال می‌باشد.

میانگین سن برای گروه کارشناسان در استان‌های لرستان، کرمانشاه، ایلام و کردستان به ترتیب 38، 37، 44 و 45 سال می‌باشد. همچنین سابقه کاری گروه کارشناسان به ترتیب برای استان‌های ذکرشده 16، 18، 20 و 18 سال می‌باشد.

##### جدول 4-1- متغیرهای توصیفی بهره‌برداران

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | | **لرستان** | **کرمانشاه** | **ایلام** | **کردستان** |
| سن (سال) | میانگین | 52 | 56 | 60 | 60 |
| کمترین | 25 | 32 | 38 | 40 |
| بیشترین | 80 | 80 | 88 | 83 |
| میانگین تعداد دام سبک (عدد) | گوسفند | 40 | 0 | 0 | 0 |
| بز | 10 | 0 | 0 | 0 |
| میانگین تعداد دام سنگین (عدد) | | 10 | 2 | 2 | 2 |
| میانگین سابقه (سال) | | 22 | 21 | 23 | 22 |

##### جدول 4-2- متغیرهای توصیفی کارشناسان

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | | **لرستان** | **کرمانشاه** | **ایلام** | **کردستان** |
| سن | میانگین | 38 | 37 | 44 | 45 |
| حداقل | 29 | 31 | 35 | 35 |
| حداکثر | 50 | 45 | 57 | 56 |
| سابقه کاری | میانگین | 8 | 8 | 10 | 11 |
| حداقل | 4 | 3 | 3 | 6 |
| حداکثر | 16 | 18 | 20 | 18 |

جدول (4-3) سطح تحصیلات بهره‌برداران در استان‌های موردبررسی را نشان می‌دهد. نتایج نشان داد بیشترین درصد سطح تحصیلات برای افراد بهره‌بردار در استان موردبررسی "خواندن و نوشتن" می‌باشد. به‌این‌ترتیب 38 درصد افراد بهره‌بردار در استان لرستان، 40 درصد در کرمانشاه، 43 درصد در ایلام و 50 درصد در کردستان دارای تحصیلات خواندن و نوشتن می‌باشند. همچنین کمترین درصد مربوط به تحصیلات لیسانس و بالاتر از لیسانس می‌باشد.

##### جدول 4-3- سطح تحصیلات بهره‌برداران

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **استان** | **سطح تحصیلات** | **بی‌سواد** | **خواندن و نوشتن** | **فوق‌دیپلم** | **لیسانس** | **بالاتر از کارشناسی** | **جمع** |
| لرستان | تعداد | 20 | 23 | 14 | 3 | 0 | 60 |
| درصد | 33 | 38 | 23 | 5 | 0 | 100 |
| کرمانشاه | تعداد | 21 | 24 | 13 | 2 | 2 | 60 |
| درصد | 35 | 40 | 22 | 3 | 0 | 100 |
| ایلام | تعداد | 24 | 26 | 10 | 0 | 0 | 60 |
| درصد | 40 | 43 | 17 | 0 | 0 | 100 |
| کردستان | تعداد | 19 | 30 | 11 | 0 | 0 | 60 |
| درصد | 32 | 50 | 18 | 0 | 0 | 100 |

جدول (4-4) سطح تحصیلات کارشناسان موردبررسی را در استان‌های مختلف نشان می‌دهد. 67 درصد کارشناسان در استان لرستان دارای تحصیلات لیسانس، 47 درصد در استان کرمانشاه دارای تحصیلات فوق‌لیسانس، 47 درصد در استان ایلام نیز دارای تحصیلات فوق‌لیسانس و 60 درصد افراد در استان کردستان دارای تحصیلات فوق‌لیسانس می‌باشند.

##### جدول 4-4- سطح تحصیلات کارشناسان

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **استان** | **سطح تحصیلات** | **فوق‌دیپلم** | **لیسانس** | **فوق‌لیسانس** | **دکتری** | **جمع** |
| لرستان | تعداد | 0 | 10 | 5 | 0 | 15 |
| درصد | 0 | 67 | 33 | 0 | 100 |
| کرمانشاه | تعداد | 1 | 5 | 7 | 2 | 15 |
| درصد | 7 | 33 | 47 | 13 | 100 |
| ایلام | تعداد | 0 | 6 | 7 | 2 | 15 |
| درصد | 0 | 40 | 47 | 13 | 100 |
| کردستان | تعداد | 0 | 5 | 9 | 1 | 15 |
| درصد | 0 | 33 | 60 | 7 | 100 |

شکل (4-1) نشان‌دهنده شغل بهره‌برداران می‌باشد. به‌طورکلی 8/45 درصد افراد باغدار، 3/18 درصد افراد دامدار، 3/18 درصد کشاورز و 5/12 درصد افراد سایر شغل‌ها را دارا می‌باشند.

شکل 4-1- شغل بهره‌برداران

شکل (4-2) گذراندن تعداد دوره آموزشی-ترویجی مرتبط با طرح را برای بهره‌برداران در استان‌های موردبررسی نشان می‌دهد. بیش از نصف (1/65 درصد) بهره‌برداران در هیچ دوره آموزشی شرکت نکرده‌اند؛ و تنها 8/1 درصد افراد 4 دوره آموزشی را گذرانده‌اند.

شکل 4-2- گذراندن تعداد دوره آموزشی-ترویجی مرتبط با طرح

در شکل (4-3) از بهره‌برداران سؤال پرسیده شد که "میزان مزاحمت دام عشایر کوچ رو برای طرح مرتع‌داری تا چه حد می‌باشد". 29 درصد افراد در جواب این سؤال پاسخ "خیلی زیاد" را داده‌اند. همچنین شکل (4-4) میزان برنامه‌های جانبی در داخل طرح‌های مرتع‌داری (مانند احداث باغ، کشت گیاهان دارویی، زنبورداری و...) را نشان می‌دهد. 36 درصد افراد میزان برنامه‌های جانبی در طرح‌های مرتع‌داری را زیاد دانسته‌اند.

شکل 4-3- میزان مزاحمت دام عشایر کوچ رو برای طرح مرتع‌داری

شکل 4-4- میزان برنامه‌های جانبی در داخل طرح‌های مرتع‌داری (مانند احداث باغ، کشت گیاهان دارویی، زنبورداری و...)

شکل (4-5) وضعیت کنونی مراتع را از دیدگاه بهره‌برداران نشان می‌دهد. 48 درصد افراد وضعیت کنونی مراتع را درجه 3 (متوسط) ارزیابی کرده‌اند. 31 درصد درجه 4 (ضعیف)، 20 درصد درجه 2 (خوب) و تنها 2 درصد افراد وضعیت مراتع را درجه 1 (عالی) ارزیابی کرده‌اند.

شکل 4-5- وضعیت کنونی مرتع

##### جدول 4-5- ظرفیت مراتع به تفکیک استان‌ها

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | | **لرستان** | **کرمانشاه** | **ایلام** | **کردستان** |
| ظرفیت مراتع (AU100) | میانگین | 9/6516 | 4/252 | 0 | 0 |
| حداقل | 600 | 0 | 0 | 0 |
| حداکثر | 54475 | 4500 | 0 | 0 |

جدول (4-6) دیدگاه افراد پاسخگو (بهره‌برداران و کارشناسان) را در رابطه با هر یک از موارد زیر در مورد طرح‌های مرتع‌داری نشان می‌دهد.

##### جدول 4-6- دیدگاه افراد پاسخگو نسبت به تأثیر هریک از موارد زیر در خصوص طرح‌های مرتع‌داری

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ردیف** | **سؤالات** | **گروه** | **خیلی کم** | | **کم** | | **متوسط** | | **زیاد** | | **خیلی زیاد** | |
| **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** |
| 1 | افزایش تولید علوفه | بهره‌برداران | 7 | 3 | 75 | 31 | 93 | 39 | 62 | 26 | 3 | 1 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 19 | 32 | 31 | 52 | 10 | 17 | 0 | 0 |
| 2 | اقتصاد بهره‌بردار | بهره‌برداران | 37 | 15 | 86 | 36 | 91 | 38 | 26 | 11 | 0 | 0 |
| کارشناسان | 2 | 3 | 23 | 38 | 29 | 48 | 6 | 10 | 0 | 0 |
| 3 | اقتصاد روستا | بهره‌برداران | 64 | 27 | 88 | 37 | 70 | 29 | 17 | 7 | 1 | 0 |
| کارشناسان | 9 | 15 | 29 | 48 | 17 | 28 | 5 | 8 | 0 | 0 |
| 4 | جمعیت دامی | بهره‌برداران | 23 | 10 | 101 | 42 | 90 | 38 | 26 | 11 | 0 | 0 |
| کارشناسان | 6 | 10 | 21 | 35 | 27 | 45 | 6 | 10 | 0 | 0 |
| 5 | افزایش خوش‌خوراکی علوفه | بهره‌برداران | 2 | 1 | 71 | 30 | 117 | 49 | 48 | 20 | 2 | 1 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 13 | 22 | 27 | 45 | 18 | 30 | 2 | 3 |
| 6 | جلوگیری از تخریب مراتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 27 | 11 | 83 | 35 | 96 | 40 | 34 | 14 |
| کارشناسان | 1 | 2 | 4 | 7 | 22 | 37 | 30 | 50 | 3 | 5 |
| 7 | ظرفیت مراتع | بهره‌برداران | 1 | 0 | 17 | 7 | 85 | 36 | 115 | 48 | 21 | 9 |
| کارشناسان | 1 | 2 | 8 | 13 | 25 | 42 | 26 | 43 | 0 | 0 |
| 8 | تعادل دام و مرتع | بهره‌برداران | 45 | 19 | 95 | 40 | 64 | 27 | 34 | 14 | 2 | 1 |
| کارشناسان | 6 | 10 | 12 | 20 | 33 | 55 | 9 | 15 | 0 | 0 |
| 9 | تنوع گیاهی | بهره‌برداران | 3 | 1 | 46 | 19 | 101 | 42 | 79 | 33 | 11 | 5 |
| کارشناسان | 4 | 7 | 30 | 50 | 26 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | مشارکت بهره‌برداران در جانمایی طرح‌ها | بهره‌برداران | 1 | 0 | 4 | 2 | 57 | 24 | 106 | 44 | 72 | 30 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 2 | 3 | 9 | 15 | 31 | 52 | 18 | 30 |
| 11 | میزان و نحوه توزیع اعتبار مصوب شده طرح‌ها | بهره‌برداران | 2 | 1 | 31 | 13 | 93 | 39 | 90 | 38 | 24 | 10 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 5 | 8 | 19 | 32 | 26 | 43 | 10 | 17 |
| 12 | جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک | بهره‌برداران | 13 | 5 | 66 | 28 | 72 | 30 | 81 | 34 | 8 | 3 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 6 | 10 | 28 | 47 | 26 | 43 | 0 | 0 |
| 13 | ارزیابی بعد از اجرای طرح مرتع‌داری | بهره‌برداران | 2 | 1 | 11 | 5 | 78 | 33 | 114 | 48 | 35 | 15 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 2 | 3 | 19 | 32 | 33 | 55 | 6 | 10 |
| 14 | استقبال دهیاری و شورای اسلامی به نگهداری طرح | بهره‌برداران | 0 | 0 | 5 | 2 | 44 | 18 | 111 | 46 | 80 | 33 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 18 | 27 | 45 | 22 | 37 |
| 15 | پایبندی دهیاری و شورای اسلامی به نگهداری طرح | بهره‌برداران | 0 | 0 | 23 | 10 | 60 | 25 | 102 | 43 | 55 | 23 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 3 | 5 | 10 | 17 | 28 | 47 | 19 | 32 |
| 16 | کاهش دام مازاد | بهره‌برداران | 1 | 0 | 16 | 7 | 57 | 24 | 111 | 46 | 55 | 23 |
| کارشناسان | 3 | 5 | 11 | 18 | 22 | 37 | 22 | 37 | 2 | 3 |
| 17 | اجاره مراتع به دامداران کوچ رو | بهره‌برداران | 92 | 38 | 99 | 41 | 39 | 16 | 7 | 3 | 3 | 1 |
| کارشناسان | 32 | 53 | 16 | 27 | 11 | 18 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 18 | نظارت (سرکشی) کارشناسان مرتبط از طرح مرتع‌داری | بهره‌برداران | 1 | 0 | 5 | 2 | 38 | 16 | 112 | 47 | 84 | 35 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 6 | 10 | 18 | 30 | 28 | 47 | 8 | 13 |
| 19 | نظارت کارشناسان اداره منابع طبیعی شهرستان از طرح‌ها | بهره‌برداران | 0 | 0 | 2 | 1 | 22 | 9 | 133 | 55 | 83 | 35 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 25 | 36 | 60 | 9 | 15 |
| 20 | نظارت کارشناسان اداره منابع طبیعی استان از طرح‌ها | بهره‌برداران | 0 | 0 | 4 | 2 | 12 | 5 | 117 | 49 | 107 | 45 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 30 | 20 | 33 | 22 | 37 |
| 21 | بازدید کارشناسان سازمان جنگل‌ها و مراتع کشور از طرح‌ها | بهره‌برداران | 1 | 0 | 4 | 2 | 49 | 20 | 103 | 43 | 83 | 35 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 7 | 21 | 35 | 35 | 58 |
| 22 | استفاده از فن‌آوری‌های نوین بهره‌برداری در طرح‌ها | بهره‌برداران | 1 | 0 | 21 | 9 | 79 | 33 | 96 | 40 | 43 | 18 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 13 | 34 | 57 | 18 | 30 |
| 23 | توانایی در حفظ و احیا مراتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 40 | 17 | 98 | 41 | 90 | 38 | 12 | 5 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 4 | 7 | 28 | 47 | 24 | 40 | 4 | 7 |

جدول (4-7) پاسخ افراد جامعه موردبررسی (بهره‌برداران و کارشناسان) را در رابطه با مؤثر بودن هر یک از موارد زیر در تخریب مراتع نشان می‌دهد.

##### جدول 4-7- میزان موافقت افراد پاسخگو نسبت به مؤثر بودن هر یک از موارد زیر در تخریب مراتع

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ردیف** | **سؤالات** | **گروه** | **خیلی کم** | | **کم** | | **متوسط** | | **زیاد** | | **خیلی زیاد** | |
| **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** |
| 1 | تغییر کاربری‌های غیرمجاز | بهره‌برداران | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 8 | 146 | 61 | 74 | 31 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 12 | 18 | 30 | 34 | 27 |
| 2 | زیاد بودن دام نسبت به توان مرتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 3 | 1 | 86 | 36 | 122 | 51 | 29 | 12 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 1 | 2 | 10 | 17 | 29 | 48 | 20 | 33 |
| 3 | عدم نظارت کافی کارشناسان | بهره‌برداران | 0 | 0 | 20 | 8 | 69 | 29 | 124 | 52 | 27 | 11 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 7 | 12 | 20 | 33 | 24 | 40 | 9 | 15 |
| 4 | کمبود نیروی انسانی متخصص در بدنه دستگاه‌های متولی | بهره‌برداران | 1 | 0 | 22 | 9 | 78 | 33 | 114 | 48 | 25 | 10 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 33 | 26 | 43 | 14 | 23 |
| 5 | دامداران غیرمجاز و بدون پروانه | بهره‌برداران | 0 | 0 | 3 | 1 | 30 | 13 | 125 | 52 | 82 | 34 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 5 | 31 | 52 | 26 | 43 |
| 6 | تغییرات اقلیمی | بهره‌برداران | 2 | 1 | 58 | 24 | 114 | 48 | 64 | 27 | 2 | 1 |
| کارشناسان | 5 | 8 | 12 | 20 | 19 | 32 | 22 | 37 | 2 | 3 |
| 7 | کمبود اعتبارات | بهره‌برداران | 0 | 0 | 24 | 10 | 87 | 36 | 100 | 42 | 29 | 12 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 10 | 17 | 22 | 37 | 22 | 37 | 6 | 10 |
| 8 | واگذاری مراتع به غیر بهره‌برداران | بهره‌برداران | 0 | 0 | 8 | 3 | 20 | 8 | 85 | 36 | 124 | 52 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 2 | 3 | 16 | 27 | 20 | 33 | 22 | 37 |
| 9 | عدم وجود برنامه مدیریتی (بلندمدت) | بهره‌برداران | 0 | 0 | 26 | 11 | 101 | 42 | 97 | 40 | 16 | 7 |
| کارشناسان | 4 | 7 | 13 | 22 | 15 | 25 | 24 | 40 | 4 | 7 |
| 10 | عدم به‌روز بودن قوانین مرتبط با مسائل منابع طبیعی | بهره‌برداران | 20 | 8 | 97 | 40 | 88 | 37 | 35 | 15 | 0 | 0 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 16 | 27 | 21 | 35 | 21 | 35 | 2 | 3 |
| 11 | عدم مشارکت بهره‌برداران در مدیریت مراتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 | 13 | 114 | 48 | 94 | 39 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 26 | 43 | 28 | 47 |
| 12 | عدم تجهیزات و امکانات لجستیکی به‌روز جهت مدیریت مراتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 57 | 24 | 113 | 47 | 65 | 27 | 5 | 2 |
| کارشناسان | 9 | 15 | 11 | 18 | 20 | 33 | 20 | 33 | 0 | 0 |
| 13 | نبود برنامه منسجم آموزشی و آگاهی‌رسانی به بهره‌برداران | بهره‌برداران | 0 | 0 | 7 | 3 | 65 | 27 | 106 | 44 | 62 | 26 |
| کارشناسان | 2 | 3 | 13 | 22 | 18 | 30 | 22 | 37 | 5 | 8 |
| 14 | عدم همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست اندر کار | بهره‌برداران | 0 | 0 | 16 | 7 | 94 | 39 | 107 | 45 | 21 | 9 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 3 | 5 | 21 | 35 | 18 | 30 | 18 | 30 |
| 15 | عدم استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری | بهره‌برداران | 0 | 0 | 11 | 5 | 35 | 15 | 107 | 45 | 87 | 36 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 | 48 | 31 | 52 |

جدول (4-8) و (4-9) به ترتیب اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری توسط بهره‌برداران و کارشناسان را نشان می‌دهد. همچنین نشان می‌دهد فرضیه‌های در نظر گرفته‌شده در این بخش مورد تأیید می‌باشند. عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، عدم سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، تدوین جامع شرح خدمات و کمبود اعتبارات دولتی به ترتیب عوامل اول تا هفتم را توسط افراد بهره‌بردار شامل می‌شود.

عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، عدم سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، کمبود اعتبارات دولتی، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، تدوین جامع شرح خدمات و نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) نیز عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان می‌باشد. هر دو گروه پاسخ‌دهنده یعنی افراد بهره‌بردار و کارشناسان در دو مورد اول نظری مشابه داشته و معتقدند عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری و عدم سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری مهم‌ترین عامل در ضعف طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد.

##### جدول 4-8- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **سؤالات** | **درصد** | **رتبه** |
| عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 30 | 1 |
| عدم سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 22 | 2 |
| عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران | 20 | 3 |
| عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها | 13 | 4 |
| نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | 8 | 5 |
| تدوین جامع شرح خدمات | 5 | 6 |
| کمبود اعتبارات دولتی | 2 | 7 |

##### جدول 4-9- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر ضعف طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **سؤالات** | **درصد** | **رتبه** |
| عدم مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 39 | 1 |
| عدم سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 20 | 2 |
| کمبود اعتبارات دولتی | 13 | 3 |
| عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها | 11 | 4 |
| عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران | 7 | 5 |
| عدم تدوین جامع شرح خدمات | 6 | 6 |
| نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | 4 | 7 |

جدول (4-10) و (4-11) اولویت‌بندی نقاط قوت در طرح‌های مرتع‌داری را از دو دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان نشان می‌دهد. از دیدگاه بهره‌برداران به ترتیب عوامل مؤثر بر نقاط قوت شامل استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری، مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، افزایش اعتبارات بخش دولتی برای اجرای طرح‌ها، نظارت کارشناسان بر حسن اجرای طرح‌ها، تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) و شرح خدمات و چارچوب طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد.

از دیدگاه کارشناسان این عوامل شامل استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری، سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، نظارت کارشناسان بر حسن اجرای طرح‌ها، افزایش اعتبارات بخش دولتی برای اجرای طرح‌ها، شرح خدمات و چارچوب طرح‌های مرتع‌داری، تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) و مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد. هر دو جامعه موردبررسی (هم بهره‌برداران و هم کارشناسان) مهم‌ترین عامل قوت در طرح‌های مرتع‌داری را استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری می‌دانند. نتایج نشان می‌دهد که فرضیه‌های در نظر گرفته‌شده در این بخش مورد تأیید می‌باشد.

##### جدول 4-10- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر قوت طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **سؤالات** | **درصد** | **رتبه** |
| استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری | 34 | 1 |
| مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 30 | 2 |
| سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 14 | 3 |
| افزایش اعتبارات بخش دولتی برای اجرای طرح‌ها | 9 | 4 |
| نظارت کارشناسان بر حسن اجرای طرح‌ها | 5 | 5 |
| تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | 4 | 6 |
| شرح خدمات و چارچوب طرح‌های مرتع‌داری | 4 | 7 |

##### جدول 4-11- اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر قوت طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **سؤالات** | **درصد** | **رتبه** |
| استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری | 26 | 1 |
| سرمایه‌گذاری مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 21 | 2 |
| نظارت کارشناسان بر حسن اجرای طرح‌ها | 17 | 3 |
| افزایش اعتبارات بخش دولتی برای اجرای طرح‌ها | 12 | 4 |
| شرح خدمات و چارچوب طرح‌های مرتع‌داری | 11 | 5 |
| تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | 10 | 6 |
| مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 3 | 7 |

جدول (4-12) میزان تأثیرگذاری هر یک از عوامل را از دو دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان نشان می‌دهد.

##### جدول 4-12- تأثیرگذاری در بهبود مراتع از دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ردیف** | **سؤالات** | **گروه** | **خیلی کم** | | **کم** | | **متوسط** | | **زیاد** | | **خیلی زیاد** | |
| فراوانی | درصد | فراوانی | درصد | فراوانی | درصد | فراوانی | درصد | فراوانی | درصد |
| 1 | اجرای طرح‌های مرتع‌داری | بهره‌برداران | 0 | 0 | 1 | 0 | 28 | 12 | 133 | 55 | 78 | 33 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 15 | 32 | 53 | 19 | 32 |
| 2 | کنترل پروانه چرای دامداران | بهره‌برداران | 0 | 0 | 0 | 0 | 27 | 11 | 102 | 43 | 111 | 46 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 25 | 37 | 62 | 8 | 13 |
| 3 | اجرای عملیات اصلاح و احیاء | بهره‌برداران | 0 | 0 | 5 | 2 | 48 | 20 | 113 | 47 | 74 | 31 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 8 | 35 | 58 | 20 | 33 |
| 4 | برقراری تعادل دام و مرتع | بهره‌برداران | 0 | 0 | 7 | 3 | 110 | 46 | 105 | 44 | 18 | 8 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 8 | 27 | 45 | 28 | 47 |
| 5 | مشارکت جدی بهره‌برداران با ایجاد تعلق‌خاطر به مرتع‌داری | بهره‌برداران | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 8 | 82 | 34 | 139 | 58 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 17 | 50 | 83 |
| 6 | میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری | بهره‌برداران | 0 | 0 | 3 | 1 | 24 | 10 | 89 | 37 | 124 | 52 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 30 | 42 | 70 |
| 7 | همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار | بهره‌برداران | 0 | 0 | 4 | 2 | 70 | 29 | 146 | 61 | 20 | 8 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 26 | 43 | 28 | 47 |
| 8 | مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران | بهره‌برداران | 0 | 0 | 4 | 2 | 8 | 3 | 58 | 24 | 170 | 71 |
| کارشناسان | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 18 | 49 | 82 |

شکل (4-6) و (4-7) میزان تمایل به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری را از دو دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان نشان می‌دهد. 55 درصد بهره‌برداران تمایل کمی به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری داشته‌اند و این میزان تمایل برای کارشناسان گزینه "نظری ندارم" (42 درصد) بوده است.

شکل 4-6- میزان تمایل به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران

شکل 4-7- میزان تمایل به جایگزینی دام سنگین بجای دام سبک در طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان

دو شکل (4-8) و (4-9) میزان تنوع گیاهی در عرصه‌ی طرح‌های مرتع‌داری از دو دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان را نشان می‌دهد. از نظر 48 درصد بهره‌برداران تنوع گیاهی کاهش‌یافته است و 37 درصد کارشناسان نیز همین اعتقاد را داشته‌اند. تنها 13 درصد از بهره‌برداران و 22 درصد کارشناسان معتقد بودند که تنوع گیاهی افزایش‌یافته است.

شکل 4-8- میزان تنوع گیاهی در عرصه‌ی طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه بهره‌برداران

شکل 4-9- میزان تنوع گیاهی در عرصه‌ی طرح‌های مرتع‌داری از دیدگاه کارشناسان

شکل‌های (4-10) و (4-11) به ترتیب میزان تأثیر واگذاری قطعی عرصه طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران و ذینفعان در بهبود مراتع روستایی از نظر بهره‌برداران و کارشناسان را نشان می‌دهد. 40 درصد بهره‌برداران اعتقاد داشتند که مؤثر بوده است. 34 درصد با گزینه تأثیرگذار نبوده است و 25 درصد بهره‌برداران با تأثیر منفی موافق بوده‌اند. 13 درصد کارشناسان معتقد بوده‌اند که تأثیر منفی داشته است. از تعداد افراد باقی‌مانده نیمی به تأثیرگذاری مثبت و نیمی به عدم تأثیرگذاری معتقد بوده‌اند.

نمودار 4-10- میزان تأثیر واگذاری قطعی عرصه طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران و ذینفعان در بهبود مراتع روستایی از نظر بهره‌برداران

نمودار 4-11- میزان تأثیر واگذاری قطعی عرصه طرح‌های مرتع‌داری به بهره‌برداران و ذینفعان در بهبود مراتع روستایی از نظر کارشناسان

نمودارهای (4-12) و (4-13) میزان موافقت با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا از دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان را نشان می‌دهد. 48 درصد بهره‌برداران و 45 درصد کارشناسان مخالف با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا بوده‌اند.

شکل 4-12- میزان موافقت با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا از دیدگاه بهره‌برداران

شکل 4-13- میزان موافقت با صدور پروانه چرا به نام شورای اسلامی/دهیاری روستا از دیدگاه کارشناسان

نمودارهای (4-14) و (4-15) میزان موافقت بهره‌برداران و کارشناسان را با اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی نشان می‌دهد. 65 درصد بهره‌برداران و 47 درصد کارشناسان مخالف اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی می‌باشند.

شکل 4-14- میزان موافقت بهره‌برداران با اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی

شکل 4-15- میزان موافقت کارشناسان با اجاره مرتع به دامداران عشایر کوچ رو و غیر روستایی

جداول (4-13) و (4-14) بهتر بودن تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به دو صورت مشاع و مفروز را از دو دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان نشان می‌دهد. از دیدگاه بهره‌برداران و کارشناسان در همه استان‌های موردبررسی بهتر است که اجرای طرح‌های مرتع‌داری به صورت مفروز باشد.

##### جدول 4-13- بهتر بودن تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به دو صورت مشاع و مفروز (بهره‌برداران)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | | **لرستان** | | **کرمانشاه** | | **ایلام** | | **کردستان** | |
| **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** |
| تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به چه صورت بهتر است | مشاع | 0 | 0 | 16 | 36 | 11 | 22 | 11 | 22 |
| مفروز | 60 | 100 | 44 | 73 | 49 | 82 | 49 | 82 |
| جمع | | 60 | 100 | 60 | 100 | 60 | 100 | 60 | 100 |

##### جدول 4-14- بهتر بودن تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به دو صورت مشاع و مفروز (کارشناسان)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | | **لرستان** | | **کرمانشاه** | | **ایلام** | | **کردستان** | |
| **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** | **فراوانی** | **درصد** |
| تهیه و اجرای طرح‌های مرتع‌داری به چه صورت بهتر است | مشاع | 0 | 0 | 6 | 40 | 3 | 20 | 3 | 20 |
| مفروز | 15 | 100 | 9 | 60 | 12 | 80 | 12 | 80 |
| جمع | | 15 | 100 | 15 | 100 | 15 | 100 | 15 | 100 |

همان‌طور که در فصل قبل اشاره شد، به‌منظور بررسی عوامل مؤثر بر اثربخشی طرح‌های مرتع‌داری منطقه زاگرس از دو دیدگاه کارشناسان و بهره‌برداران الگوی لاجیت مورداستفاده قرار می‌گیرد. این الگو در مواردی مورداستفاده قرار می‌گیرد که متغیر وابسته دارای دو ارزش صفر یا یک خواهد بود؛ به عبارت دیگر متغیر وابسته در این تحقیق میزان اثربخشی طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد. اگر طرح‌های مرتع‌داری داری مؤثر بوده‌اند، این متغیر عدد یک و اگر طرح‌های مرتع‌داری اثربخش نبوده‌اند مقدار صفر به خود می‌گیرد.

متغیرهای مستقل در نظر گرفته‌شده در این پژوهش شامل مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، کمبود اعتبارات دولتی، استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری، کنترل پروانه چرای دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار و مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران می‌باشد.

نتایج برآورد الگوی لاجیت در جدول (4-15) و (4-16) آمده است؛ که نتایج نشان می‌دهد فرضیه‌های در نظر گرفته در این بخش مورد تأیید می‌باشند. مطابق با نتایج، از دیدگاه بهره‌برداران متغیرهای نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، کمبود اعتبارات دولتی با علامت منفی معنی‌دار شده‌اند؛ و متغیرهای کنترل پروانه چرا دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار، مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران با علامت مثبت معنی‌دار شده‌اند.

همچنین از دیدگاه کارشناسان نیز متغیرهای نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، کمبود اعتبارات دولتی تأثیر منفی و متغیرهای مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری، کنترل پروانه چرا دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار، مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران تأثیر مثبتی بر عملکرد طرح‌های مرتع‌داری در منطقه زاگرس دارند.

متغیر مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری با علامت مثبت و در سطح یک درصد، از دیدگاه کارشناسان معنی‌دار شده است. به این معنی که یک درصد در افزایش مشارکت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع‌داری، 253/1 درصد به عملکرد این طرح‌ها اضافه می‌شود. لازم به ذکر است که این متغیر از دیدگاه بهره‌برداران معنی‌دار نمی‌باشد.

متغیر نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) از دیدگاه بهره‌برداران با علامت منفی و در سطح 5 درصد معنی‌دار می‌باشد. به این معنی که یک درصد افزایش در نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان، 179/1 درصد از عملکرد طرح‌ها کاهش می‌دهد. این متغیر نیز از دیدگاه بهره‌برداران مؤثر نمی‌باشد.

ضریب برآوردی متغیر عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها هم از دیدگاه بهره‌بردار و هم از دیدگاه کارشناسان در سطح 10 و با علامت منفی معنی‌دار شده است. عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها باعث کاهش عملکرد و تأثیرگذاری طرح‌های مرتع‌داری می‌شود.

متغیر عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران نیز از دیدگاه بهره‌برداران معنی‌دار و از دیدگاه کارشناسان غیر معنی‌دار شده است. این متغیر در سطح 5 درصد و علامت آن منفی می‌باشد. به این معنی که برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران باعث افزایش عملکرد طرح‌های مرتع‌داری می‌شود.

متغیر بعدی که از هر دو دیدگاه با علامت منفی و در سطح 5 درصد معنی‌دار شده است، کمبود اعتبارات دولتی می‌باشد. کمبود اعتبارات دولتی باعث کاهش عملکرد و اثرگذاری طرح‌ها می‌شود. لذا یک درصد کاهش در کمبود اعتبارات دولتی، باعث افزایش 083/1 درصد از دیدگاه بهره‌برداران و 002/2 درصد از دیدگاه کارشناسان در عملکرد طرح‌ها می‌شود.

استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری متغیر دیگری است که از دیدگاه کارشناسان معنی‌دار شده ولی از دیدگاه بهره‌برداران معنی‌دار نشده است. این متغیر در سطح 10 درصد و با علامت مثبت بر عملکرد طرح‌ها مؤثر واقع می‌شود.

کنترل پروانه چرا دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار، مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران متغیرهایی هستند که هر دو گروه بهره‌برداران و کارشناسان برای تأثیرگذاری آن‌ها در افزایش عملکرد طرح‌ها نظرهایی مشابه داشته‌اند. از نظر هر دو گروه این متغیرها، متغیرهایی تأثیرگذار و با علامت مثبت معنی‌دار هستند. به این معنی که افزایش هر یک از این متغیرها منجر به افزایش سطح عملکرد و اثرگذاری طرح‌های مرتع‌داری می‌شود.

ضريب تعيين مك فادن 50 درصد در مدل اول و 60 درصد در مدل دوم می‌باشد که نشان مي‌دهد متغيرهاي توضيحي در هر دو مدل، تغييرات متغير وابسته را به‌خوبی توضيح داده‌اند. همچنين، آماره مادالا و استرلا مؤيد اين مطلب هستند. بر اساس آماره درصد پیش‌بینی صحيح که 86 درصد در مدل اول و 88 درصد در مدل دوم به‌دست‌آمده است، به این معنی که هر دو مدل برآورد شده موردنظر توانسته با توجه به متغيرهاي توضيحي، درصد بالايي از مقادير متغير وابسته را پيش‌بيني كند. به بیان دیگر تقریبا 86 درصد و 88 درصد از پاسخگویان، تأثیرگذاری طرح‌های مراتع را با توجه به اطلاعات به درستی پاسخ دادند.

##### جدول 4-15- نتایج حاصل از برآورد الگوی لوجیت (بهره‌برداران)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیرها** | **ضریب برآوردی** | **آماره t** | **کشش برآوردی** | **آماره اثر نهایی** |
| مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | 022/0- | 652/0- | 768/0- | 102×458/0- |
| نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | \*\*294/0- | 164/2- | 179/1- | 059/0- |
| عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها | \*719/1- | 667/1- | 008/1- | 346/0- |
| عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران | \*\*526/1- | 968/1- | 354/0- | 307/0- |
| کمبود اعتبارات دولتی | \*\*105×956/0- | 925/1- | 083/1- | 105×192/0- |
| استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری | 102×677/0 | 566/0 | 210/0 | 102×137/0 |
| کنترل پروانه چرا دامداران | \*104×258/0 | 825/1 | 699/0 | 105×521/0 |
| اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع | \*\*008/2 | 191/2 | 547/0 | 405/0 |
| میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری | \*\*306/0 | 035/2 | 187/0 | 061/0 |
| همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار | \*\*\*892/2 | 332/3 | 705/0 | 583/0 |
| مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران | \*\*\*570/0 | 934/2 | 455/3 | 115/0 |
| ضریب ثابت | 814/4 | 583/1 | 465/3 |  |
| 4/0 | | | | MADDALA R-SQUARE |
| 5/0 | | | | MCFADDEN R-SQUARE |
| 86/0 | | | | PERCENTAGE OF RIGHT PREDICTIONS |
| 92/83 | | | | LIKELIHOOD RATIO TEST |
| 00000/0 | | | | P-VALUE |

مأخذ: یافته‌های تحقیق، \*،\*\*،\*\*\* به ترتیب معنی‌داری در سطح 10 درصد، 5 درصد و 1 درصد

##### 

##### جدول 4-16- نتایج حاصل از برآورد الگوی لوجیت (کارشناسان)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیرها** | **ضریب برآوردی** | **آماره t** | **کشش برآوردی** | **آماره اثر نهایی** |
| مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری | \*\*\*789/3 | 638/4 | 253/1 | 764/0 |
| نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور) | 084/0- | 110/1- | 180/0- | 009/0- |
| عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها | \*621/2- | 773/2- | 005/2- | 244/0- |
| عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران | 003/1- | 523/1- | 303/0- | 258/0- |
| کمبود اعتبارات دولتی | \*\*105×851/0- | 002/2- | 003/1- | 104×181/0- |
| استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری | \*871/1 | 866/1 | 141/0 | 377/0 |
| کنترل پروانه چرا دامداران | \*104×106/0 | 902/1 | 508/0 | 103×401/0 |
| اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع | \*\*998/1 | 001/2 | 431/0 | 339/0 |
| میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری | \*\*241/0 | 103/2 | 163/0 | 045/0 |
| همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار | \*\*\*702/2 | 031/3 | 802/0 | 468/0 |
| مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران | \*\*\*640/0 | 887/2 | 052/3 | 143/0 |
| ضریب ثابت | 102/5 | 875/1 | 210/3 |  |
| 5/0 | | | | MADDALA R-SQUARE | |
| 6/0 | | | | MCFADDEN R-SQUARE | |
| 88/0 | | | | PERCENTAGE OF RIGHT PREDICTIONS | |
| 74/82 | | | | LIKELIHOOD RATIO TEST | |
| 00000/0 | | | | P-VALUE | |

مأخذ: یافته‌های تحقیق، \*،\*\*،\*\*\* به ترتیب معنی‌داری در سطح 10 درصد، 5 درصد و 1 درصد

# فصل پنجم

# بحث و نتیجه‌گیری

## 5-1- بحث و نتیجه‌گیری

مراتع به‌عنوان یکی از ارکان اساسی منابع طبیعی تجدیدشونده نقش اساسی در حفظ خاک، تنظیم چرخه آب در طبیعت و تأمین بخش در خور توجهی از علوفه موردنیاز احشام دارند؛ اما با وجود نقش حیاتی این منابع، بخش در خور توجهی از مراتع ایران تخریب شده‌اند. در سال‌های اخیر سیاست‌های اتخاذ شده دولت برای اصلاح و احیای مراتع، از طریق طرح‌های مرتع‌داری می‌باشد. طرح‌های مرتع‌داری به جهت تلفیق گزینه‌های مختلف مدیریت چرا می‌تواند به‌طور ویژه موردبررسی قرار گیرند. طراحی و تهیه یک طرح مرتع‌داری و محتوای پروژه‌های پیشنهادی در این طرح‌ها که با وضعیت مراتع ارتباط تنگاتنگی دارد، می‌تواند در اثربخشی آن‌ها نقش اساسی را ایفا نماید.

در این مطالعه بررسی نتایج الگوی لاجیت برای بهره‌برداران نشان داد که متغیرهای نقص در تهیه طرح توسط کارشناسان (شرکت‌های مشاور)، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، عدم برگزاری کلاس‌های آموزشی برای بهره‌برداران، کمبود اعتبارات دولتی، کنترل پروانه چرا دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار و مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران بر اثرگذاری طرح‌های مرتع‌داری مؤثر می‌باشند. همچنین در بررسی نظرات کارشناسان ادارات کل منابع طبیعی 4 استان موردبررسی، متغیرهای مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، عدم نظارت مستمر بر حسن اجرای طرح‌ها، کمبود اعتبارات دولتی، استفاده از نیروهای بومی و محلی در انجام پروژه‌های مرتع‌داری، کنترل پروانه چرا دامداران، اجرای عملیات اصلاح و احیاء، برقراری تعادل دام و مرتع، میزان استقبال دهیاری و شورای روستا از طرح‌های مرتع‌داری، همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار، مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران و عوامل مؤثر بر اثرگذاری طرح‌های مرتع‌داری هستند.

به‌طورکلی طرح مرتع‌داری برنامه مـدوني به‌منظور اعمـال مديريت با هدف حفظ، اصلاح، احياء و بهره‌برداري اصولي و پايدار مراتع می‌باشد. در اين راستا مهم‌ترین استراتژي در مـديريت مراتـع كشـور، تهيـه و اجـراي طرح‌های مرتع‌داری در سامانه‌های عرفــي و يــا محدوده‌های بهره‌برداري تشکل‌های كـانوني اسـت. نتایج این پژوهش نیز حاکی از اهمیت همین موضوع دارد. مشخص نمودن سامانه عرفی برای دامداران متغیر مهمی است که از دو منظر بهره‌برداران و کارشناسان با علامت مثبت معنی‌دار شده است. نتایج این بخش از پژوهش با نتایج یافته‌های ابراهیمی (1388)، اسکندری و همکاران (1387)، افتخاری (1390) و دهداری و همکاران (1393) مطابقت دارد.

همکاری بین بخشی نهادها و ادارات دست‌اندرکار متغیر دیگری است که از هر دو دیدگاه مثبت و معنی‌دار شده است. از علل به اجرا درنیامدن طرح‌های مرتع‌داری به دلیل عدم تطابق برنامه‌ها و پروژه‌های پیش‌بینی‌شده و عدم همکاری بین بخشی نهادها و ادارات می‌باشد که با نتایج انونیموس[[17]](#footnote-17) (1996) و کویین[[18]](#footnote-18) (2007) مطابقت دارد.

ضریب متغیر کنترل پروانه چرا دامداران در هر دو مدل بررسی‌شده، مثبت و معنی‌دار شده است. این مسئله يكي از عوامل اساسـي در برنامه‌ریزی و ارائه روش مناسب مديريت دام و مرتـع جهـت مشـخص كـردن واحــدهــاي اقتصــادي و اجتمــاعي اســت؛ که مطابق با یافته‌های ارزانی و همکاران (1384)، ازکیا و ایمانی (1390) می‌باشد.

هانت سینگر و هوپکینسون[[19]](#footnote-19) (1996) و کویین و همکاران (2007) اظهار داشتند ضروری است که بخش دولتی از اجرای طرح‌ها و پروژه‌های مرتبط با منابع طبیعی پشتیبانی کند. در این پژوهش نیز متغیر کمبود اعتبارات دولتی در هر دو مدل با علامت منفی معنی‌دار شده است؛ و همین مسئله تأیید کنده این نکته می‌باشد که بخش دولتی می‌تواند نقش مهمی را در اثرگذاری طرح‌های مرتع‌داری ایفا کند. همچنین امیری و ارزانی (1392)، سرداری (1380)، آذرنیوند و همکاران (1386) و طاهری (1378) بیان داشتند که پروژه‌های پیش‌بینی‌شده در طرح‌های مرتع‌داری به دلایل مختلفی همچون نبودن نظارت کافی و ضمانت اجرایی، کمبود اعتبارات و امکانات، عدم مشارکت بهره‌برداران یا اجرا نمی‌شوند و یا در صورت اجرا، مطابق با کمیت و کیفیت موجود در طرح و بر طبق برنامه زمانی پیش‌بینی‌شده در طرح مرتع‌داری اجرا نمی‌شوند؛ که نتایج تمامی این پژوهش‌ها، با یافته‌های پژوهش حاضر مطابقت دارد.

براي آگاهي از ميزان اجرا و موفقیت پروژه‌های پیش‌بینی‌شده در طرح‌های مرتع‌داری بايد اين طرح‌ها طبق برنامه زماني و مكاني پیش‌بینی‌شده در كتابچـه طرح‌های مرتع‌داری مورد ارزيابي قرار گيرند که این کار به ارزيابي اجرائــي معــروف بــوده و متأسفانه در طرح‌های مرتع‌داری كمتر انجام می‌شود. ارزيـابي اجرائـي به‌منظور تطابق فعالیت‌های طراحی‌شده در طـرح بـا شرايط قابل پیش‌بینی صورت می‌گیرد. همچنـين بـا ارزيابي اجرائي می‌توان مشخص كرد كـه كـدام متغيـر تأثیر بيشتري در تغييرات كمي و كيفـي مراتـع دارنـد. اين گونه مطالعات اگرچه ساده به نظر می‌رسند، نقـش اساسي در موفقيت طرح‌های مرتع‌داری دارند. در واقع لازمه موفقيت طرح‌های مرتع‌داری به اجراي صحيح و به موقع موارد پیش‌بینی‌شده در آن‌ها برمی‌گردد.

## 5-2- پیشنهادها

ضعف نظارت جهت اجراي پروژه‌ها طبـق نتـايج حاصـل از ايـن تحقيـق و همچنـين تحقيقـات ديگـر يكي ديگر از مشكلات مهم جهت اجراي پروژه‌ها است. ازآنجایی‌که ادارات منابع طبيعي با كمبـود نيـرو مواجـه هستند و از طرف ديگر تعـداد طرح‌های مرتع‌داری نسبت به امكانـات انسـاني و تجهيزاتـي ادارات منـابع طبيعي زياد می‌باشند، بنابراين نظارت كامل به‌منظور اجرايي شدن پروژه‌هاي طرح‌های مرتع‌داری عمـلاً كاري غيرممكن می‌باشد. به نظـر می‌رسد كه تشکیل‌ها گروه يا شرکت‌های مهندسـين ناظر مراتع در ايـن راسـتا جهـت نظـارت بـر مراحـل اجرائي طرح‌ها همانند مهندسين ناظر مزارع در بخـش كشــاورزي می‌تواند راه گشــا باشــد.

از طــرف ديگــر نتــايج ايــن تحقيــق مشخص كـرد كـه مشـكلات هم‌جواران سامان‌های عرفي و عدم توافق مجريان طرح‌ها مهم‌ترین مشكلات اجتماعي جهت اجرايي شدن پروژه‌های طرح‌های مرتع‌داری می‌باشند. بـا توجـه بـه نتـايج تحقيقات پيشين و اظهارنظر بسياري از بهره‌برداران در ايـن تحقيـق، هیچ‌گونه كلاس توجيهي كه در آن حـداقل بتـوان نماينـدگان و ریش‌سفیدان بهره‌برداران را توجيه كرد در هنگام تهيـه طرح‌ها و بعد از آن نيـز از طـرف نهادهـاي ذی‌ربط برگذار نشده اسـت.

بعضـي از بهره‌برداران حتـي از وجـود طـرح بـراي مراتـع خـود اظهـار بی‌اطلاعی می‌کردند و از شواهد كاملاً مشخص بود كه آموزش و ترويج قابل قبولي از طرف كارشناسان و مديران منـابع طبيعي شهرستان و استان‌ها براي اجراي طرح‌ها صـورت نگرفته است. در اين راستا می‌توان مشكلات فوق را با شناخت نيازهاي واقعي بهره‌برداران با توجه به زمان و مكان آن، برنامه‌ریزی اصولي براي تعيين مناسب‌ترین روش‌های ترويجي در هر منطقـه، برگـزاري کلاس‌های ترويجـي مـنظم و هدف‌دار، ايجاد انگيزه در بهره‌برداران جهـت شـركت در کلاس‌ها و برنامه‌هاي ترويجـي از طريـق انتخـاب بهره‌برداران نمونه، اهـداف جـوايز و تسـهيلات ويـژه همراه با آموزش مروجان بومي آشنا با آداب‌ورسوم بهره‌برداران هـر منطقــه مرتفـع سـاخت.

عدم ارائه تسهيلات بانكي و سرمایه‌گذاری جهت اجراي پروژه‌ها از مهم‌ترین موانـع اقتصـادي جهـت اجراي پروژه‌هاي طرح‌های مرتع‌داری می‌باشند. ازآنجایی‌که بيشتر بهره‌برداران مراتع ايران از بنيـه مالي ضعيفي برخوردار بوده و همچنين به دليل ملموس نبودن و زودبـازده نبودن طرح‌های وابسته به مراتع، سرمایه‌گذاری جهـت اجراي پروژه‌ها امري بعيد و به دور از انتظـار بـه نظـر می‌رسد. بنـابراين پرداخـت تسهيلات بانكي به‌منظور اجراي پروژه‌ها می‌تواند بـه اجرايي شدن هرچه بيشتر و بهتر پروژه‌هاي پیش‌بینی‌شده در طرح‌های مرتع‌داری كمك شاياني نمايد.

در مجمـوع طرح‌های موجـود در منطقـه موردمطالعه به دليل مشكلات فنـي، اجتمـاعي و اقتصـادي كـارايي لازم را نداشـته و بايـد از ايـن لحـاظ، مـورد تجديد نظر قرار بگيرند. در تهيه طرح‌های جديـد بايـد سعي شود تا بـه مسـائل فنـي، اجتمـاعي و اقتصـادي جدی‌تر نگاه شود. همچنين پروژه‌های طراحی‌شده منطبق با شرايط اجتماعي، اقتصادي و بوم‌شناختی می‌بایست مطابق با آن كميت، كيفيت و برنامه زمـاني هـر طرح اجرا شوند. تنها در اين صورت است كه تهيـه و اجراي طرح‌های مرتع‌داری می‌تواند راهگشاي مسـائل و مشكلات موجود در مراتع باشد.

همچنين لازم است كه استفاده چندمنظوره از مراتع در تهيه ايـن طرح‌ها مدنظر قرار گيرد، چرا كه نگاه كردن بـه اقتصـاد مرتـع تنها از ديد فرآورده‌های دامـي، نـوعي اقتصـاد تک‌محصولی خواهـد بـود كـه بنـابر اعتقـاد متخصصـان شكننده و بدون ثبات بوده و از نظر سياسي وابستگي آور اسـت؛ بنابراین در نظـر گـرفتن اسـتفاده چنـدمنظوره از مراتـع در طرح‌های مرتع‌داری می‌تواند عامل مهمي در ارتقاء سطح درآمـد بهره‌برداران مراتع بوده و نيـز گـامي مهمـي بـه سـوي شكوفايي اقتصادي و مديريت پايدار مراتع باشد.

## منابع

1. **–** اداره کل منابع طبيعي استان ايلام، بايگاني اداره مرتع**–** اسفندماه 1396
2. **–** اداره کل منابع طبيعي استان کردستان، بايگاني اداره مرتع **–** اسفندماه 1396
3. **–** اداره کل منابع طبيعي استان کرمانشاه، بايگاني اداره مرتع اسفندماه 1396
4. – اداره کل منابع طبيعي استان لرستان، –بايگاني اداره مرتع بهمن‌ماه 1396
5. ابوثیه، ف. 1380. رابطه برخی از عوامل مؤثر در جلب مشارکت دامداران در امر حفظ و احیای مراتع استان سمنان. پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه آزاد علوم و تحقیقات.
6. احمدی، ح؛ و نظری سامانی، ع؛ و قدوسی، ج؛ و اختصاصی، م. 1382. ارائه مدلی برای ارزیابی طرح‌های آبخیزداری. مجله منابع طبیعی ایران. جلد 56. شماره 4.
7. ارزاني، ح. برخوري، س. معتمدي (تركان)، ج؛ و آذرنيوند، ح. 1389. معادل واحد دامي و نياز روزانه گوسفند نژاد بلوچي چرا كننده در مراتع قشلاقي جنوب استان كرمان، حوزه آبريز هليل رود. مجله علوم دامي ايران، دوره 41 (4): 363-351.
8. ازکیا، م. 1391. آسیب شناسی تعاونی‌های آبخیزداری و راهکارهای فعال‌سازی آن‌ها، معاونت آبخیزداری سازمان جنگل‌ها و مراتع و آبخیزداری سازمان جنگل‌ها و مراتع و آبخیزداری کشور. ص 328.
9. اسكندري، ن. عليزاده، ع؛ و مهدوي، ف. 1387. سياست‌هاي مرتع‌داری در ايران. دفتر فني مرتع، انتشارات پونه، 188 صفحه.
10. بدري پور، ح. 1386. مراتع و پراكنش آن در سطح جهان، دفتر امور مراتع، 12 ص.
11. بهمن خسروی پور، عباس عبد شاهی، مریم برزگر، خدیجه سلیمانی هارونی. عوامل مؤثر بر مشارکت کشاورزان روستاهای شرق شهرستان رامهرمز در طرح‌های آبیاری. تعاون و کشاورزی، سال هشتم. شماره 31.
12. پیرزاد، علیرضا، رحیم زاده، سعیده، 1392، مرتعداری، انتشارات جهاد دانشگاهی ارومیه.
13. ثنایی طرقبه، م.، ح. توکلی و س.ع. محدث حسینی، 1389. بررسی پروژه‌های مرتعی واگذارشده در استان خراسان. گزارش نهایی، وزارت جهاد کشاورزی، پژوهشکده برنامه‌ریزی کشاورزی، پژوهشکده توسعه اقتصادی و روستایی. 82 ص.
14. جلالی، م؛ و کرمی. 1384. عوامل تعیین‌کننده مشارکت محیط بانان در تعاونی مرتع استان کردستان. جی. آگریک. 70: 35-45.
15. جلالی، م؛ و کرمی، ع. 1385. تعیین عوامل مؤثر بر مشارکت مرتع‌داران در تعاونی‌های مرتع‌داری استان کردستان. مجله پژوهش و سازندگی، شمار 70. صص 45-35.
16. جمشیدی، ع. امینی، ا. 1391. ارزیابی عوامل مؤثر بر تخریب مراتع از نظر کارشناسان اداره منابع طبیعی در استان ایلام. نشریه حفاظت و بهره‌برداری از منابع طبیعی. جلد اول، شماره چهارم.
17. جنگجو برزل آباد، م. قرباني، م. 1386. رويكردي جديد به ارزيابي اقتصادي طرح‌های مرتع‌داری در ايران. مجله علمي پژوهشي مرتع، سال اول/ شماره سوم.
18. حاجی شریف، م. 1371. ارزیابی در مدیریت نیروی انسانی. تهران. انتشارات حدیث. چاپ اول.
19. حسین پور، الف. 1372. بررسی ضرورت مشارکت و تعیین نیازهای آموزشی روستاییان دامدار و جنگل‌نشینان برای حفاظت خاک و آبخیزداری در حوزه آبخیز رودخانه هراز آمل، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، تربیت مدرس تهران. 84-69.
20. حسینی، ص. 1370. فرهنگ واژه‌ها و اصطلاحات مدیریت و سازمان. تهران. وزارت کشاورزی. چاپ اول.
21. حیدری، ف. نادری مهدیی، ک. یعقوبی فرانی، ا؛ و حیدری، ع. 1394. شاخص‌های شناسایی تعاونی‌های موفق کشاورزی. فصلنامه تعاون و کشاورزی. سال چهارم. شماره 14. صص 60-39.
22. حيدری، ق. عقيلي، س، م. باراني، ح. قرباني، ج. محبوبي، م. 1388. تحليل همبستگي بين وضعيت مرتع و ميزان مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری، مجله علمي, پژوهشي مرتع، 1388 دوره 4 شماره اول.
23. خاتون‌آبادی، ا. امینی، ا؛ و میرزاعلی، ع. 1380. عوامل بازدارنده مشارکت دامداران در احیاي مراتع آق قلا در استان گلستان، فصلنامه علوم و فنون کشاورزي و منابع طبیعی، جلد پنجم، شماره اول، صص 39.
24. خليليان، ص؛ و شمس الديني، ا. 1380. بررسي وضعيت پايداري منابع طبيعي. تجديدشونده (جنگل و مرتع) در برنامه اول و دوم توسعه. پژوهش و سازندگي شماره 52، صص: 19-21.
25. خليليان، ص؛ و يوسفي، م. 1381. تحليل اقتصادي مزيت نسبي توليد در مراتع طبيعي، مراتع دست كاشت و كشت گندم و جو ديم در اراضي شمال خراسان، مطالعه موردي شهرستان بجنورد، مجله پژوهش و سازندگي، 54: 22-25.
26. رحیمی سوره، ص؛ و صادقی، ح. 1384. اقتصاد کشاورزي و توسعه، ويژه‌نامه بهره‌وري و کارايي.
27. رحيمي، ه. 1377. تعيين كارايي اقتصادي طرح‌های مرتع‌داری اجراشده و مقايسه آن با ساير مراتع، مركز تحقيقات منابع طبيعي و امور دام فارس، انتشارات معاونت آموزش و تحقيقات وزارت جهاد سازندگي.
28. رستمي سوركي، ع. 1381. بررسي تأثیر اجراي طرح‌های مرتع‌داری بر درآمد مرتع‌داران: مطالعه موردي بخش لاريجان آمل، پایان‌نامه كارشناسي ارشد رشته مهندسي منابع طبيعي مرتع‌داری، دانشكده منابع طبيعي، دانشگاه تربيت مدرس، 67 ص.
29. زارع چاهوکی، محمدعلی، آذرینوند، حسین، 1389، اصلاح مراتع، موسسه چاپ و انتشارات دانشگاه تهران.
30. زارعی، م. آزموده، ع. امیرنژاد، ح؛ و پیرنیا، ع. 1392. بررسي عوامل مؤثر بر عدم مشاركت بهره‌برداران در پروژه‌هاي آبخيزداري (مطالعه موردي حوضه آبخيز برنجستانك). مجله اقتصاد منابع طبیعی، سال دوم. شماره 2، ص: 76-63.
31. شامخی، ت؛ و میر محمدی، م. 1391. چالش‌هاي جنگل‌ها و مراتع ایران و پیشنهادهایی براي رفع مشکلات. گزارش راهبردي 150، معاونت پژوهش‌هاي اقتصادي.
32. شهرکی، م. عابدی سروستانی، ا. بهمنش، ب؛ و غلامی، ن. 1392. تأثیر آموزش در مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری شهرستان گنبد کاووس. تعاون و کشاورزی، سال دوم. شماره 8.
33. طرح‌های مرتع‌داری، نشريه مرتع‌داری،1394. دوره دوم سال دوم، شماره اول
34. طهماسبیان، س. حمیدیان، م. ساغری، م؛ و مومنی، م. 1393. موانع مشارکت بهره‌برداران در اجراي طرح‌های مرتع‌داری استان ایلام (مطالعه موردي: بهره‌برداران شهرستان ملکشاهی). نشریه مرتع‌داری، جلد اول، شماره اول.
35. طهماسبيان، سعيد. حميديان، م. ساغری، م. مومني، م. 1393. موانع مشارکت بهره‌برداران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری در استان ايلام، نشريه مرتع‌داری، بهار 93 جلد اول شماره اول.
36. عبدالملكي، م. پزشكي راد، غ؛ و چيذري، م. 1386. بررسي اثربخشي دوره‌هاي کوتاه‌مدت آموزشي ترويجي مرتع‌داران در شهرستان تويسركان، مجله علوم كشاورزي، شماره 13، ص:53-39.
37. علیزاده، ع. بیگدلی، م؛ و معین الدین، ح. 1382. نتایج حاصل از ارزیابی طرح‌های مرتع‌داری کشور. دومین همایش ملی مرتع و مرتع‌داری ایران.
38. غنیان، م. خانی، ف؛ و قدیری معصوم، م. 1387. نقش زنان روستایی در بهره‌برداری، حفاظت و احیا عرصه‌های طبیعی بیابانی (مطالعه موردی استان خوزستان). پژوهش زنان. دوره 6. شماره 1. صص: 135-119.
39. فروزش، ا،. چهارسوقی امین، ح،. مقدس فریمانی، ش. 1386. ارزشیابی اثربخشی فیلم‌های آموزشی تولیدی معاونت ترویج و نظام بهره‌برداری وزارت جهاد کشاورزی (از دیدگاه مرتع‌داران دهستان جوادآباد شهرستان ورامین). دو ماهنامه علمی ترویجی جهاد، سال 4، شماره 27، ص 279.
40. کرمی، ح. رحیمی سوره، ص. 1391. بررسی نتایج طرح‌های مرتع‌داری واگذارشده در استان لرستان. مجله روستا و توسعه. سال پانزدهم. شماره 2. صص 17-36.
41. کرمی، ح؛ و رحیمی سوره، ص. 1391. بررسی نتایج طرح‌های مرتع‌داری واگذارشده در استان لرستان. فصلنامه روستا و توسعه، سال 15، شماره 2، صفحات 17-36.
42. کریمی، ع. دانش مهر، ح. 1397. تحلیل عوامل مؤثر بر مشارکت اجتماعی و اقتصادی روستاییان در بهره‌برداری شبکه آبیاری دشت ارایض در شهرستان شوش. فصلنامه اقتصاد فضا و توسعه روستایی. 1397. جلد 7 شماره 24 صفحات 165-184.
43. کریمیان، ع. بارانی، ح. محبوبی، م؛ و یغمایی، ف. 1388. بررسی علل و عوامل موفقیت یا عدم موفقیت به‌کارگیری سیستم‌های چرایی در طرح‌های مرتع‌داری (مطالعه موردی طرح‌های مرتع‌داری مراتع قشلاقی استان سمنان. مجله علمی پژوهشی مرتع، سال سوم. شماره دوم. صص: 231-217
44. لشگرآرا، ف. داورپناه، م؛ و جوادی، ا. 1394. شناسایی عوامل مؤثر در عدم مشارکت مرتع‌داران در اجرای طرح‌های مرتع‌داری شهرستان کهگیلویه. نشریه مرتع و آبخیزداری. مجله منابع طبیعی ایران. دوره 68. شماره 1. ص: 35-46
45. محمدعلی زارع‌چاهوکی، حسین آذرنیوند
46. محمدی، س؛ و ح. بارانی. 1392. ارزیابی پروژه‌های مرتع‌داری از دیدگاه کاربران شهر مشهد. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان.
47. محمودی، ج. حکیم پور، ح. 1391. بررسی نقش عوامل اقتصادي- اجتماعی مؤثر بر میزان مشارکت اجتماعی (مطالعه موردي دامداران 15 تا 39 ساله شهرستان نور). فصلنامه جامعه‌شناسی مطالعات جوانان، سال دوم، شماره پنجم، صفحات 148-129.
48. مقدم، م. 1391. مرتع و مرتع‌داری. موسسه چاپ و انتشارات دانشگاه تهران.
49. مقدم، محمدرضا، 1391، مرتع و مرتع‌داری، موسسه چاپ و انتشارات دانشگاه تهران.
50. ملک محمدی، ا. سارانی و.ا. 1380. نقش سازه‌های ترویجی تأثیرگذار در جلب مشارکت نی‌داران در احیای نی‌زارهای دریاچه هامون. علوم کشاورزی ایران. مقاله 14، دوره 32، شماره 2. ص:414-399.
51. میرجلیلی، ع. تازه، م. برخورداری، ج؛ و دشتکیان، ک. 1388. بررسي میزان تولید، گرایش و وضعیت در مراتع ممیزي شده و مراتع داراي طرح مرتع‌داری (مطالعه موردي مراتع ندوشن یزد). پژوهش‌های آبخیزداری (پژوهش و سازندگی). شماره 85.
52. میردامادی، م؛ و محبوبی، ا.م. 1382. بررسی نیازهای آموزشی –ترویجی مجریان طرح‌های مرتع‌داری در شهرستان دماوند. نشریه علوم کشاورزی، دوره 9. صص: 32-17
53. ولایتی، س؛ و کدیور، ع. 1385. چالش‌هاي زیست‌محیطی جنگل‌ها و مراتع ايران و پيامدهاي آن. مجلّه‌ي جغرافيا و توسعه‌ي ناحيه‌اي، شماره‌ي هفتم، پاييز و زمستان.
54. همت زاده، ي؛ و خليقي، ن. 1385. بررسي عوامل مؤثر بر عدم مشاركت بهره‌برداران در طرح‌های مرتع و آبخیزداری. مجله علوم كشاورزي و منابع طبيعي، جلد سيزدهم، شماره چهارم: 88.100.
55. Ahmadpour, A. Alizadeh, M. and Moumenihelali, H. 2015. Identifying Factors Affecting the Rural Women's Participation in Educational-extension Programs of the Jihad-Agriculture Service Centers (Case Study: Amol County). Journal of Research and Rural Planning Vol.3, No.8.
56. Bratton, S, and Gold, J. 1998. Human Resources Management Theory and practical, Second edition, Macmillan.
57. Dowlati, N. and Hemati, H. 2012. Study the factors influencing rural women's participation in the sustainable management of groundwater case study Kurdistan. International Research Journal of Applied and Basic Sciences. Vol., 3 (4), 831-837.
58. Ekpe, E. 1994. Major factor affecting development of farmers cooperative areas of ogunstate. J. Rur. Develop. and Admin. 26: 2. 21-23.
59. Finsrerbusch, K. and Wicklin, W.A. 1989. Beneficiery participation in development project, Economic development and cultural change, 37(3): 573-594.
60. Georg, S. 1992. Generalization in rural development: Eleven Village in South Gujarat. Journal of international development. 18.Z.PP.434-762.
61. Hosmer W.David Lemeshow,Stanly. 1989. Applied Logstic Regression,John Wiley &Sons,pp:61
62. Hunstsinger, L. and Fortman, L.P. 1990. California privately owned oak woodsland: owner, use and management, Journal of range management, 43(2): 147-152.
63. Judge, G. G. Hill, R. C. Griffithes, W. E. Lukepohl, H. and Lee, T. C. (1988). The theory and practice of econometrics. 2nd edition, Wiley, New York. USA.
64. Kwayu, E.J., Sallu, S.M. and Paavola, J. 2013. Farmer participation in the Equitable Payments for Watershed Services in Morogoro, Tanzania. Sustainability Research Institute, School of earth and environment.
65. Ladel, A.A. Olowu, T. and Igodan, C. 1994. Socio-economic impact of agricultural cooperative organization empirical evidence from Nigeria. J. Rur. Develop. and Admin. 26: 1. 1-15.
66. Lambert, D.K. and Harris, T.K. 1990. Stochastic Dynamic Optimization and Rangeland Investment Decisions, Western Journal of Agricultural Economics.
67. Maddala, G. S. 1983, Introduction to Econometrics, Third Edition, Formerly of Ohio State University.
68. Maddala, G. S. 1991. Introduction to econometrics. 2nd edition, Macmillan, New York. USA.
69. Park, M.S. and Lee, H. 2016. Legal Opportunities for Public Participation in Forest Management in the Republic of Korea. Sustainability, 8, 369.
70. Quinn, Ch. Huby, M. Kiwasilla, H. and Lovett, C.J. 2007. Design principle and common pool resource management: An institutional approach to evaluating community management in semi-arid Tanzania. Journal of Environmental Management, 27(1): 100-113.
71. Rostami Sorkey, A., 2002. Effect implement of projects rangeland on emolument beneficiaries (Case study: Amol Larijan). M.Sc. Thesis, Department of Natural Resources, Tarbiat Modarres University, Noor, 67 p.
72. Shaeri, A.M. and Sadi, H. 2003. Practical guidelines of natural resources extension and participation, Tehran: Pouneh publication, 7p.
73. Sibiya, N. 2010. An investigation of community participation trends in the rural development process in Nquthu, northern KwaZulu-Natal. At the University of Zululand. In the Faculty of Arts Department of Social Work.
74. Sserunkuma, D. and Ford Runge, C. 1998. Rangeland degradation in Uganda: The Failures and Future of Privatization, Center for International Food and Agricultural Policy.
75. Tahmasebian, S., M. Hamidian., M. Saghari & M. Momeni, 2014. User cooperation barrier in range management project (Case study: Ilam province, Malekshahi county users). Journal of rangeland, 1(1): 77- 93.
76. Whistler, D. 1990. An Introductory Guide to SHAZAM. www. shazam.econ.ubc.ca. Logit Results.
77. Getabalew, M. Alemneh, T. 2019. Factors Affecting the Productivity of Rangelands. Journal of Plant Sciences and Agricultural Research, Vol.3 No.1:19.

**Abstract**

Natural resources are a platform for economic growth and development. Meanwhile, rangelands, as natural resources and God-given wealth, have a great impact on the country's economy and environmental issues. The purpose of this study is to investigate the variables affecting rangeland projects in four provinces of Lorestan, Ilam, Kurdistan and Kermanshah. In this research, an attempt is made to obtain the desired information in the field and by referring to the Forests, Rangelands and Watershed Management Organization of the General Departments of Natural Resources of the studied provinces. The statistical population of the research includes rangeland projects approved in the period of 1370-1396, the four provinces in question, which are considered based on the identity card and audit. In order to achieve the goal of studying, three special questionnaires 1- Managers 2- Experts and 3- Operators have been prepared and handed over by completing the questionnaires and, if necessary, by conducting face-to-face interviews as well as field visits of landmark projects. Necessary information has been collected in the counties of each province. Examining the results of the Logit model for operators showed that the variables of defects in the preparation of the plan by experts (consulting companies), lack of continuous monitoring of the proper implementation of projects, lack of training classes for operators, lack of government funding, control of grazing licenses, implementation of operations Improvement and rehabilitation, establishing a balance between livestock and pastures, the level of rural and rural council acceptance of rangeland projects, inter-sectoral cooperation between institutions and departments, and identifying a customary system for ranchers are effective in influencing rangeland projects. In general, the proposed designs in the study area have not been able to do the necessary work due to technical, social and economic problems and should be reconsidered from this point of view. In preparing new plans, efforts should be made to look more seriously at technical, social, and economic issues. Also, the designed projects in accordance with the social, economic and ecological conditions must be implemented in accordance with the quantity, quality and time plan of each project.

Keywords: rangeland design, influential factors, Middle Zagros

****

**Islamic Azad university**

**واحد اراک**

**دانشکده‌ی تحصيلات تكميلي**

**پایان‌نامه براي دريافت درجه­ي دکتری «Ph.D» در رشته منابع طبیعی**

**گرایش: علوم و مهندسی مرتع**

**Title:**

**ارزیابی اثربخشی طرح‌های مرتع‌داری منطقه زاگرس میانی از دیدگاه بهره‌برداران، کارشناسان**

**Supervisor:**

**دکتر نوراله عبدی**

**دکتر عباس احمدی**

**استادان مشاور:**

**دکتر حمید ترنج زر**

**دکتر سعید غلامرضایی**

**دانشجو:**

**مهرداد بهاروندی**

**تابستان 1401**

1. Finsterbush and Wicklin [↑](#footnote-ref-1)
2. Hanset Singer and Fort Man [↑](#footnote-ref-2)
3. Ackley et al [↑](#footnote-ref-3)
4. George [↑](#footnote-ref-4)
5. Akp [↑](#footnote-ref-5)
6. Ladle et al [↑](#footnote-ref-6)
7. Srankama and Rang [↑](#footnote-ref-7)
8. Lambert and Harris [↑](#footnote-ref-8)
9. Paravansa [↑](#footnote-ref-9)
10. Quinn et al [↑](#footnote-ref-10)
11. Sibia [↑](#footnote-ref-11)
12. Kivaya et al [↑](#footnote-ref-12)
13. Julio and Fromance [↑](#footnote-ref-13)
14. Boateng and Kennedy [↑](#footnote-ref-14)
15. Park and Lee [↑](#footnote-ref-15)
16. Getabalu and Almene [↑](#footnote-ref-16)
17. Anonymous [↑](#footnote-ref-17)
18. Quinn [↑](#footnote-ref-18)
19. Hunt Singer and Hopkinson [↑](#footnote-ref-19)