**فصل چهارم:**

**تجزیه و تحلیل داده ها**

**4-1- مقدمه**

آمار در تجزیه و تحلیل داده های مقداری پژوهش دو هدف اساسی دارد:

آمار توصیفی به پژوهشگر در جمع آوری، سازمان طبقه بندی، خلاصه کردن، توصیف و تفسیر اطلاعات جمع آوری شده کمک می کند.

آمار استنباطی به پژوهشگران امکان می دهد تا با استفاده از اطلاعات طبقه بندی شده و خلاصه شده مربوط به افراد نمونۀ مورد مطالعه، ویژگی های جامعه ای که نمونه از آن انتخاب شده است بر آورد کند. به عبارت دیگر نتایج به دست آمده از نمونه را به جامعه تعمیم دهد. همچنین فرضیه های ارائه شده در پژوهش را آزمون کند و مورد قضاوت قرار دهد (هیئت مولفان ،42:1386).

**4-2- آمار توصیفی**

آمار توصیفی، مجموعه ای از روش هایی است که برای سازمان دهی، خلاصه کردن، تهیه جدول، رسم نمودار، توصیف و تفسیر داده های جمع آوری شده از نمونه آماری به کار گرفته می شود. یک مجموعه داده آماری شامل مجموعه ای از مقادیر یک یا چند متغیر است. بنابراین، آمار توصیفی شامل آن بخش از آمار است که به ویژگی هاو آماره های مربوط به نمونه آماری تحقیق می پردازد.

این آمار اغلب در قالب آماره های توصیفی، جداول یک بعدی، نمودارها، شاخص های گرایش به مرکز و شاخص های گرایش به پراکندگی نمایش داده می شوند. نقش آمار توصیفی در فرایند تحلیل آمار توصیفی بسیار مهم و حیاتی است . آمار توصیفی با خلاصه کردن داده ها، ویژگی های مهم آن را نمایان می سازد تا ایده های لازم را در ذهن پژوهش برای مرحله ی دوم تحلیل آماری (آمار استنباطی) ایجاد می کند (حبیب پور گتابی و صفری شالی،1394: 162-161).

- شهر محل زندگی

**جدول 4-1: شهر محل زندگی**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| بجنورد | 344 | 95.0 | 95.0 |
| کرمان | 2 | .6 | 95.6 |
| مشهد | 1 | .3 | 95.9 |
| بوشهر | 2 | .6 | 96.4 |
| آشخانه | 3 | .8 | 97.2 |
| شیروان | 1 | .3 | 97.5 |
| بیرجند | 1 | .3 | 97.8 |
| تهران | 5 | 1.4 | 99.2 |
| مرکزی | 1 | .3 | 99.4 |
| کلاله | 2 | .6 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-1: شهر محل زندگی**

همانگونه که جدول و شکل 4-1 نشان می دهد، 344 نفر (95 درصد) از پاسخگویان در شهر بجنورد سکونت دارند، 6/0 درصد کرمان و بوشهر و کلاله، 3/0 درصد مشهد، شیروان، بیرجند، مرکزی، 4/1 درصد در شهر تهران زندگی می کنند.

- منطقه محل سکونت

**جدول 4-2: منطقه محل سکونت**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| پایین شهر | 67 | 18.5 | 18.5 |
| مرکز شهر | 136 | 37.6 | 56.1 |
| بالا شهر | 159 | 43.9 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-2: شهر محل زندگی**

همانگونه که جدول و شکل 4-2 نشان می دهد، 67 نفر (5/18 درصد) پایین شهر زندگی می کنند، 136 نفر (6/37 درصد) مرکز شهر، 159 نفر (9/43 درصد) بالا شهر زندگی می کنند.

- قومیت

**جدول 4-3: قومیت**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| قومیت | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| فارس | 88 | 24.3 | 24.3 |
| کرد | 119 | 32.9 | 57.2 |
| مازنی و گیلکی | 2 | .6 | 57.7 |
| ترک | 86 | 23.8 | 81.5 |
| ترکمن | 42 | 11.6 | 93.1 |
| سایر | 25 | 6.9 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-3: قومیت**

همانگونه که جدول و شکل 4-3 نشان دهنده ی قومیت پاسخگویان می باشد، 88 نفر (3/24 درصد) فارس، 119 نفر (9/32 درصد) کرد، 2 نفر (6/0 درصد) مازنی و گیلکی، 86 نفر (8/23 درصد) ترک، 42نفر (6/11 درصد ترکمن)، 25 نفر (9/6 درصد) سایرقومیت ها می باشند.

- وضعیت تأهل

**جدول 4-4: وضعیت تأهل**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| وضعیت تأهل | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| مجرد | 132 | 36.5 | 36.5 |
| متأهل | 230 | 63.5 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-4: وضعیت تأهل**

همانگونه که جدول و شکل 4-4 نشان دهنده ی وضعیت تأهل پاسخگویان می باشد، 132 نفر (5/36 درصد) مجرد بوده و 230 نفر (5/63 درصد) متأهل می باشند.

- توزیع سنی پاسخگویان

**جدول 4-5: توزیع سنی پاسخگویان**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| گروه سنی | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| 15-25 | 74 | 20.4 | 20.4 |
| 26-35 | 130 | 35.9 | 56.4 |
| 36-45 | 95 | 26.2 | 82.6 |
| 41-55 | 46 | 12.7 | 95.3 |
| 56-65 | 17 | 4.7 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-5: توزیع سنی پاسخگویان**

جدول و شکل 4-5 فوق نشان دهنده ی توزیع سنی پاسخگویان می باشد، گروه سنی 25-15 (4/20 درصد)، گروه 35-26 (9/35 درصد)، گروه سنی 45-36 (2/26 درصد)، گروه سنی 55-41 (7/12 درصد) و در گروه سنی 65-55 سال (7/4 درصد) به صورت مذکور می باشند.

- شغل پاسخگویان

**جدول 4-6: شغل** **پاسخگویان**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| شغل | فراوانی | درصد فراوانی | فراوانی تجمعی |
| کارمند | 55 | 15.2 | 15.2 |
| کارگر | 55 | 15.2 | 30.4 |
| آزاد | 63 | 17.4 | 47.8 |
| بیکار | 59 | 16.3 | 64.1 |
| خانه دار | 74 | 20.4 | 84.5 |
| سایر | 56 | 15.5 | 100.0 |
| جمع کل | 362 | 100.0 |  |

**شکل 4-7: شغل پاسخگویان**

جدول و شکل 4-6 فوق نشان دهنده ی شغل پاسخگویان می باشد، از میان 362 نفر پاسخگو 55 نفر کارمند (2/15 درصد)، 55 نفر دیگر کارگر (2/15 درصد)، 63 نفر شغل آزاد (4/17 درصد)، 59 نفر بیکار (3/16 درصد)، 74 نفر خانه دار (4/20 درصد) و 56 نفر سایر (5/15 درصد) می باشند.

**4-3- آمار استنباطی**

به طور کلی، آمار استنباطی شکلی از استنباط استقرایی است که در آن از ویژگی های جامعه با توجه به داده های مربوط به نمونه برآورد می شود (افروغ،220:1385).

**به نظر می رسد بین عوامل ناشی از شیوع کرونا بر میزان خشونت خانوادگی در بین خانواده های تحت پوشش بهزیستی شهر بجنورد رابطه معنی داری وجود دارد.**

**جدول4-15: ضریب رگرسیون**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .516a | .266 | .256 | 19.734 |

**جدول4-16: آزمون رگرسیون**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **مدل** | | **مجموع مجذورات** | **درجه آزادی** | **میانگین مجذورات** | **F** | **ضریب معنی داری sig:** |
| 1 | رگرسیون | 50205.366 | 5 | 10041.073 | 25.785 | .000b |
| باقی مانده | 138633.374 | 356 | 389.420 |  |  |
| کل | 188838.740 | 361 |  |  |  |

**جدول4-17: آزمون رگرسیون**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
| B | Std. Error | Beta |
| 1 | (Constant) | 72.142 | 5.597 |  | 12.890 | .000 |
| کلامی | .567 | .358 | .099 | 1.582 | .115 |
| روانی | .549 | .598 | .058 | .919 | .359 |
| اجتماعی | 1.815 | .348 | .304 | 5.219 | .000 |
| مالی | 2.670 | .589 | .573 | 4.532 | .000 |
| فیزیکی | -2.227 | .595 | -.476 | -3.741 | .000 |

بر اساس نتایج جدول 4-16، می توان بیان کرد که چون ضریب معنی داری این آزمون کمتر از (05/0) می باشد (000/0sig:)، لذا با اطمینان (99/0) فرضیه صفر رد و فرضیه جایگزین تأیید می گردد. به عبارت دیگر، رابطه بین کرونا و خشونت خانوادگی معنادار می باشد. همچنین در جدول 4-15، مقدارR برابر (516.) می باشد، لذا طبق معیار کوهن، شدت همبستگی دو متغیر در حد شدید می باشد. از طرفی چون عدد بدست آمده مثبت می باشد رابطه دو متغیر مستقیم ومثبت است. بدین معنا که با افزایش میزان کرونا، میزان خشونت خانوادگی نیز افزایش می یابد و بالعکس با کاهش میزان کرونا، میزان خشونت خانوادگی نیز کاهش می یابد.

**به نظر می رسد بین مشکلات اقتصادی در دوران کرونا و خشونت خانگی رابطه معناداری وجود دارد.**

**جدول4-18: مشکلات اقتصادی در دوران کرونا و خشونت خانگی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **خشونت خانگی** | **بیکاری** |
| Spearman's rho | خشونت خانگی | Correlation Coefficient | 1 | .761\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 |
| N | 362 | 362 |
| **مشکلات اقتصادی** | Correlation Coefficient | .761\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  |
| N | 362 | 362 |

بر اساس نتایج جدول 4-18، می توان بیان کرد که چون ضریب معنی داری این آزمون کمتر از (05/0) می باشد (000/0sig:)، لذا با اطمینان (99/0) فرضیه صفر رد و فرضیه جایگزین تأیید می گردد. به عبارت دیگر، رابطه بین **مشکلات اقتصادی** در دوران کرونا و خشونت خانگی معنادار می باشد. لذا طبق معیار کوهن (761/0)، شدت همبستگی دو متغیر در حد زیاد می باشد. از طرفی چون عدد بدست آمده مثبت می باشد رابطه دو متغیر مستقیم است. بدین معنا که با افزایش میزان **مشکلات اقتصادی** در دوران کرونا، میزان خشونت خانگی نیز افزایش می یابد و بالعکس با کاهش **مشکلات اقتصادی** در دوران کرونا ، میزان خشونت خانگی نیز کاهش می یابد.

**به نظر می رسد بین قرنطینه خانگی و خشونت خانگی رابطه معناداری وجود دارد.**

**جدول4-20: قرنطینه خانگی و خشونت خانگی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **خشونت خانگی** | **قرنطینه خانگی** |
| Spearman's rho | خشونت خانگی | Correlation Coefficient | 1 | .543\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .000 |
| N | 362 | 362 |
| قرنطینه خانگی | Correlation Coefficient | .543\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .000 |  |
| N | 362 | 362 |

بر اساس نتایج جدول 4-20، می توان بیان کرد که چون ضریب معنی داری این آزمون کمتر از (05/0) می باشد (000/0sig:)، لذا با اطمینان (99/0) فرضیه صفر رد و فرضیه جایگزین تأیید می گردد. به عبارت دیگر، رابطه بین بین قرنطینه خانگی و خشونت خانگی معنادار می باشد. لذا طبق معیار کوهن (543/0)، شدت همبستگی دو متغیر در حد زیاد می باشد. از طرفی چون عدد بدست آمده مثبت می باشد رابطه دو متغیر مستقیم است. بدین معنا که با افزایش میزان **قرنطینه خانگی**، میزان خشونت خانگی نیز افزایش می یابد و بالعکس با کاهش میزان **قرنطینه خانگی**، میزان خشونت خانگی نیز کاهش می یابد.

**به نظر میرسد بین تعطیلی مدارس در زمان کرونا و خشونت خانگی رابطه معناداری وجود دارد**

**جدول4-22: تعطیلی مدارس در زمان کرونا و خشونت خانگی**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **خشونت خانگی** | **تعطیلی** |
| Spearman's rho | خشونت خانگی | Correlation Coefficient | 1 | 147\*\* |
| Sig. (2-tailed) |  | .005 |
| N | 362 | 362 |
| تعطیلی | Correlation Coefficient | 147\*\* | 1 |
| Sig. (2-tailed) | .005 |  |
| N | 362 | 362 |

بر اساس نتایج جدول 4-22، می توان بیان کرد که چون ضریب معنی داری این آزمون کمتر از (05/0) می باشد (005/0sig:)، لذا با اطمینان (95/0) فرضیه صفر رد و فرضیه جایگزین تأیید می گردد. به عبارت دیگر، رابطه بین تعطیلی مدارس در زمان کرونا و خشونت خانگی معنادار می باشد. لذا طبق معیار کوهن (147/0)، شدت همبستگی دو متغیر در حد کم و مثبت می باشد.