

فصل چهارم

تجزیه و تحلیل

در این فصل ابتدا یافته‌های مربوط به مشخصات عمومی روستا و افراد مورد مطالعه گزارش می‌شود. در بخش بعدی یافته‌های توصیفی به دست آمده از اجرای پرسشنامه ارایه می‌گردد. در این بخش شاخصهای مرکزی و پراکندگی مربوط به متغیرها گزارش و نمایش داده می‌شود و در پایان فرضیه‌های پژوهش با استفاده از روشهای آماراستنباطی مورد آزمون قرار می‌گیرد.

۲-۴ مشخصات عمومی و آمار توصیفی

جدول ۱-۴: فراوانی جنسیت افراد مورد مطالعه

| متغیر جنسیت | فراوانی | درصد |
|-------------|---------|------|
| زن | ۱۰ | ۲۵ |
| مرد | ۳۰ | ۷۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به نتایج جدول ۱-۴: از چهل نفر افراد مورد مطالعه، ۲۵ درصد زن و ۷۵ درصد آنها مرد هستند.

جدول ۲-۴: فراوانی وضعیت تاهل افراد مورد مطالعه

| متغیر جنسیت | فراوانی | درصد |
|-------------|---------|------|
| متاهل | ۲۴ | ۶۰ |
| مجرد | ۱۶ | ۴۰ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به نتایج جدول ۲-۴: از چهل نفر افراد مورد مطالعه، ۴۰ درصد مجرد و ۶۰ درصد آنها متاهل هستند.

جدول ۳-۴: فراوانی جمعیت افراد مورد مطالعه به تفکیک روستاها

| روستا | فراوانی | درصد |
|--------|---------|------|
| رازبین | ۱۰ | ۲۵ |
| پاپایی | ۱۰ | ۲۵ |
| سهله | ۱۰ | ۲۵ |
| چورزق | ۱۰ | ۲۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۳-۴: از ۴ روستای مورد مطالعه از هر کدام ۱۰ نفر (۲۵ درصد) جهت مطالعه انتخاب شدند.

جدول ۴-۴: فراوانی وضعیت سکونت افراد مورد مطالعه

| وضعیت سکونت | فراوانی | درصد |
|-------------|---------|------|
| همان روستا | ۱۷ | ۴۲/۵ |
| روستای دیگر | ۲ | ۵ |
| شهر زنجان | ۹ | ۲۲/۵ |
| شهر دیگر | ۱۲ | ۳۰ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۴: وضعیت سکونت افراد مورد مطالعه؛ ۴۲/۵ درصد بومی همان روستا، ۳۰ درصد شهر دیگر، ۲۲/۵ درصد شهر زنجان و ۵ درصد روستای دیگر هستند.

جدول ۵-۴: فراوانی سن افراد مورد مطالعه

| سن افراد | فراوانی | درصد |
|--------------|---------|------|
| ۲۰-۳۰ سال | ۲۲ | ۵۵ |
| ۳۰-۴۰ سال | ۱۰ | ۲۵ |
| ۴۰-۵۰ سال | ۴ | ۱۰ |
| ۵۰-۶۰ سال | ۲ | ۵ |
| بالای ۶۰ سال | ۲ | ۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۵-۴: وضعیت سنی افراد مورد مطالعه؛ ۵۵ درصد در حدود سنی ۲۰ تا ۳۰ سال، ۲۵ درصد در حدود سنی ۳۰ تا ۴۰ سال، ۱۰ درصد در حدود سنی ۴۰ تا ۵۰ سال و ۱۰ درصد در حدود سنی بالای ۵۰ سال قرار دارند.

جدول ۶-۴: فراوانی وضعیت تحصیلی افراد مورد مطالعه

| وضعیت تحصیلی افراد مورد مطالعه | فراوانی | درصد |
|--------------------------------|---------|------|
| بیسواد | ۶ | ۱۵ |
| ابتدایی | ۷ | ۱۷/۵ |
| راهنمایی | ۵ | ۱۲/۵ |
| دبیرستان تا دیپلم | ۷ | ۱۷/۵ |
| دانشگاهی | ۱۵ | ۳۷/۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۶: وضعیت تحصیلی افراد مورد مطالعه؛ ۳۷/۵ درصد در حدود دانشگاهی، ۱۷/۵ درصد در حدود دبیرستان، ۱۲/۵ درصد در راهنمایی، ۱۷/۵ درصد ابتدایی و ۱۵ درصد افراد بیسواد هستند.

جدول ۴-۷: فراوانی وضعیت تحصیلی همسران افراد مورد مطالعه

| وضعیت تحصیلی همسران افراد مورد مطالعه | فراوانی | درصد |
|---------------------------------------|---------|------|
| بیسواد | ۴ | ۱۰ |
| ابتدایی | ۹ | ۲۲/۵ |
| راهنمایی | ۴ | ۱۰ |
| دبیرستان تا دیپلم | ۶ | ۱۵ |
| دانشگاهی | ۱۷ | ۴۲/۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۷: وضعیت تحصیلی همسران افراد مورد مطالعه؛ ۴۲/۵ درصد در حدود دانشگاهی، ۲۲/۵ درصد در حدود ابتدایی، ۱۵ درصد در حدود دبیرستان و دیپلم، ۱۰ درصد راهنمایی و ۱۰ درصد افراد بیسواد هستند.

جدول ۴-۸: فراوانی وضعیت شغل افراد مورد مطالعه

| شغل | فراوانی | درصد |
|--|---------|------|
| کارگر | ۲ | ۵ |
| دامدار | ۲ | ۵ |
| کشاورز | ۱۰ | ۲۵ |
| کارمند | ۱۱ | ۲۷/۵ |
| آزاد | ۹ | ۲۲/۵ |
| خدمات (آرایشگر، خیاط، جوشکار، نجار، مغازه دار،...) | ۲ | ۵ |
| بیکار | ۱ | ۲/۵ |
| بازنشسته | ۳ | ۷/۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۸: وضعیت شغلی افراد مورد مطالعه؛ ۲۷/۵ درصد کارمند، ۲۵ درصد کشاورز، ۲۲/۵ درصد آزاد، ۷/۵ درصد بازنشسته، ۵ درصد کارگر، ۵ درصد دامدار و ۲/۵ درصد بیکار هستند.

جدول ۴-۹: فراوانی وضعیت شغلی همسران افراد مورد مطالعه

| وضعیت شغلی همسران افراد مورد مطالعه | فراوانی | درصد |
|-------------------------------------|---------|------|
| خانه دار | ۲۳ | ۵۷/۵ |
| کارمند | ۶ | ۱۵ |
| کشاورز | ۵ | ۱۲/۵ |
| صنایع دستی | ۴ | ۱۰ |
| خدمات (خیاط، آرایشگر، آشپز، ...) | ۲ | ۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۹: وضعیت شغلی همسران افراد مورد مطالعه؛ ۵۷/۵ درصد خانه دار، ۱۵ درصد کارمند، ۱۲/۵ درصد کشاورز، ۱۰ درصد صنایع دستی و ۵ درصد افراد به کارهای خدماتی مشغول هستند. هستند.

جدول ۴-۱۰: فراوانی وضعیت تعداد فرزندان افراد مورد مطالعه

| تعداد فرزندان | فراوانی | درصد |
|---------------|---------|------|
| ۰-۲ | ۱۰ | ۲۵ |
| ۳-۴ | ۱۵ | ۳۷/۵ |
| ۵-۶ | ۸ | ۲۰ |
| ۶-۷ | ۵ | ۱۲/۵ |
| ۷ به بالا | ۲ | ۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به جدول ۴-۱۰: وضعیت تعداد فرزندان افراد مورد مطالعه؛ ۳۷/۵ درصد دارای ۳ تا ۴ فرزند، ۲۵ درصد دارای ۱ الی ۲ فرزند، ۲۵ درصد دارای ۵ الی ۶ فرزند، ۱۷/۵ درصد دارای فرزندان ۶ به بالا هستند.

جدول ۴-۱۱: فراوانی وضعیت نوع ملکی افراد مورد مطالعه

| ملکیت | فراوانی | درصد |
|-----------|---------|------|
| صاحب خانه | ۲۹ | ۷۲/۵ |
| مستاجر | ۱۱ | ۲۷/۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به نتایج جدول ۴-۱۱: وضعیت ملکی افراد مورد مطالعه نشان می‌دهد، ۷۲/۵ درصد صاحب ملک شخصی و ۲۷/۵ درصد مستاجر هستند.

جدول ۴-۱۲: فراوانی وضعیت کیفیت مسکونی افراد مورد مطالعه

| کیفیت ملکیت | فراوانی | درصد |
|-------------|---------|------|
| مرمتی | ۲۹ | ۷۲/۵ |
| تخریبی | ۱۱ | ۲۷/۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به نتایج جدول ۴-۱۲: وضعیت کیفیت ملکی افراد مورد مطالعه نشان می‌دهد، ۷۲/۵ درصد مرمتی و ۲۷/۵ درصد تخریبی هستند.

جدول ۴-۱۳: فراوانی وضعیت مسافتی روستاها

| وضعیت مسافت (برحسب کیلومتر) | فراوانی | درصد |
|-----------------------------|---------|------|
| ۵-۱ | ۱ | ۲/۵ |
| ۱۰-۵ | ۹ | ۲۲/۵ |
| ۱۵-۱۰ | ۰ | ۰ |
| ۲۰-۱۵ | ۲۰ | ۵۰ |
| ۲۵-۲۰ | ۱۰ | ۲۵ |
| جمع | ۴۰ | ۱۰۰ |

با توجه به نتایج جدول ۴-۱۳: وضعیت مسافتی روستاها از شهر: نشان می‌دهد: ۵۰ درصد روستاهای مورد مطالعه در فاصله ۱۵-۱۰ کیلومتری، ۲۵ درصد در فاصله ۲۰-۲۵ کیلومتری، ۲۲/۵ درصد در فاصله ۱۰-۱۵ کیلومتری و ۲/۵ درصد روستاها در فاصله ۱-۵ قرار دارند.

۴-۲ آمار استنباطی

جهت انجام تحلیل و بررسی فرضیه و سوالات ابتدا پایایی سوالات بررسی گردید که نتایج در جدول ۴-۱۴ استخراج شده است. نتایج نشان می‌دهد داده‌ها از پایایی مطلوب برخوردار هستند.

جدول ۴-۱۴: بررسی پایایی داده‌ها

| آلفای کرونباخ | تعداد آیتمها |
|---------------|--------------|
| ۰/۹۱۲ | ۴۸ |

جهت بررسی نرمال بودن شاخصها از آزمون کولمو گروف اسمیرنوف استفاده گردید، نتایج در جدول ۴-۱۵ استخراج شده است.

جدول ۴-۱۵: آزمون کلموگروف اسمیرنوف (تک نمونه)

| شاخصها | تعداد | میانگین | انحراف معیار | تفاوت مطلق | تفاوت مثبت | تفاوت منفی | مقدار آماره | سطح معنی داری |
|----------------------------|-------|---------|--------------|------------|------------|------------|-------------|---------------|
| کیفیت معابر و فضای روستایی | ۴۰ | ۲۶/۱۸ | ۶/۹۸۳ | ۰/۰۹۵ | ۰/۰۹۵ | -۰/۰۸۸ | ۰/۶ | ۰/۸۶۵ |
| کیفیت مسکن و ساخت و سازها | ۴۰ | ۲۰/۱۵ | ۴/۰۹۸ | ۰/۱۳۲ | ۰/۱۱۸ | -۰/۱۳۲ | ۰/۸۳۶ | ۰/۴۸۷ |
| کیفیت محیط | ۴۰ | ۲۳/۹۵ | ۶/۳۳۲ | ۰/۱۰۹ | ۰/۱۰۹ | -۰/۰۷۸ | ۰/۶۸۷ | ۰/۷۳۳ |
| کیفیت کاربری اراضی | ۴۰ | ۲۳/۲۰ | ۶/۳۹۸ | ۰/۰۹۴ | ۰/۰۹۴ | -۰/۰۸۹ | ۰/۵۹۶ | ۰/۸۷۰ |
| کیفیت دسترسی به خدمات | ۴۰ | ۱۷/۰۸ | ۵/۰۰۵ | ۰/۱۳۱ | ۰/۱۳۱ | -۰/۰۹۲ | ۰/۸۲۸ | ۰/۴۹۹ |
| سرپناه | ۴۰ | ۱۵ | ۳/۴۴۹ | ۰/۱۰۸ | ۰/۰۷۷ | -۰/۱۰۸ | ۰/۶۸۲ | ۰/۷۴۱ |
| اداری- نهادی | ۴۰ | ۷/۱۰ | ۲/۷۷۲ | ۰/۱۵۴ | ۰/۱۵۴ | -۰/۱۰۷ | ۰/۹۷۶ | ۰/۳۹۷ |

نتایج حاصل از ۴-۱۵ نشان می‌دهد، آماره آزمون بزرگتر مساوی ۰/۰۵ است، لذا دلیلی برای رد فرض صفر مبتنی بر اینکه داده نرمال است، وجود نخواهد داشت. به عبارت دیگر توزیع داده‌ها نرمال است. ($p > 0.05$).

فرضیه ۱: بین اجرای طرح هادی و تاب آوری کالبدی روستاهای مورد مطالعه رابطه معنی داری وجود دارد.

جدول ۴-۱۶: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخص کیفیت معابر و فضای روستایی

| شاخص کیفیت معابر و فضای روستایی | آماره خی دو | معنی داری sing | درجه آزادی |
|--|-------------|----------------|------------|
| ۱. حمل و نقل موتوری راحت در سطح معابر روستا | ۷/۲۵ | ۰/۱۲۳ | ۴ |
| ۲. ایجاد معابر استاندارد جدید روستا | ۳۱ | ۰/۰۰۰** | ۴ |
| ۳. روسازی آسفالت معابر اصلی و فرعی | ۱۲/۶ | ۰/۰۰۶** | ۴ |
| ۴. زیرسازی معابر اصلی و فرعی | ۱۸/۷۵ | ۰/۰۰۱** | ۴ |
| ۵. کیفیت معابر احداث شده | ۲۷/۵۰ | ۰/۰۰۰** | ۴ |
| ۶. بهسازی و نوسازی معابر اصلی و فرعی | ۴/۲۵ | ۰/۳۷۳ | ۴ |
| ۷. شیب معابر در مقابل آب گرفتگی و برف گرفتگی | ۶/۷۵ | ۰/۱۵۰ | ۴ |
| ۸. سهولت رفت و آمد | ۱۶ | ۰/۰۰۳** | ۴ |
| ۹. رعایت حریم معابر | ۵/۸۰ | ۰/۱۲۲ | ۴ |
| ۱۰. زیباسازی معابر | ۹/۲۵ | ۰/۰۵۵ | ۴ |

** $P < 0.01$

نتایج حاصل از جدول ۴-۱۶ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: ایجاد معابر استاندارد جدید روستا با مقدار آماره ۳۱، روسازی آسفالت معابر اصلی و فرعی با مقدار آماره ۱۲/۶، زیرسازی معابر اصلی و فرعی با مقدار آماره ۱۸/۷۵، کیفیت معابر احداث شده با مقدار آماره ۲۷/۵۰ و سهولت رفت و آمد با مقدار آماره ۱۶ رضایت بخش بوده است ($P < 0.01$). و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است ($P > 0.05$).

جدول ۴-۱۷: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخص کیفیت مسکن و ساخت و سازها

| درجه آزادی | معنی داری sing | آماره خی دو | شاخص کیفیت مسکن و ساخت و سازها |
|------------|----------------|-------------|--|
| ۴ | ۰/۱۰۳ | ۷/۵۰ | ۱۱. مقاوم سازی مسکن، |
| ۴ | ۰/۰۰۵** | ۱۵ | ۱۲. مرمت و بهسازی مسکن آسیب دیده |
| ۴ | ۰/۰۰۴** | ۱۵/۲۵ | ۱۳. دسترسی به امکانات بهداشتی در مسکن |
| ۴ | ۰/۰۶۸ | ۸/۷۵ | ۱۴. گرایش به چند طبقه سازی |
| ۴ | ۰/۰۱۹** | ۱۱/۷۵ | ۱۵. بهبود کیفیت نما و سیمای مسکن |
| ۴ | ۰/۳۷۳ | ۱۴ | ۱۶. حفظ هویت بومی و فرهنگی در ساخت و سازهای جدید |
| ۴ | ۰/۱۵۰ | ۱۱ | ۱۷. افزایش ساخت و ساز جدید |

** $P < 0.01$, * $P < 0.05$

نتایج حاصل از جدول ۴-۱۷ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: مرمت و بهسازی مسکن آسیب دیده با مقدار آماره ۱۵، دسترسی به امکانات بهداشتی در مسکن با مقدار آماره ۱۵/۲۵ و بهبود کیفیت نما و سیمای مسکن با مقدار آماره ۱۱/۷۵، رضایت بخش بوده است ($P < 0.01$). و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است ($P > 0.05$).

جدول ۴-۱۸: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخصهای بعد کیفیت محیط

| درجه آزادی | معنی داری sing | آماره خی دو | شاخص کیفیت محیط |
|------------|----------------|-------------|--|
| ۴ | ۰/۰۰۱** | ۱۸/۵۰ | ۱۸. دسترسی به پارک و فضای سبز و تفریحی |
| ۴ | ۰/۰۰۵** | ۱۵ | ۱۹. نظافت و پاکیزگی روستا |
| ۴ | ۰/۶۴۵ | ۲/۵ | ۲۰. کیفیت جمع آوری فاضلاب |
| ۴ | ۰/۰۳* | ۱۰/۷۵ | ۲۱. جمع آوری و دفع زباله |
| ۴ | ۰/۰۰۰** | ۲۰/۷۵ | ۲۲. کاهش اتلاف و آلودگی منابع آب با زهکشی و ساماندهی مطلوب آبراهه ها |
| ۴ | ۰/۱۵۰ | ۶/۷۵ | ۲۳. ایمن سازی روستا در برابر مخاطرات محیط |

| | | | |
|---|---------|------|---------------------------|
| ۴ | ۰/۰۰۱** | ۱۹/۵ | ۲۴.دپوی فضولات حیوانی |
| ۴ | ۰/۰۵۵ | ۹/۲۵ | ۲۵.حفظ منابع طبیعی روستا. |
| ۴ | ۰/۲۱۹ | ۵/۷۵ | ۲۶.کیفیت آب آشامیدنی |

**P<۰/۰۱, *P<۰/۰۵

نتایج حاصل از جدول ۴-۱۸ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: دسترسی به پارک و فضای سبز و تفریحی با مقدار آماره ۱۸/۵، نظافت و پاکیزگی روستا با مقدار آماره ۱۵، جمع آوری و دفع زباله با مقدار آماره ۱۰/۷۵، کاهش اتلاف و آلودگی منابع آب با زهکشی و ساماندهی مطلوب آبراهه ها با مقدار آماره ۲۰/۷۵ و دپوی فضولات حیوانی با مقدار آماره ۱۹/۵، رضایت بخش بوده است (P<۰/۰۱) و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است. (p>۰/۰۵).

جدول ۴-۱۹: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخصهای بعد کیفیت کاربری اراضی

| درجه آزادی | معنی داری sing | آماره خی دو | شاخص کیفیت کاربری اراضی |
|------------|----------------|-------------|---|
| ۴ | ۰/۰۰۰** | ۲۰ | ۲۷.توزیع مطلوب اراضی برای کاربریهای مختلف مورد نیاز |
| ۴ | ۰/۰۰۸** | ۱۳/۷۵ | ۲۸.ایجاد تناسب منطقی بین جمعیت و کاربریها |
| ۴ | ۰/۱۰۱ | ۷/۷۵ | ۲۹.نحوه توزیع خدمات |
| ۴ | ۱۳۶/۰ | ۴ | ۳۰.انتخاب مناسب سمت توسعه روستا |
| ۴ | ۰/۳۷۳ | ۴/۲۵۰ | ۳۱.مکانیابی مناسب کاربریها |
| ۴ | ۰/۳۷۳ | ۴/۲۵۰ | ۳۲.کیفیت دسترسی به خدمات |
| ۴ | ۰/۰۶۸ | ۸/۷۵ | ۳۳.رعایت اصل همجواری در کاربریها |
| ۴ | ۰/۰۱۱* | ۱۳ | ۳۴.میزان زمین اختصاص یافته به کاربریها |

**P<۰/۰۱, *P<۰/۰۵

نتایج حاصل از جدول ۴-۱۹ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: توزیع مطلوب اراضی برای کاربریهای مختلف مورد نیاز با مقدار آماره ۲۰، ایجاد تناسب منطقی بین جمعیت و کاربریها با مقدار آماره ۱۳/۷۵ و میزان زمین اختصاص یافته به کاربریها با مقدار آماره ۱۳، رضایت بخش بوده است (P<۰/۰۱) و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است. (p>۰/۰۵).

جدول ۴-۲۰: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخصهای بعد کیفیت دسترسی به خدمات

| درجه آزادی | معنی داری sing | آماره خی دو | شاخص بعد کیفیت دسترسی به خدمات |
|------------|----------------|-------------|--|
| ۴ | ۰/۲۱۹ | ۵/۷۵ | ۳۵. دسترسی به خدمات زیربنایی عمومی |
| ۴ | ۰/۰۰۷** | ۱۴ | ۳۶. گسترش فعالیتهای خدماتی |
| ۴ | ۰/۲۱۹ | ۵/۷۵ | ۳۷. بهبود دسترسی به شهر |
| ۴ | ۰/۳۷۳ | ۲۵/۴ | ۳۸. کیفیت دسترسی به خدمات فرهنگی و آموزشی |
| ۴ | ۰/۰۱۳* | ۱۲/۷۵۰ | ۳۹. کیفیت دسترسی به خدمات بهداشتی و درمانی |
| ۴ | ۰/۰۵۵ | ۹/۲۵۰ | ۴۰. کیفیت دسترسی به خدمات رفاهی و اداری |

**P<۰/۰۱ , *P<۰/۰۵

نتایج حاصل از جدول ۴-۲۰ نشان می دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: گسترش فعالیتهای خدماتی با مقدار آماره ۱۴ و کیفیت دسترسی به خدمات بهداشتی و درمانی با مقدار آماره ۱۲/۷۵، رضایت بخش بوده است (P<۰/۰۵) و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است (p>۰/۰۵).

جدول ۴-۲۱: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخصهای بعد سرپناه

| درجه آزادی | معنی داری sing | آماره خی دو | شاخص بعد سرپناه |
|------------|----------------|-------------|---|
| ۴ | ۰/۱۱۲ | ۷/۵ | ۴۱. وضعیت وجود مدرسه محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا |
| ۴ | ۰/۰۰۰** | ۲۴/۲۵ | ۴۲. وجود مسجد محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا |
| ۴ | ۰/۲۴۰ | ۵/۵ | ۴۳. وضعیت وجود واحدهای اجاره ای خالی برای اسکان در مواقع ضروری |
| ۴ | ۰/۴۰۶ | ۴ | ۴۴. وضعیت فضای باز(فضای سبز) درون روستا جهت سرپناه در زمان وقوع حوادث |
| ۴ | ۰/۰۱۰* | ۱۳/۲۵ | ۴۵. وجود خانه و مراکز بهداشت محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا. |

**P<۰/۰۱ , *P<۰/۰۵

نتایج حاصل از جدول ۴-۲۱ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: وجود مسجد محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا با مقدار آماره ۲۴/۲۵ و وجود خانه و مراکز بهداشت محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا با مقدار آماره ۱۳/۲۵، رضایت بخش بوده است ($P < 0/01$) و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است ($p > 0/05$).

جدول ۴-۲۲: اثرگذاری اجرای طرح های هادی در بهبود شاخصهای بعد اداری- نهادی

| شاخص بعد اداری- نهادی | آماره خی دو | معنی داری sing | درجه آزادی |
|--|-------------|----------------|------------|
| ۴۶. وضعیت وجود مدرسه محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا | ۸/۵ | ۰/۰۷۵ | ۴ |
| ۴۷. وجود مسجد محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا | ۱۰ | ۰/۰۴۰* | ۴ |
| ۴۸. وضعیت وجود واحدهای اجاره ای خالی برای اسکان در مواقع ضروری | ۲۰/۲۵ | ۰/۰۰۰** | ۴ |

** $P < 0/01$, * $P < 0/05$

نتایج حاصل از جدول ۴-۲۲ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: وجود مسجد محکم جهت استفاده در زمان خطر در روستا با مقدار آماره ۱۰ و وضعیت وجود واحدهای اجاره ای خالی برای اسکان در مواقع ضروری با مقدار آماره ۲۰/۲۵، رضایت بخش بوده است ($P < 0/01$) و در سایر شاخص ها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است ($p > 0/05$).

جدول ۴-۲۳: اثرگذاری شاخص های تاب آوری متأثر از اجرای طرح های هادی

| شاخص های کلی | آماره خی دو | معنی داری sing | درجه آزادی |
|--------------------------------|-------------|----------------|------------|
| بعد کیفیت معابر و فضای روستایی | ۱۲ | ۰/۸۸۶ | ۱۹ |
| کیفیت مسکن و ساخت و سازها | ۳۵ | ۰/۰۰۵** | ۱۷ |
| کیفیت محیط | ۱۳/۱۰ | ۰/۷۲۹ | ۱۷ |
| کیفیت کاربری اراضی | ۱۳/۹۰ | ۰/۸۷۴ | ۲۱ |
| کیفیت دسترسی به خدمات | ۱۶/۶۵ | ۰/۳۸۹ | ۱۶ |
| سرپناه | ۱۶ | ۰/۲۴۹ | ۱۳ |
| اداری- نهادی | ۲۰/۵۰ | ۰/۰۲۵* | ۱۰ |

** $P < 0/01$, * $P < 0/05$

نتایج حاصل از جدول ۴-۲۲ نشان می‌دهد؛ از دیدگاه اهالی ۴ روستا: تنها شاخصهای کیفیت مسکن و ساخت و سازها با مقدار آماره ۳۵ و اداری- نهادی با مقدار آماره ۲۰/۵۰، رضایت بخش بوده است ($P < 0/05$) و در سایر شاخصها روستاییان معتقدند وضعیت روستاهای منطقه به واسطه اجرای طرح های هادی بهبود نیافته است. ($P > 0/05$).

فرضیه ۲: تاب آوری کالبدی روستاهای مورد مطالعه در سطح پائین قرار دارد.

جدول ۴-۲۴: آزمون فریدمن شاخص های تاب آوری متأثر از اجرای طرح هادی

| شاخص های کلی | میانگین رتبه ای | رتبه |
|--------------------------------|-----------------|------|
| بعد کیفیت معابر و فضای روستایی | ۶/۱۰ | ۱ |
| کیفیت مسکن و ساخت و سازها | ۴/۴۳ | ۴ |
| کیفیت محیط | ۵/۴۸ | ۲ |
| کیفیت کاربری اراضی | ۵/۱۹ | ۳ |
| کیفیت دسترسی به خدمات | ۳/۱۴ | ۵ |
| سرپناه | ۲/۶۵ | ۶ |
| اداری- نهادی | ۱/۰۲ | ۷ |

بر اساس جدول ۴-۲۴: نتایج آزمون فریدمن نشان می‌دهد؛ بعد کیفیت معابر و فضای روستایی بیشترین رتبه ۱، کیفیت محیط با رتبه ۲، کیفیت کاربری اراضی با رتبه ۳، کیفیت مسکن و ساخت و سازها با رتبه ۴، کیفیت دسترسی به خدمات با رتبه ۵، سرپناه با رتبه ۶ و اداری- نهادی با رتبه ۷ هستند که به ترتیب دارای بیشترین میانگین رتبه ای و رتبه های برتر بهبود وضعیت با اجرای طرح های هادی را شامل می‌شوند.

جدول ۴-۲۵: آزمون کای دو شاخص های تاب آوری متأثر از اجرای طرح های هادی

| آزمون فریدمن | تعداد | مقدار آزمون | درجه آزادی | sig |
|--------------|-------|-------------|------------|---------|
| مقدار | ۴۰ | ۱۷۰/۳۰۱ | ۶ | ۰/۰۰۰** |

** $P < 0/01$

نتایج جدول ۴-۲۵ نشان می‌دهد آزمون فریدمن در سطح ۰/۰۱ معنا دار می‌باشد. ($P < 0/01$)

