



اداره کل روابط عمومی و ارتباطات مردمی

پژوهش نظرسنجی

## میزان آشنایی مردم تهران

با خدمات و فعالیت‌های جمعیت هلال احمر ایران

### مجری طرح:

دکتر زین العابدین جعفری

### همکاران طرح:

دکتر اسمر توبک

دکتر حمید توبک

رضا میرزایی



## **بخش اول**

### **بنیان نظری و روش شناختی پژوهش**

## فصل اول

### کلیات

## ۱-۱ - مقدمه:

امروزه با گذر جوامع از سیستم های سنتی و تمامیت خواهانه به مرحله دموکراسی و توجه به آراء و نظرات مردم، سیاستگذاران و برنامه ریزان کلان جامعه، به انحاء مختلف در پی کشف و فهم نظرات مردم در خصوص موضوعات مختلف برآمده اند. به طوری که حتی گردش نخبگان سیاسی در اغلب کشورها، با مراجعه به آراء مردم و بر اساس انتخابات انجام می پذیرد. در واقع رجوع به نظرات مردم، به منبع مهمی برای مشارکت مردم در سرنوشت اجتماعی، سیاسی، فرهنگی و اقتصادی خویش تبدیل شده است. از این رو نه تنها در حوزه سیاست، بلکه حوزه های فرهنگی و اجتماعی و اقتصادی نیز برای ارائه خدمات بهتر به مردم، به نظرات آنها تکیه کرده و سازمان ها و نهادهای ذی ربط به طور مرتب تلاش می کنند تا با انجام تحقیقات گسترده و گردآوری آراء مردم، به بهبود و ارتقاء خدمات خود مبادرت ورزند.

بدین سان نظرسنجی سعی دارد افکار عمومی را درباره مسائل مختلف برای مسئولان و نهادهای مربوطه آشکار ساخته و اطلاعات لازم را بری تصمیم گیری در اختیارشان قرار دهد و ارتباطی بین مردم و مسئولان برقرار سازد.

با اینکه سابقه نظرسنجی علمی در دنیای امروز به حدود یک قرن می رسد؛ اما در ایران این سابقه از ربع قرن تجاوز نمی کند. مؤسسات مختلفی در دنیا در حوزه نظرسنجی و افکار عمومی فعالیت می کنند که برخی از آنها مانند مؤسسه « گالوپ »، اعتباری بین المللی دارند. در سال های اخیر، کشور ما نیز با درک اهمیت نظرسنجی توسط دستگاه ها و نهادهای عمومی، در روند تحقیقات اجتماعی نظرسنجی قرار گرفته و این مؤسسات برای کسب اطلاع از جایگاه خود در میان مردم و نیز بهره گیری از نظرات آنها در بهبود خدمات ارائه شده، از نظرسنجی و افکارسنجی عمومی استفاده می کنند.

## ۱-۲ - اهمیت و ضرورت طرح:

همان طور که اشاره شد، امروزه نظرسنجی و افکارسنجی عمومی، نقش عمده ای در ارتقاء کیفیت خدمات عمومی نهادها و دستگاه های خدمات رسان دارد. جمعیت هلال احمر ایران نیز به عنوان یکی از مؤسسات غیرانتفاعی خدمات رسان در

حوزه‌های مختلف نظیر کمک‌رسانی عمومی در حوادث غیرمترقبه نظیر زلزله و سیل، توانبخشی و ارائه خدمات به پناهندگان و معلولان به جهت برقراری دوستی و صلح پایدار بین ملت‌ها؛ به منظور درک جایگاه خود در میان مردم ایران و برقراری روابط متقابل با مردم و احیای اعتماد اجتماعی در راستای ارتقاء کیفیت خدمات خود، نیاز مبرم دارد که در فواصل مشخص سالانه، اقدام به برگزاری تحقیقات نظرسنجی سراسری کرده و از اطلاعات به دست آمده در سیاستگذاری‌ها و ارائه راهبردهای مؤثر بهره کافی و وافی ببرد.

از سوی دیگر به دلیل موقعیت خاص جغرافیایی کشور، که در معرض انواع آسیب‌ها و رخداد‌های غیرمترقبه طبیعی قرار دارد و نیز تعدد دستگاه‌های امداد‌رسان عمومی نظیر سازمان بهزیستی، کمیته امداد امام، آتش‌نشانی و ...؛ ضرورت دارد که جایگاه جمعیت هلال احمر به عنوان یک نهاد کمک‌رسان بین‌المللی در میان مردم به وضوح مشخص شده و با افزایش اعتماد متقابل بین مردم و نیروهای هلال احمر، خدمات‌رسانی عمومی در حیطه مأموریت‌های جمعیت، با بهترین شکل ممکن انجام پذیرد. نقش اعتماد متقابل بین مردم و جمعیت هلال احمر ایران، زمانی بیشتر آشکار می‌شود که توجه داشته باشیم که اصول هفتگانه نهضت صلیب سرخ و هلال احمر، مبتنی بر بی‌غرضی، بی‌طرفی، استقلال، خدمت داوطلبانه، بشردوستی، یگانگی و جهان‌شمولی بوده و رابطه تنگاتنگی با عموم مردم و همکاری‌های آنها در تحقق این اصول و اهداف نهضت دارد.

### **۱-۳- گستره تحقیق:**

طرح حاضر به عنوان یک طرح تحقیقاتی زیربنایی، باید به عنوان یک طرح دائمی (حتی با شکل‌گیری یک دبیرخانه دائمی)، نگریسته شده و هر ساله در سطح کشور به ویژه در مناطقی که مستعد بحران‌ها و آسیب‌های طبیعی هستند؛ به اجرا در آید. با این وجود؛ برای شروع کار، ابتدا در سطح شهر تهران و در مناطق ۲۲ گانه شهری مورد اجرا قرار گرفته است.

#### ۴-۱- اهداف تحقیق:

هدف اصلی این طرح تحقیقاتی نظرسنجی، کشف میزان آشنایی عموم مردم با فعالیت‌ها و مأموریت‌های جمعیت هلال احمر ایران می‌باشد.

همین‌طور می‌توان اطلاع یافتن نسبت به میزان رضایت عموم مردم از خدمات امدادی و نیز گردآوری پیشنهادات عموم مردم در ارتقاء خدمات جمعیت را به‌عنوان اهداف فرعی این طرح در نظر گرفت.

## فصل دوم

# روش‌شناسی



## ۲-۱- روش تحقیق:

پژوهش حاضر در زمره تحقیقات پیمایشی قرار می‌گیرد. بدین ترتیب، با همکاری کارشناسان حوزه‌های مختلف مأموریتی جمعیت، پرسشنامه نهایی در قالب دو پرسشنامه مستقل طراحی شد و اطلاعات مورد نیاز، جمع‌آوری شده و سپس با ارائه گزارش‌های توصیفی و نیز انجام آماره‌های استنباطی مورد نیاز، به شناخت ضمنی از وضعیت نگرش مردم نسبت به جمعیت هلال احمر ایران دست یافتیم.

## ۲-۲- جامعه آماری:

جامعه آماری پژوهش حاضر، تمام ساکنین ۱۸ سال به بالای شهر تهران در مناطق ۲۲ گانه می‌باشد.

## ۲-۳- نمونه آماری:

حجم نمونه در تحقیقات پیمایشی، تابعی از جمعیت جامعه آماری می‌باشد. بدین صورت که با سطح اطمینان ۹۵٪ که شاخصی است برای قابلیت تعمیم‌پذیری داده‌های مربوط به نمونه به جامعه آماری، برای جمعیت‌های بالای یک میلیون نفر، تعداد نمونه حدود ۴۰۰ نفر می‌باشد. در این تحقیق، برای دستیابی به وضعیت مناطق جغرافیایی مختلف شهر تهران و نیز افزایش سطح اطمینان، شهر تهران به پنج منطقه جغرافیایی شمال، جنوب، مرکز، شرق و غرب تقسیم شد و در هر منطقه، ۴۰۰ نمونه (و در مجموع ۲۰۰۰ نفر به ازای هر یک از پرسشنامه‌های تهیه شده) مورد سنجش قرار گرفته و داده‌های آنها جهت تحلیل نهایی، هم به صورت جداگانه و هم به صورت یک جا ارائه می‌گردد.

(قابل ذکر است که در این تحقیق، منطقه شمال تهران شامل مناطق ۱، ۲ و ۳ می‌باشد. مرکز تهران شامل مناطق ۶، ۷، ۱۰، ۱۱ و ۱۲ بوده و منطقه شرق تهران نیز مناطق ۴، ۸، ۱۳ و ۱۴ را در بر می‌گیرد. منطقه غرب تهران، مناطق ۵، ۹، ۱۸، ۲۱ و ۲۲ را شامل می‌شود و منطقه جنوب تهران، دربردارنده مناطق ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۹ و ۲۰ می‌باشد).

## ۲-۴- شیوه نمونه‌گیری:

نمونه‌گیری در تحقیقات پیمایشی که در سطح وسیعی از جمعیت انجام می‌گیرد؛ یکی از مهم‌ترین مراحل انجام پژوهش است. «نمونه‌گیری فرایندی است که در آن بخشی از داده‌ها از مجموعه بزرگی از داده‌ها استخراج شده و سپس نتیجه به دست آمده از نمونه به کل مجموعه تعمیم داده می‌شود» (علاءالدینی، ۱۳۹۶: ۱). در واقع میزان شانس برابر تمام افراد جمعیت برای قرار گرفتن در نمونه، تعیین کننده درجه اطمینان تعمیم‌پذیری یافته‌های پژوهش به کل جمعیت می‌باشد. در این پژوهش از شیوه ترکیبی شامل نمونه‌گیری تصادفی ساده، سهمیه‌بندی و اتفاقی استفاده شده است. تعداد نمونه‌ها در هر منطقه جغرافیایی شهر تهران به صورت سهمیه‌بندی انتخاب شده و سپس بوستان‌های موجود در هر یک از مناطق شهری، به صورت تصادفی ساده برگزیده شده و در نهایت، پرسشگران از افراد حاضر در این بوستان‌ها به صورت اتفاقی گزینش کرده و پرسشنامه‌ها را تکمیل کردند.

## ۲-۵- ابزار گردآوری داده‌ها

داده‌های این پژوهش از طریق دو پرسشنامه مجزا با نمونه‌های متفاوت گردآوری شده است. پرسشنامه شماره ۱، شامل پرسش‌هایی در حوزه مأموریتی آموزش همگانی، داوطلبان و رسانه می‌باشد. پرسشنامه شماره ۲ نیز، شامل پرسش‌هایی می‌شود که با مأموریت‌های ذاتی جمعیت هلال احمر ایران مرتبط بوده و میزان آشنایی مشارکت‌کنندگان را با این فعالیت‌ها می‌سنجد و بیشتر در حوزه مأموریتی روابط عمومی جمعیت قرار می‌گیرد.

## ۲-۶- تجزیه و تحلیل داده‌ها:

داده‌های به دست آمده از نمونه‌ها، توسط نرم افزار «SPSS» نسخه ۱۹، مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته و علاوه بر ارائه گزارش‌های توصیفی، چندین آماره استنباطی متناسب و مورد نیاز نیز به منظور کشف روابط معنادار میان برخی متغیرها انجام شده است.

**بخش دوم**

**یافته‌ها**

## فصل سوم

### یافته‌های پرسشنامه شماره ۱

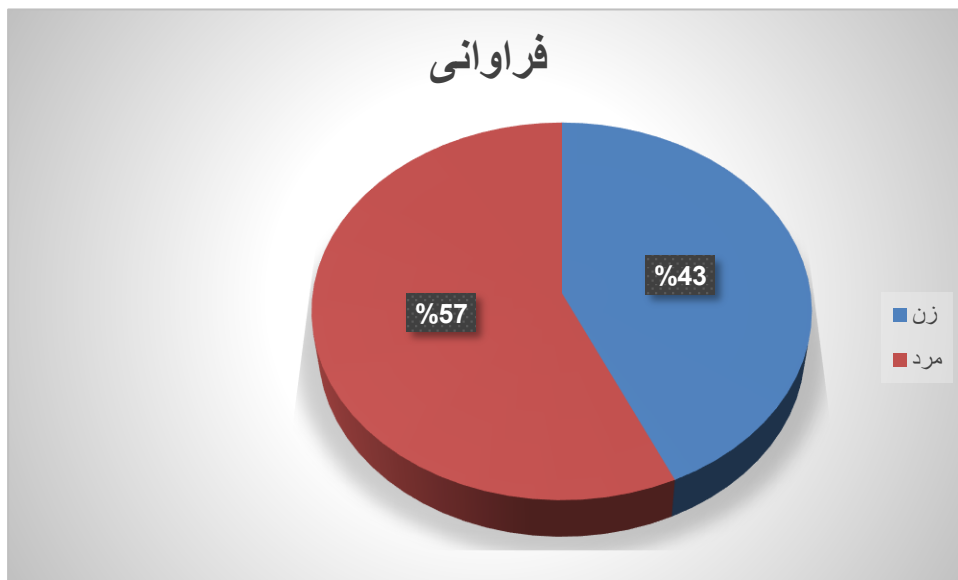
### ۳-۱- گزارش پرسشنامه شماره ۱

#### ۳-۱-۱- توصیف جمعیت شناختی نمونه در پرسشنامه شماره ۱

همان‌گونه که اشاره شد، تعداد نمونه مشارکت‌کننده در این پژوهش، ۲۰۰۰ نفر از افراد بالای ۱۸ سال ساکن مناطق ۲۲ گانه تهران می‌باشد. ویژگی‌های جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان در پرسشنامه شماره ۱، در جدول‌های ذیل ارائه شده است.

جدول شماره ۳-۱- توزیع جنس مشارکت‌کنندگان

جنس	فراوانی	درصد فراوانی
زن	۸۶۴	۴۳.۲
مرد	۱۱۳۶	۵۶.۸
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



همان‌گونه که مشاهده می‌شود؛ ۴۳٪ از مشارکت‌کنندگان در پرسشنامه شماره ۱، زن بوده و ۵۷٪ از آنها مرد هستند.

جدول شماره ۳-۲- توزیع سن مشارکت کنندگان

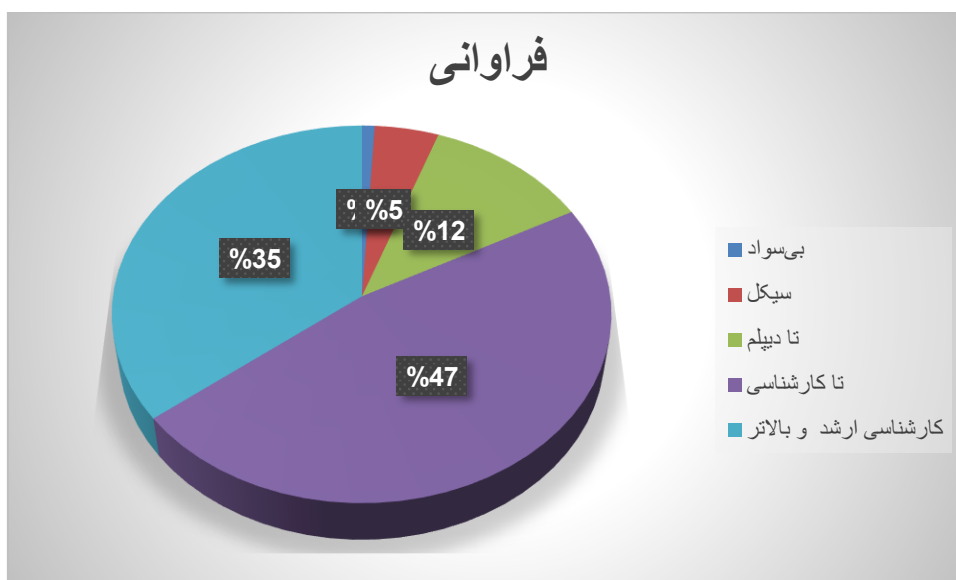
سن	فراوانی	درصد فراوانی
۱۸-۳۰	۷۳۷	۳۶.۹
۳۱-۴۰	۹۳۵	۴۶.۸
۴۱-۵۰	۲۳۵	۱۱.۸
۵۱-۶۰	۶۵	۳.۳
بالای ۶۰ سال	۲۸	۱.۲
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



منطبق بر جدول بالا، بیشترین نسبت افراد شرکت کننده در نظرسنجی با حدود ۴۷٪، در محدوده سنی ۳۱-۴۰ سال قرار دارند و کمترین نسبت نیز با حدود ۱٪ در محدوده سنی بالای ۶۰ سال واقع شده‌اند.

جدول شماره ۳-۳- توزیع وضعیت تحصیلی مشارکت کنندگان

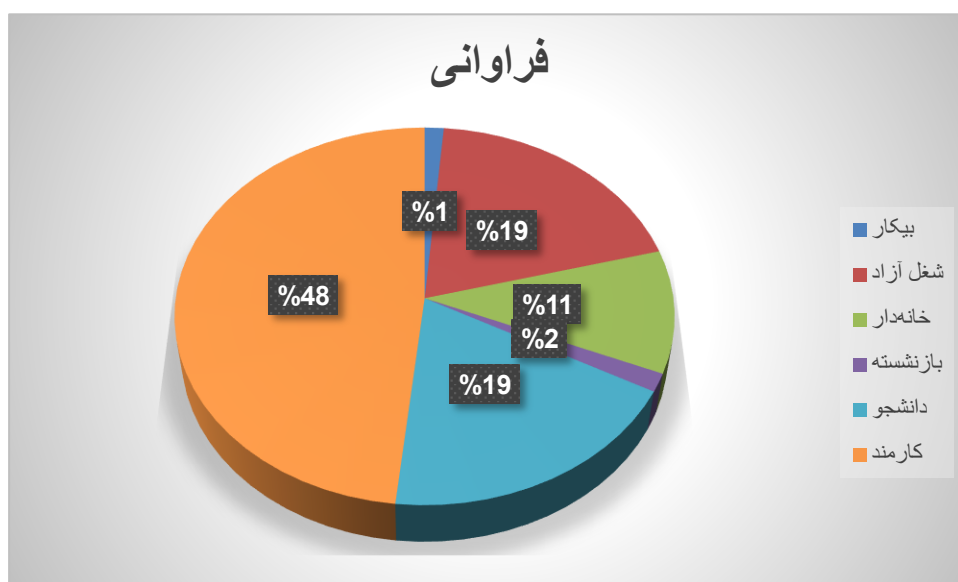
تحصیلات	فراوانی	درصد فراوانی
بی سواد	۱۸	۰.۹
سیکل	۹۱	۴.۶
تا دیپلم	۲۳۵	۱۱.۶
تا کارشناسی	۹۴۵	۴۷.۳
کارشناسی ارشد و بالاتر	۷۱۱	۳۵.۶
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



همان طور که ملاحظه می شود، بخش عمده ای از مشارکت کنندگان (۸۲٪)، دارای تحصیلات دانشگاهی بوده و کمتر از ۱٪ بی سواد بوده اند.

جدول ۳-۴- توزیع وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

وضعیت شغلی	فراوانی	درصد فراوانی
بیکار	۲۷	۱.۴
شغل آزاد	۳۹۰	۱۹.۵
خانه‌دار	۲۱۰	۱۰.۵
بازنشسته	۳۱	۱.۶
دانشجو	۳۷۶	۱۸.۸
کارمند	۹۶۶	۴۸.۲
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰

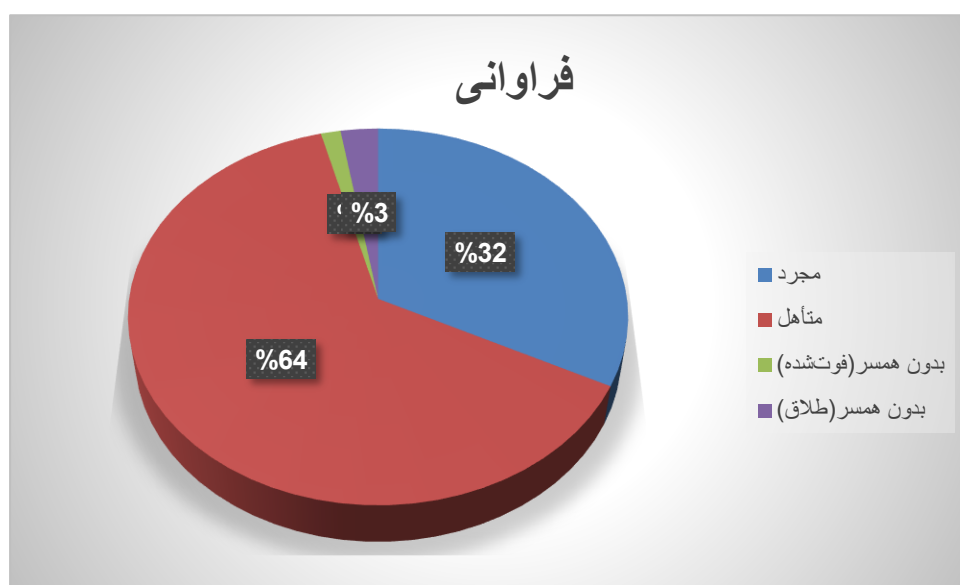


طبق اطلاعات جدول بالا، حدود نیمی از شرکت‌کنندگان در نظرسنجی؛ کارمند بوده و نزدیک به ۲۰٪ نیز دانشجو بودند. دارندگان مشاغل آزاد نیز حدود ۲۰٪ و افراد خانه‌دار نیز حدود ۱۰٪ بودند.



جدول شماره ۳-۵- توزیع وضعیت تأهل مشارکت کنندگان

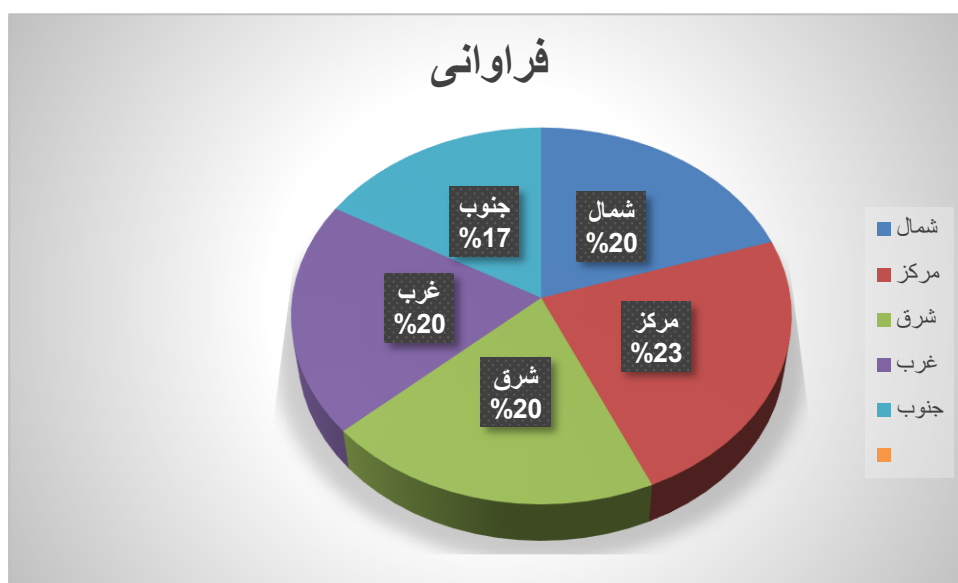
وضعیت تأهل	فراوانی	درصد فراوانی
مجرد	۶۴۸	۳۲.۴
متأهل	۱۲۷۱	۶۳.۶
بدون همسر (فوت شده)	۲۸	۱.۴
بدون همسر (طلاق)	۵۳	۲.۷
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



همان گونه که مشاهده می شود، حدود ۶۴٪ از مشارکت کنندگان، متأهل بوده و ۳۲٪ نیز مجرد می باشند.

جدول شماره ۳-۶- توزیع منطقه سکونت مشارکت کنندگان

منطقه سکونت	فراوانی	درصد فراوانی
شمال	۴۰۰	۲۰
مرکز	۴۶۷	۲۳.۴
شرق	۴۰۰	۲۰
غرب	۴۰۰	۲۰
جنوب	۳۳۳	۱۶.۷
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



چنان که ملاحظه می شود، مناطق شمال، شرق و غرب، هر یک ۲۰٪ کل نمونه مشارکت کننده را به خود اختصاص داده اند. منطقه مرکز، حدود ۲۳٪ و منطقه جنوب نیز حدود ۱۷٪ نمونه را تشکیل می دهد.

### ۳-۱-۲- توصیف نتایج به دست آمده از پرسشنامه شماره ۱

#### ۳-۱-۲-۱- آموزش‌های همگانی

#### ۳-۱-۲-۱-۱- توصیف ساده یافته‌ها

چهار سؤال از پرسشنامه شماره ۱ به داده‌های مرتبط با آموزش‌های همگانی اختصاص داشت.

سؤال ۱- کدام یک از وسایل زیر در خانه شما موجود است؟

جدول ۳-۷- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل

درصد فراوانی	فراوانی	
۶۹.۲	۱۳۸۲	کیف کمک‌های اولیه
۴۲.۱	۸۴۲	کپسول آتش‌نشانی
۰.۹	۱۷	کیف نجات
۱۷	۳۴۰	هیچکدام

همان‌طور که در این جدول مشاهده می‌شود، حدود ۷۰٪ از مشارکت‌کنندگان، کیف کمک‌های اولیه را در خانه خود داشتند و ۴۲٪ نیز اظهار کرده‌اند که کپسول آتش‌نشانی را در منزل دارند و فقط حدود ۱٪ از شرکت‌کنندگان در نظرسنجی، کیف نجات را در خانه داشته و ۱۷٪ از مشارکت‌کنندگان، هیچ‌یک از این وسایل را در منزل خود نداشتند.

سؤال ۲- کدام یک از وسایل زیر را همیشه در خودروی خود دارید؟

جدول ۳-۸- توزیع وسایل نجات و ضروری در خودرو

درصد فراوانی	فراوانی	
۳۳.۵	۶۶۹	کپسول آتش‌نشانی
۵۲.۴	۱۰۴۷	جعبه کمک‌های اولیه
۷.۳	۱۴۵	زنجیر چرخ
۲۵.۵	۵۱۰	مثلث خطر
۱۶.۵	۳۲۹	هیچکدام
۱۲.۷	۲۵۳	خودرو ندارم

اطلاعات جدول ۳-۸ نیز نشان می‌دهد که حدود ۱۳٪ از مشارکت‌کنندگان، خودرو نداشته و ۱۶.۵٪ از دارندگان خودرو نیز، هیچ‌یک از وسایل مذکور را در خودروی خود نداشتند. ۵۲٪ جعبه کمک‌های اولیه را در خودروی خود به همراه داشته و ۳۳.۵٪ نیز کپسول آتش‌نشانی را در خودرو داشتند.

سؤال ۳- با کدام‌یک از مهارت‌های زیر به خوبی آشنا هستید؟

جدول ۳-۹- توزیع آشنایی با مهارت‌های ضروری امداد و نجات

درصد فراوانی	فراوانی	
۲۴	۴۷۹	بنداز و پانسمان زخم
۹.۷	۱۹۴	آتل‌بندی
۸.۶	۱۷۲	حمل مصدوم
۶.۸	۱۳۵	احیای قلبی و ریوی
۴.۱	۸۱	بستن زنجیر چرخ
۲.۱	۴۲	اطفاء حریق
۱.۴	۲۸	پناه‌گیری و تخلیه اضطراری
۷۱.۴	۱۴۲۸	هیچکدام

منطبق بر داده‌های این جدول، بیش از ۷۰ درصد مشارکت‌کنندگان، به مهارت‌های مذکور، تسلط نداشتند. بنداز و پانسمان زخم با ۲۴٪، بیشترین مهارتی بود که مشارکت‌کنندگان با آن آشنا بودند. آتل‌بندی با حدود ۱۰٪، حمل مصدوم با حدود ۹٪ و احیای قلبی و ریوی با حدود ۷٪ در جایگاه بعدی قرار داشتند. نکته جالب توجه این است که با وجود اینکه حدود ۸۰ درصد مشارکت‌کنندگان، خودروی شخصی داشتند؛ اما فقط حدود ۴٪ از آنها با مهارت بستن زنجیر چرخ آشنا بودند.

سؤال ۴- آیا تا کنون در دوره آموزش کمک‌های اولیه شرکت کرده‌اید؟

جدول ۳-۱۰- توزیع شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه

درصد فراوانی	فراوانی	
۱۸.۵	۳۷۰	بله
۸۱.۵	۱۶۳۰	خیر
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع

چنان‌که در جدول ۳-۱۰ ملاحظه می‌شود؛ بیش از ۸۰٪ مشارکت‌کنندگان در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه شرکت نکرده‌اند. آنها دلایل شرکت نکردن در این دوره‌های آموزشی را این‌گونه بیان کرده‌اند:

جدول ۳-۱۱- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه

درصد فراوانی	فراوانی	
۸۸.۸	۱۴۴۵	فقدان وقت
۶.۲	۱۰۰	فقدان ضرورت
۵	۸۵	فقدان امکانات برگزاری دوره در محل سکونت
۱۰۰	۱۶۳۰	جمع

حدود ۹۰٪ از افرادی که در دوره‌های آموزشی کمک‌های اولیه شرکت نکرده بودند؛ فقدان وقت را دلیل اصلی آن دانسته و ۶٪ شرکت در دوره آموزشی را ضرورت تلقی نکرده و ۵٪ نیز اظهار کرده‌اند که امکانات لازم جهت برگزاری دوره آموزشی را در اختیار نداشته‌اند.

کسانی که در دوره‌های آموزشی کمک‌های اولیه شرکت کرده بودند؛ دوره آموزشی خود را بدین شرح اظهار داشته‌اند:

جدول ۳-۱۲- توزیع نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه

درصد فراوانی	فراوانی	
۵۲.۴	۱۹۳	کوتاه‌مدت (چندساعته)
۳۳.۲	۱۲۴	یک‌روزه
۱۴.۴	۵۳	چندروزه (حرفه‌ای)
۱۰۰	۳۷۰	جمع

بیش از ۵۰٪ از آنها در دوره‌های کوتاه‌مدت (چندساعته) کمک‌های اولیه شرکت کرده بودند. حدود ۳۳٪ در دوره‌های یک‌روزه شرکت داشتند و حدود ۱۴٪ نیز دوره‌های چندروزه (حرفه‌ای) را گذرانده بودند.

### ۳-۱-۲-۱-۲- تحلیل یافته‌ها در قالب جداول متقاطع

در این قسمت، یافته‌های مرتبط با آموزش همگانی را به تفکیک جنس، سن، میزان تحصیلات، وضعیت تأهل و وضعیت شغلی و آزمون‌های معناداری رابطه بین متغیرها ارائه می‌کنیم. با توجه به اسمی بودن سطح سنجش اغلب متغیرهای موجود، از آزمون  $\chi^2$  دو برای نشان دادن رابطه معنادار میان متغیرها استفاده شده است.

### ۳-۱-۲-۱-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس جنس مشارکت‌کنندگان

جدول ۳-۱۳- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس جنس

هیچ وسیله		کیف نجات		کیسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
						بله	خیر	
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	زن
۱۵۰	۷۱۴	۹	۸۵۵	۳۴۸	۵۱۶	۵۸۹	۲۷۵	
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	مرد
۱۸۹	۹۴۶	۸	۱۱۲۸	۴۹۴	۶۴۲	۷۹۴	۳۴۲	
Chi-square: ۰/۲۱۳		Chi-square: ۰/۷۱۶		Chi-square: ۰/۲۴۱		Chi-square: ۰/۲۲۶		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که جدول بالا نشان می‌دهد؛ هیچ یک از موارد مذکور در خصوص داشتن وسایل امداد و نجات در منزل از لحاظ جنس، تفاوت معناداری از خود نشان ندادند. میزان  $\chi^2$  دو (آزمونی که برای متغیرهای اسمی به کار می‌رود)، در همه آنها بالاتر از میزان معناداری رابطه (۰.۰۵) می‌باشد. در واقع میان زنان و مردان مشارکت‌کننده در نظرسنجی از لحاظ داشتن وسایل امداد و نجات در منزل، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۱۴- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس جنس

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثلث خطر		زنجیر چرخ		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
		بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۷۴۹	۱۱۵	۷۲۹	۱۳۴	۶۴۸	۲۱۶	۸۱۷	۴۷	۵۷۹	۲۸۲	۳۹۶	۴۶۸	زن
۹۹۸	۱۳۸	۹۴۲	۱۹۴	۹۴۶	۱۸۹	۱۰۳۷	۹۸	۶۴۲	۴۹۴	۵۵۷	۵۷۹	مرد
Chi-square: ۰/۶۹۳		Chi-square: ۰/۱۲۲		Chi-square: ۰/۷۵۸		Chi-square: ۰/۰۸۱		Chi-square: ۰/۵۶۳		Chi-square: ۰/۲۱۷		آزمون معناداری رابطه

این جدول نیز بر مبنای آزمون خی دو، آشکار می‌سازد که میان زنان و مردانی که خودرو داشتند؛ از لحاظ داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو، تفاوت قابل ملاحظه و معناداری وجود ندارد.

جدول ۳-۱۵- توزیع داشتن مهارت‌های امداد و نجات بر اساس جنس

فقدان مهارت		پناهگیری		اطفای حریق		بستن زنجیر چرخ		احیای قلبی و ریوی		حمل مصدوم		آتلبندی		پانسمان زخم		مهارت‌های امداد و نجات
		بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۲۴۲	۶۱۸	۸۵۲	۱۱	۸۵۴	۱۰	۸۴۶	۱۸	۸۱۳	۵۰	۷۹۲	۷۲	۷۸۹	۷۵	۶۵۴	۲۱۰	زن
۳۲۵	۸۰۹	۱۱۱۷	۱۷	۱۱۰۳	۳۲	۱۰۷۲	۶۳	۱۰۵۱	۸۵	۱۰۳۶	۱۰۰	۱۰۱۶	۱۱۹	۸۶۶	۲۶۹	مرد
Chi-square: ۰/۷۷۳		Chi-square: ۰/۹۸۹		Chi-square: ۰/۱۱۷		Chi-square: ۰/۰۳		Chi-square: ۰/۴۵۹		Chi-square: ۰/۸۸۹		Chi-square: ۰/۶۰۷		Chi-square: ۰/۸۸۳		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۵ نشان می‌دهد که جز در مهارت بستن زنجیر چرخ خودرو، میان زنان و مردان از لحاظ داشتن یا نداشتن مهارت‌های امداد و نجات، تفاوت معناداری وجود ندارد. در خصوص مهارت بستن زنجیر چرخ هم با اینکه تعداد کلی مردانی که دارای این مهارت بودند نسبت به تعداد کل مردان مشارکت‌کننده در پژوهش، بسیار کم بود؛ اما چون نسبت به زنان از تعداد بیشتری برخوردار بودند، تفاوت میان آنها قابل ملاحظه شده است.

جدول ۳-۱۶- توزیع شرکت در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه بر اساس جنس

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۱۴۹	۷۱۴	زن
۲۲۱	۹۱۲	مرد
Chi-square: ۰,۶۱۹		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ شرکت کردن یا شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول ۳-۱۷- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس جنس

فقدان امکانات	فقدان ضرورت	فقدان وقت	دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۳۱	۴۱	۶۴۰	زن
۵۱	۵۹	۸۰۵	مرد
Chi-square: ۰,۷۷۲			آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۱۷ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان زنان و مردان قابل مشاهده نیست.

جدول ۳-۱۸- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس جنس

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱۸	۴۴	۸۷	زن
۳۵	۷۸	۱۰۶	مرد
Chi-square: ۰,۱۶۴			آزمون معناداری رابطه

این جدول نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان زنان و مردان، تفاوت معناداری وجود ندارد.



### ۳-۱-۲-۱-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس سن مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۹- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس سن

هیچ وسیله		کیف نجات		کیسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۱۲۵	۶۱۱	۷	۷۳۰	۲۹۶	۴۴۱	۵۱۸	۲۱۹	۱۸-۳۰
۱۴۸	۷۸۷	۶	۹۲۹	۴۰۹	۵۲۶	۶۴۹	۲۸۶	۳۱-۴۰
۴۵	۱۹۰	۲	۲۳۳	۹۷	۱۳۸	۱۵۹	۷۶	۴۱-۵۰
۱۴	۵۱	۱	۶۴	۳۲	۳۳	۳۸	۲۷	۵۱-۶۰
۸	۲۰	۱	۲۷	۸	۲۰	۱۹	۹	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۶۰۵		Chi-square: ۰/۵۹۰		Chi-square: ۰/۲۶۸		Chi-square: ۰/۳۸۴		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۱۹ آشکار می‌سازد که در داشتن یا نداشتن وسایل امداد و نجات در منزل، هیچ تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۲۰- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس سن

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثبت خطر		زنجر چرخ		کیسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۱۱۵	۶۲۲	۱۰۷	۶۲۹	۱۷۵	۵۶۲	۴۲	۶۹۵	۲۴۸	۴۸۷	۳۷۲	۳۶۵	۱۸-۳۰
۹۹	۸۳۶	۱۵۹	۷۷۶	۲۵۲	۶۸۳	۷۱	۸۶۳	۳۰۷	۶۲۷	۵۰۱	۴۳۴	۳۱-۴۰
۲۸	۲۰۷	۴۲	۱۹۳	۶۶	۱۶۹	۲۶	۲۰۹	۷۸	۱۵۷	۱۳۰	۱۰۵	۴۱-۵۰
۱۱	۵۴	۱۳	۵۲	۱۱	۵۴	۶	۵۹	۲۵	۴۰	۳۰	۳۵	۵۱-۶۰
۰	۲۸	۸	۲۰	۶	۲۲	۰	۲۸	۱۱	۱۷	۱۴	۱۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۰۱۲		Chi-square: ۰/۰۲۳		Chi-square: ۰/۲۷۴		Chi-square: ۰/۳۱۳		Chi-square: ۰/۹۹۹		Chi-square: ۰/۶۲۳		آزمون معناداری رابطه

این جدول نیز نشان می‌دهد که تفاوت معناداری در میان گروه‌های سنی مختلف از نظر داشتن یا نداشتن وسایل امداد و نجات در خودروی شخصی، وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۲۱- توزیع داشتن مهارت‌های امداد و نجات بر اساس سن

مهارت‌های امداد و نجات	پانسمان زخم		آتل‌بندی		حمل مصدوم		احیای قلبی و ریوی		بستن زنجیر چرخ		اطفای حریق		پناه‌گیری		فقدان مهارت	
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر
۱۸-۳۰	۱۸۴	۵۵۳	۶۸	۶۶۹	۶۱	۶۷۶	۳۷	۷۰۰	۱۸	۷۱۹	۱۱	۷۲۶	۹	۷۲۶	۵۲۱	۲۱۲
۳۱-۴۰	۲۰۷	۷۲۸	۹۰	۸۴۴	۷۴	۸۶۱	۶۹	۸۶۵	۴۴	۸۹۰	۲۰	۹۱۴	۱۳	۹۲۱	۶۸۹	۲۴۴
۴۱-۵۰	۶۴	۱۷۰	۲۶	۲۰۹	۲۹	۲۰۶	۲۳	۲۱۲	۱۵	۲۲۰	۱۰	۲۲۵	۵	۲۳۰	۱۵۳	۸۲
۵۱-۶۰	۱۸	۴۷	۸	۵۷	۷	۵۸	۴	۶۱	۳	۶۲	۰	۶۵	۰	۶۵	۴۵	۲۰
بالای ۶۰ سال	۶	۲۲	۲	۲۶	۱	۲۷	۲	۲۶	۱	۲۷	۱	۲۷	۱	۲۷	۲۰	۸
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۲۴۳	Chi-square: ۰/۷۲۰	Chi-square: ۰/۲۹۱	Chi-square: ۰/۵۴۱	Chi-square: ۰/۳۹۶	Chi-square: ۰/۴۷۶	Chi-square: ۰/۹۲۳	Chi-square: ۰/۳۸۶								

همان‌گونه که در جدول بالا قابل مشاهده است، در میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ داشتن یا نداشتن مهارت‌های امداد و نجات، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۲۲- توزیع شرکت در دوره‌های آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس سن

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۱۲۵	۶۱۱	۱۸-۳۰
۱۶۸	۷۶۶	۳۱-۴۰
۵۹	۱۷۵	۴۱-۵۰
۱۲	۵۲	۵۱-۶۰
۶	۲۲	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۲۴۳		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۲۲ هم نشان می‌دهد که از نظر شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه، تفاوت چندانی در میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول ۳-۲۳- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس سن

فقدان امکانات	فقدان ضرورت	فقدان وقت	دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۳۰	۳۶	۵۴۴	۱۸-۳۰
۳۸	۴۶	۶۸۰	۳۱-۴۰
۱۰	۱۲	۱۵۶	۴۱-۵۰
۳	۴	۴۶	۵۱-۶۰
۱	۲	۱۹	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۱/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۲۳ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف، قابل مشاهده نیست.

جدول ۳-۲۴- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس سن

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱۷	۳۸	۶۹	۱۸-۳۰
۲۸	۵۶	۸۵	۳۱-۴۰
۸	۲۲	۲۷	۴۱-۵۰
۱	۴	۸	۵۱-۶۰
۰	۲	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۴۱			آزمون معناداری رابطه

این جدول نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان گروه‌های سنی مختلف، تفاوت معناداری وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۱-۲-۳- تحلیل یافته‌ها بر اساس تحصیلات مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۲۵- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس تحصیلات

هیچ وسیله		کیف نجات		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۴	۱۴	۰	۱۸	۶	۱۲	۱۰	۸	بی‌سواد
۱۲	۷۹	۴	۸۷	۴۶	۴۵	۶۴	۲۷	سیکل
۴۲	۱۹۰	۴	۲۲۸	۱۰۶	۱۲۶	۱۵۴	۷۸	تا دیپلم
۱۴۸	۷۹۷	۵	۹۴۰	۳۹۹	۵۴۶	۶۶۸	۲۷۷	تا کارشناسی
۱۳۴	۵۷۶	۴	۷۰۷	۲۸۵	۴۲۶	۴۸۴	۲۲۷	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۸۶۶		Chi-square: ۰/۰۰۷		Chi-square: ۰/۲۵۱		Chi-square: ۰/۵۱۵		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۲۵ آشکار می‌سازد که در داشتن کیف کمک‌های اولیه و کپسول آتش‌نشانی یا نداشتن وسایل امداد و نجات در منزل، هیچ تفاوت معناداری میان سطوح تحصیلی مختلف وجود ندارد. اما با اینکه تعداد کل افرادی که کیف نجات در منزل داشتند، نسبت به تعداد کل نمونه، بسیار اندک است؛ با این وجود، تفاوت معناداری در میان افراد با تحصیلات مختلف از نظر داشتن کیف نجات در منزل وجود دارد و افراد با تحصیلات بالا، بیش از افرادی با تحصیلات کم یا بی‌سواد، کیف نجات در منزل خود داشتند.

جدول شماره ۳-۲۶- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس تحصیلات

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثلت خطر		زنجر چرخ		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۵	۱۳	۲	۱۶	۱	۱۷	۲	۱۶	۷	۱۱	۹	۹	بی‌سواد
۱۷	۷۴	۷	۸۴	۱۷	۷۴	۹	۸۲	۴۱	۵۰	۳۴	۵۷	سیکل
۲۹	۲۰۳	۲۶	۲۰۶	۵۹	۱۷۳	۲۲	۲۱۰	۱۰۴	۱۲۷	۱۰۷	۱۲۵	تا دیپلم
۹۵	۸۵۰	۱۵۷	۷۸۸	۲۵۷	۶۸۸	۷۱	۸۷۳	۳۱۳	۶۳۱	۴۲۲	۵۲۳	تا کارشناسی
۱۰۷	۶۰۴	۱۳۷	۵۷۳	۱۷۴	۵۳۷	۴۰	۶۷۱	۲۰۴	۵۰۶	۳۸۰	۳۳۱	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۱۲		Chi-square: ۰/۱۶۱		Chi-square: ۰/۰۷۷		Chi-square: ۰/۰۶۷		Chi-square: ۰/۰۱۶		Chi-square: ۰/۰۰۳		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۲۶ نشان می‌دهد که از لحاظ داشتن زنجیر چرخ و مثلث خطر در خودرو یا به‌طور کلی نداشتن هیچ وسیله امدادی در خودرو، تفاوت معناداری در میان افراد با تحصیلات مختلف وجود ندارد. اما از نظر داشتن کیف کمک‌های اولیه و کپسول آتش‌نشانی، تفاوت معناداری در میان سطوح مختلف تحصیلی وجود دارد و افراد با تحصیلات بیشتر، این دو مورد را بیشتر در خودروهای خود دارند.

جدول شماره ۳-۲۷- توزیع داشتن مهارت‌های امداد و نجات بر اساس تحصیلات

مهارت‌های امداد و نجات	پانسمان زخم		آتل‌بندی		حمل مصدوم		احیای قلبی و ریوی		بستن زنجیر چرخ		اطفای حریق		پناه‌گیری		فقدان مهارت	
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر
بی‌سواد	۳	۱۵	۱	۱۷	۱	۱۷	۰	۱۸	۰	۱۸	۱	۱۷	۰	۱۷	۱۱	۷
سیکل	۳۶	۵۵	۱۳	۷۸	۱۳	۷۸	۴	۸۷	۵	۸۶	۲	۸۹	۳	۸۸	۴۹	۴۲
تا دبیرم	۷۸	۱۵۴	۲۸	۲۰۴	۲۹	۲۰۳	۱۸	۲۱۴	۱۰	۲۲۲	۲	۲۳۰	۴	۲۲۷	۱۴۳	۸۹
تا کارشناسی	۲۳۳	۷۱۲	۹۴	۸۵۱	۸۰	۸۶۵	۷۵	۸۶۹	۴۵	۸۹۹	۲۸	۹۱۶	۱۶	۹۲۸	۶۶۶	۲۷۶
کارشناسی ارشد و بالاتر	۱۲۹	۵۸۱	۵۸	۶۵۲	۴۹	۶۶۲	۳۸	۶۷۳	۲۱	۶۹۰	۹	۷۰۲	۵	۷۰۶	۵۵۶	۱۵۲
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۶۲۳	Chi-square: ۰/۹۱۷	Chi-square: ۰/۷۷۱	Chi-square: ۰/۰۷۷	Chi-square: ۰/۷۷۵	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰

همان‌گونه که از داده‌های جدول بالا مشخص است؛ در بین افراد با تحصیلات مختلف، از نظر مهارت‌های آتل‌بندی، حمل مصدوم، احیای قلبی و ریوی، بستن زنجیر چرخ و اطفای حریق، تفاوت معناداری وجود ندارد. اما از لحاظ مهارت‌های پانسمان زخم و پناه‌گیری یا فقدان مهارت، تفاوت معناداری میان سطوح مختلف تحصیلی مشاهده می‌شود. بدین صورت که مهارت‌های پانسمان زخم و پناه‌گیری بیشتر در میان افرادی با تحصیلات بالاتر مشاهده می‌شود و فقدان مهارت هم در افرادی با تحصیلات کم‌تر قابل مشاهده است.

جدول شماره ۳-۲۸- توزیع شرکت در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه بر اساس تحصیلات

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۲	۱۶	بی‌سواد
۳۱	۶۰	سیکل
۵۴	۱۷۷	تا دیپلم
۱۸۵	۷۵۷	تا کارشناسی
۹۸	۶۱۳	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۲۸ نشان می‌دهد که از نظر شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه، تفاوت معناداری در میان سطوح تحصیلی مختلف وجود دارد و نرخ شرکت افرادی با تحصیلات بالای دانشگاهی در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بیش از افرادی با تحصیلات کمتر است.

جدول ۳-۲۹- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس تحصیلات

فقدان امکانات	فقدان ضرورت	فقدان وقت	دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱	۱	۱۴	بی‌سواد
۵	۷	۴۸	سیکل
۹	۱۰	۱۵۹	تا دیپلم
۴۲	۴۸	۶۶۸	تا کارشناسی
۲۵	۳۳	۵۵۴	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۳۰			آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۲۹ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان سطوح تحصیلی مختلف، قابل مشاهده است.

جدول ۳-۳۰- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس تحصیلات

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۰	۰	۲	بی‌سواد
۲	۹	۲۰	سیکل
۳	۲۶	۲۵	تا دیپلم
۳۲	۵۲	۹۹	تا کارشناسی
۱۶	۳۵	۴۷	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۶۹			آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۰ نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان سطوح تحصیلی مختلف، تفاوت معناداری وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۱-۲-۴- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضع تأهل مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۳۱- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس وضع تأهل

هیچ وسیله		کیف نجات		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	
۱۱۰	۵۳۸	۳	۶۴۵	۲۶۲	۳۸۶	۴۵۷	۱۹۱	مجرد
۲۰۷	۱۰۶۳	۱۴	۱۲۵۷	۵۴۶	۷۲۵	۸۸۲	۳۸۹	متاهل
۹	۱۹	۰	۲۸	۹	۱۹	۱۵	۱۳	بدون همسر (فوت شده)
۱۴	۳۹	۰	۵۳	۲۵	۲۸	۲۹	۲۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۱۷۹		Chi-square: ۰/۴۲۳		Chi-square: ۰/۴۲۰		Chi-square: ۰/۰۳۰		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۱ آشکار می‌سازد که به جز در داشتن کیف کمک‌های اولیه، در داشتن کپسول آتش‌نشانی و کیف نجات یا نداشتن وسایل امداد و نجات در منزل، هیچ تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۳۲- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس وضع تأهل

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثلث خطر		زنجیر چرخ		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله		
۵۵۶	۹۲	۵۵۱	۹۶	۴۷۹	۱۶۹	۶۰۴	۴۴	۴۴۳	۲۰۴	۳۰۵	۳۴۳	مجرد
۱۱۲۲	۱۴۹	۱۰۵۹	۲۱۲	۹۴۵	۳۲۶	۱۱۷۵	۹۵	۸۳۱	۴۳۸	۶۰۱	۶۷۰	متاهل
۲۳	۵	۲۲	۶	۲۴	۴	۲۶	۲	۱۷	۱۱	۱۷	۱۱	بدون همسر (فوت شده)
۴۶	۷	۳۸	۱۵	۴۲	۱۱	۴۹	۴	۳۷	۱۶	۳۰	۲۳	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۳۷۷		Chi-square: ۰/۱۵۸		Chi-square: ۰/۴۵۵		Chi-square: ۰/۹۹۰		Chi-square: ۰/۹۵۱		Chi-square: ۰/۲۸۷		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۲ نشان می‌دهد که از لحاظ داشتن کیف کمک‌های اولیه، کپسول آتش‌نشانی، زنجیر چرخ و مثلث خطر در خودرو یا به‌طور کلی نداشتن هیچ وسیله امدادی در خودرو، تفاوت معناداری در میان افراد با وضع تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۳۳- توزیع داشتن مهارت‌های امداد و نجات بر اساس وضع تأهل

فقدان مهارت		پناه‌گیری		اطفای حریق		بستن زنجیر چرخ		احیای قلبی و ریوی		حمل مصدوم		آتل‌بندی		پانسمان زخم		مهارت‌های امداد و نجات
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله		
۱۷۱	۴۷۵	۶۳۸	۱۰	۶۳۶	۱۲	۶۲۴	۲۴	۶۰۹	۳۹	۶۰۴	۴۴	۵۸۶	۶۲	۴۹۹	۱۴۹	مجرد
۳۶۸	۸۹۹	۱۲۵۰	۱۸	۱۲۴۲	۲۸	۱۲۱۵	۵۵	۱۱۷۹	۹۱	۱۱۵۳	۱۱۸	۱۱۴۷	۱۲۳	۹۶۳	۳۰۷	متاهل
۹	۱۹	۲۸	۰	۲۸	۰	۲۷	۱	۲۷	۱	۲۵	۳	۲۶	۲	۱۹	۹	بدون همسر (فوت شده)
۱۸	۳۵	۵۳	۰	۵۱	۲	۵۲	۱	۴۹	۴	۴۶	۷	۴۶	۷	۳۹	۱۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۸۴۶		Chi-square: ۰/۸۱۲		Chi-square: ۰/۹۰۵		Chi-square: ۰/۹۴۶		Chi-square: ۰/۹۲۲		Chi-square: ۰/۱۶۸		Chi-square: ۰/۹۵۷		Chi-square: ۰/۹۰۶		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که از داده‌های جدول بالا مشخص است؛ در بین افراد با وضع تأهل مختلف، از نظر مهارت‌های پانسمان زخم، آتل‌بندی، حمل مصدوم، احیای قلبی و ریوی، بستن زنجیر چرخ و اطفای حریق و پناه‌گیری یا فقدان مهارت، تفاوت معناداری مشاهده نمی‌شود.



جدول شماره ۳-۳۴- توزیع شرکت در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه بر اساس وضع تأهل

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۱۰۲	۴۵۴	مجرد
۲۴۸	۱۰۲۰	متاهل
۶	۲۲	بدون همسر (فوت شده)
۱۴	۳۹	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۳۱۴		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۴ نشان می‌دهد که از نظر شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه، تفاوت معناداری در میان افراد با وضعیت تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول ۳-۳۵- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس وضع تأهل

دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه	فقدان وقت	فقدان ضرورت	فقدان امکانات
مجرد	۴۸۵	۳۵	۲۳
متاهل	۹۰۸	۶۱	۵۲
بدون همسر (فوت شده)	۱۸	۲	۳
بدون همسر (طلاق)	۳۴	۲	۴
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۳۷۹		

جدول ۳-۳۵ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف، قابل مشاهده نیست.

جدول ۳-۳۶- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس وضع تأهل

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱۹	۲۸	۵۵	مجرد
۳۳	۸۷	۱۲۷	متاهل
۰	۲	۴	بدون همسر (فوت شده)
۱	۵	۷	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۶۱۲			آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۶ نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان افراد با وضعیت تأهل مختلف، تفاوت معناداری وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۱-۲-۵- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۳۷- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس وضعیت شغلی

هیچ وسیله		کیف نجات		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	
۲۳	۴	۲۷	۰	۱۰	۱۷	۸	۱۹	بیکار
۳۲۶	۶۴	۳۸۵	۵	۲۱۶	۱۷۴	۱۱۸	۲۷۲	شغل آزاد
۱۷۳	۳۷	۲۰۸	۲	۱۱۵	۹۵	۷۸	۱۳۲	خانه‌دار
۲۰	۱۱	۳۰	۱	۱۹	۱۲	۱۵	۱۶	بازنشسته
۳۰۷	۶۸	۳۷۲	۴	۲۲۰	۱۵۶	۱۲۱	۲۵۵	دانشجو
۸۱۰	۱۵۶	۹۶۱	۵	۵۷۸	۳۸۸	۲۷۷	۶۸۹	کارمند
Chi-square: ۰/۲۲۹		Chi-square: ۰/۴۵۸		Chi-square: ۰/۱۲۷		Chi-square: ۰/۰۵۳		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۷ آشکار می‌سازد که به جز در داشتن کیف کمک‌های اولیه، در داشتن کپسول آتش‌نشانی و کیف نجات یا نداشتن وسایل امداد و نجات در منزل، هیچ تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف وجود ندارد و نسبت زیادی از کارمندان در مقایسه با افرادی با وضعیت شغلی دیگر، کیف کمک‌های اولیه را در منزل دارند.

جدول شماره ۳-۳۸- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس وضعیت شغلی

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثلت خطر		زنجیر چرخ		کپسول آتش نشانی		کیف کمک های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله		
۱۷	۱۰	۲۲	۵	۲۲	۵	۲۵	۲	۱۵	۱۲	۱۸	۹	بیگار
۳۴۵	۴۵	۳۳۶	۵۴	۳۰۰	۹۰	۳۶۰	۳۰	۲۳۶	۱۵۳	۱۶۶	۲۲۴	شغل آزاد
۱۸۲	۲۸	۱۷۷	۳۳	۱۶۰	۵۰	۱۹۱	۱۹	۱۳۷	۷۲	۱۰۲	۱۰۸	خانه دار
۲۵	۶	۲۲	۹	۲۶	۵	۳۰	۱	۲۳	۸	۱۶	۱۵	بازنشسته
۳۱۴	۶۲	۳۱۹	۵۶	۲۷۵	۱۰۱	۳۵۶	۲۰	۲۶۱	۱۱۴	۱۹۱	۱۸۵	دانشجو
۸۶۴	۱۰۲	۷۹۴	۱۷۲	۷۰۷	۲۵۹	۸۹۲	۷۳	۶۵۶	۳۱۰	۴۶۰	۵۰۶	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۲۹۲		Chi-square: ۰/۴۳۰		Chi-square: ۰/۸۸۰		Chi-square: ۰/۱۶۰		Chi-square: ۰/۰۸۴		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۳۸ نشان می دهد که از لحاظ داشتن کیف کمک های اولیه ، کپسول آتش نشانی، زنجیر چرخ و مثلث خطر در خودرو یا به طور کلی نداشتن هیچ وسیله امدادی در خودرو، تفاوت معناداری در میان افراد با وضعیت شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۳۹- توزیع داشتن مهارت های امداد و نجات بر اساس وضعیت شغلی

فقدان مهارت		پناه گیری		اطفای حریق		بستن زنجیر چرخ		احیای قلبی و ریوی		حمل مصدوم		آتل بندی		پانسمان زخم		مهارت های امداد و نجات
بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله		
۷	۲۰	۲۵	۲	۲۶	۱	۲۷	۰	۲۶	۱	۲۷	۰	۲۵	۲	۲۱	۶	بیگار
۱۲۸	۲۶۱	۳۸۵	۴	۳۸۶	۴	۳۷۶	۱۴	۳۶۳	۲۷	۳۴۹	۴۱	۳۴۷	۴۳	۲۷۵	۱۱۵	شغل آزاد
۸۰	۱۳۰	۲۰۳	۶	۲۰۶	۴	۲۰۵	۵	۱۹۱	۱۸	۱۸۵	۲۵	۱۸۶	۲۴	۱۴۲	۶۸	خانه دار
۸	۲۳	۳۰	۱	۳۰	۱	۲۷	۴	۳۱	۰	۳۱	۰	۲۹	۲	۲۶	۵	بازنشسته
۹۱	۲۸۳	۳۷۲	۴	۳۷۰	۶	۳۶۲	۱۴	۳۵۳	۲۳	۳۴۹	۲۷	۳۴۸	۲۸	۲۹۹	۷۷	دانشجو
۲۵۲	۷۱۱	۹۵۴	۱۱	۹۳۹	۲۶	۹۲۱	۴۴	۹۰۰	۶۶	۸۸۷	۷۹	۸۷۰	۹۵	۷۵۷	۲۰۸	کارمند
Chi-square: ۰/۰۲۳		Chi-square: ۰/۱۳۹		Chi-square: ۰/۸۱۹		Chi-square: ۰/۳۶۳		Chi-square: ۰/۲۴۸		Chi-square: ۰/۰۴۴		Chi-square: ۰/۸۷۰		Chi-square: ۰/۰۱۳		آزمون معناداری رابطه

همان گونه که از داده‌های جدول ۳-۳۹ مشخص است؛ در بین افراد با وضعیت شغلی مختلف، از نظر مهارت‌های پانسمان زخم، حمل مصدوم و فقدان مهارت، تفاوت معناداری وجود دارد اما از لحاظ مهارت‌های آتل‌بندی، احیای قلبی و ریوی، بستن زنجیر چرخ، اطفای حریق و پناه‌گیری تفاوت معناداری مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۴۰- توزیع شرکت در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه بر اساس وضعیت شغلی

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۴	۲۳	بیکار
۸۶	۳۰۴	شغل آزاد
۴۵	۱۶۵	خانه‌دار
۵	۲۶	بازنشسته
۵۷	۳۱۹	دانشجو
۱۷۳	۷۸۹	کارمند
Chi-square: ۰/۵۴۸		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۰ نشان می‌دهد که از نظر شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه، تفاوت معناداری در میان افراد با وضعیت شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول ۳-۴۱- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس وضعیت شغلی

فقدان امکانات	فقدان ضرورت	فقدان وقت	دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۰	۲	۲۱	بیکار
۲۰	۲۰	۲۶۴	شغل آزاد
۸	۱۰	۱۴۹	خانه‌دار
۲	۴	۲۰	بازنشسته
۱۴	۲۲	۲۸۰	دانشجو
۳۸	۴۲	۷۱۱	کارمند
Chi-square: ۰/۳۷۹			آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۴۱ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف، قابل مشاهده نیست.

جدول ۳-۴۲- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس وضعیت شغلی

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱	۱	۲	بیکار
۱۲	۳۳	۴۰	شغل آزاد
۳	۱۳	۲۸	خانه‌دار
۰	۱	۴	بازنشسته
۱۳	۱۴	۳۰	دانشجو
۲۴	۶۰	۸۹	کارمند
Chi-square: ۰٫۳۸۷			آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۲ نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان افراد با وضعیت شغلی مختلف، تفاوت معناداری وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۱-۲-۶- تحلیل یافته‌ها بر اساس منطقه سکونت مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۴۳- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در منزل بر اساس منطقه سکونت

هیچ وسیله		کیف نجات		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در منزل
خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	
۳۶۶	۳۴	۳۹۷	۳	۲۰۹	۱۹۱	۹۴	۳۰۶	شمال
۳۹۶	۷۰	۴۵۹	۸	۲۴۱	۲۲۶	۱۳۶	۳۳۱	مرکز
۳۳۰	۷۰	۳۹۴	۶	۲۲۹	۱۷۱	۱۲۸	۲۷۲	شرق
۳۱۸	۸۲	۴۰۰	۰	۲۵۶	۱۴۴	۱۴۱	۲۵۹	غرب
۲۴۹	۸۴	۳۳۳	۰	۲۲۳	۱۱۰	۱۱۸	۲۱۵	جنوب
Chi-square: ۰٫۰۰۰		Chi-square: ۰٫۰۱۴		Chi-square: ۰٫۰۰۰		Chi-square: ۰٫۰۱۴		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۳ آشکار می‌سازد که در داشتن کیف کمک‌های اولیه، کپسول آتش‌نشانی، کیف نجات یا نداشتن وسایل امداد و نجات در منزل، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق مختلف تهران وجود دارد. در واقع، ساکنین مناطق شمال و مرکز و سپس شرق تهران، وضعیت بهتری از لحاظ داشتن وسایل امداد و نجات در منزل دارند.

جدول شماره ۳-۴۴- توزیع داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو بر اساس منطقه سکونت

خودرو ندارم		فقدان وسایل امدادی در خودرو		مثبت خطر		زنجیر چرخ		کپسول آتش‌نشانی		کیف کمک‌های اولیه		وجود وسایل امداد و نجات در خودرو
		خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	
۳۶۹	۳۱	۳۷۳	۲۷	۳۱۵	۸۵	۳۵۵	۴۵	۱۸۰	۲۲۰	۱۳۶	۲۶۴	شمال
۴۳۰	۳۷	۴۰۳	۶۴	۳۳۸	۱۲۹	۴۲۷	۳۹	۲۷۰	۱۹۷	۱۸۵	۲۸۲	مرکز
۳۴۹	۵۱	۳۰۹	۹۱	۲۷۸	۱۲۲	۳۷۲	۲۸	۳۰۸	۹۰	۲۲۳	۱۷۷	شرق
۳۶۲	۳۸	۳۲۲	۷۷	۳۰۵	۹۵	۳۷۸	۲۲	۲۸۳	۱۱۶	۱۸۳	۲۱۷	غرب
۲۳۷	۹۶	۲۶۳	۷۰	۲۵۴	۷۹	۳۲۲	۱۱	۲۸۷	۴۶	۲۲۶	۱۰۷	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۰۲۳		Chi-square: ۰/۰۰۳		Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۴ نشان می‌دهد که از نظر داشتن کیف کمک‌های اولیه، کپسول آتش‌نشانی، زنجیر چرخ و مثبت خطر در خودرو یا به‌طور کلی نداشتن هیچ وسیله امدادی در خودرو، تفاوت معناداری در میان ساکنین مناطق مختلف تهران وجود دارد. ساکنان مناطق شمال و مرکز نسبت به مناطق دیگر، وضعیت بهتری از لحاظ داشتن وسایل امداد و نجات در خودرو دارند.

جدول شماره ۳-۴۵- توزیع داشتن مهارت‌های امداد و نجات بر اساس منطقه سکونت

مهارت‌های امداد و نجات	پانسمان زخم		آتل‌بندی		حمل مصدوم		احیای قلبی و ریوی		بستن زنجیر چرخ		اطفای حریق		پناه‌گیری		فقدان مهارت	
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر
شمال	۱۸۰	۲۲۰	۶۷	۳۳۳	۵۷	۳۴۳	۳۵	۳۶۵	۴۲	۳۵۸	۱۸	۳۸۱	۱۱	۳۸۸	۱۸۲	۲۱۸
مرکز	۱۶۲	۳۰۵	۶۴	۴۰۳	۵۱	۴۱۶	۴۴	۴۲۲	۲۷	۴۴۰	۱۸	۴۴۹	۱۲	۴۵۵	۲۷۴	۱۹۳
شرق	۵۵	۳۴۵	۲۷	۳۷۲	۲۵	۳۷۵	۲۱	۳۷۹	۳	۳۹۷	۳	۳۹۷	۲	۳۹۸	۳۴۲	۵۸
غرب	۶۷	۳۳۲	۳۵	۳۶۵	۳۰	۳۷۰	۲۴	۳۷۶	۹	۳۹۱	۳	۳۹۷	۳	۳۹۶	۳۱۸	۸۲
جنوب	۱۵	۳۱۸	۱	۳۳۲	۹	۳۲۴	۱۱	۳۲۲	۰	۳۳۳	۰	۳۳۳	۰	۳۳۳	۳۱۲	۱۵
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۱۴	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰

همان‌گونه که از داده‌های جدول بالا مشخص است؛ در بین ساکنین مناطق مختلف تهران، از لحاظ همه مهارت‌های امداد و نجات سنجیده شده، تفاوت معناداری وجود دارد. بدین ترتیب که مناطق شمال و مرکز، وضعیت مطلوب‌تری نسبت به مناطق دیگر داشته و مناطق غرب و شرق در جایگاه بعدی قرار دارند و منطقه جنوب نیز از نظر مهارت‌های امداد و نجات در رتبه آخر واقع شده است.

جدول شماره ۳-۴۶- توزیع شرکت در دوره‌های آموزش کمک‌های اولیه بر اساس منطقه سکونت

دوره آموزشی کمک‌های اولیه		دوره آموزشی کمک‌های اولیه
بله	خیر	
۱۲۸	۲۶۹	شمال
۱۱۷	۳۵۰	مرکز
۵۱	۳۴۹	شرق
۵۵	۳۴۴	غرب
۱۹	۳۱۴	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۶ نشان می‌دهد که از نظر شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه، تفاوت معناداری در میان ساکنین مناطق مختلف وجود دارد و در مناطق شمال و مرکز نسبت به مناطق شرق، غرب و جنوب تهران، افراد بیشتری در دوره‌های آموزشی کمک‌های اولیه شرکت کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۴۷- توزیع دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه بر اساس منطقه سکونت

فقدان امکانات	فقدان ضرورت	فقدان وقت	دلایل شرکت نکردن در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۲۰	۲۴	۲۲۵	شمال
۱۵	۲۴	۳۱۲	مرکز
۱۳	۱۱	۳۲۵	شرق
۱۶	۱۷	۳۱۱	غرب
۱۸	۲۴	۲۷۲	جنوب
Chi-square: ۰/۰۲۵			آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۴۷ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل شرکت نکردن در دوره آموزش کمک‌های اولیه نیز، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق مختلف، قابل مشاهده است.

جدول شماره ۳-۴۸- توزیع نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه بر اساس منطقه سکونت

حرفه‌ای	یک روزه	چند ساعته (کوتاه مدت)	نحوه شرکت در دوره آموزشی کمک‌های اولیه
۱۶	۴۷	۶۶	شمال
۱۹	۳۳	۶۴	مرکز
۶	۱۹	۲۴	شرق
۹	۱۶	۳۱	غرب
۳	۷	۸	جنوب
Chi-square: ۰/۸۷۳			آزمون معناداری رابطه

جدول شماره ۳-۴۸ نیز نشان می‌دهد که از نظر نوع دوره آموزشی کمک‌های اولیه که برخی از مشارکت‌کنندگان در آنها شرکت داشته‌اند؛ میان ساکنین مناطق مختلف، تفاوت معناداری وجود ندارد.



### ۳-۱-۲-۲- داوطلبان

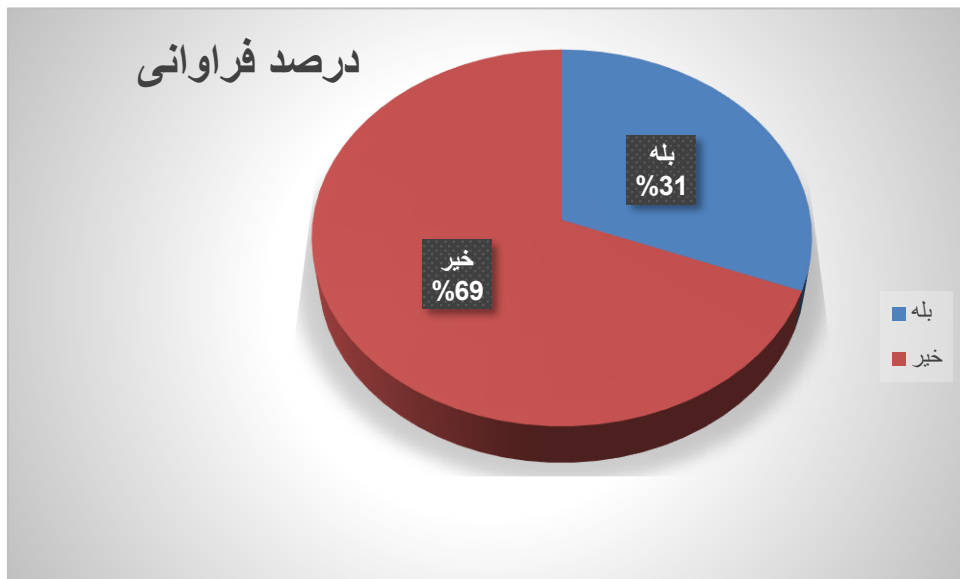
### ۳-۱-۲-۲-۱- توصیف ساده یافته‌ها

دو سؤال از پرسشنامه شماره ۱، به حوزه فعالیت سازمان داوطلبان اختصاص داشت.

سؤال ۱- آیا تا به حال کار داوطلبانه (خیرخواهانه/بدون مزد و ...) انجام داده‌اید؟

جدول شماره ۳-۴۹- توزیع شرکت در فعالیت‌های داوطلبانه

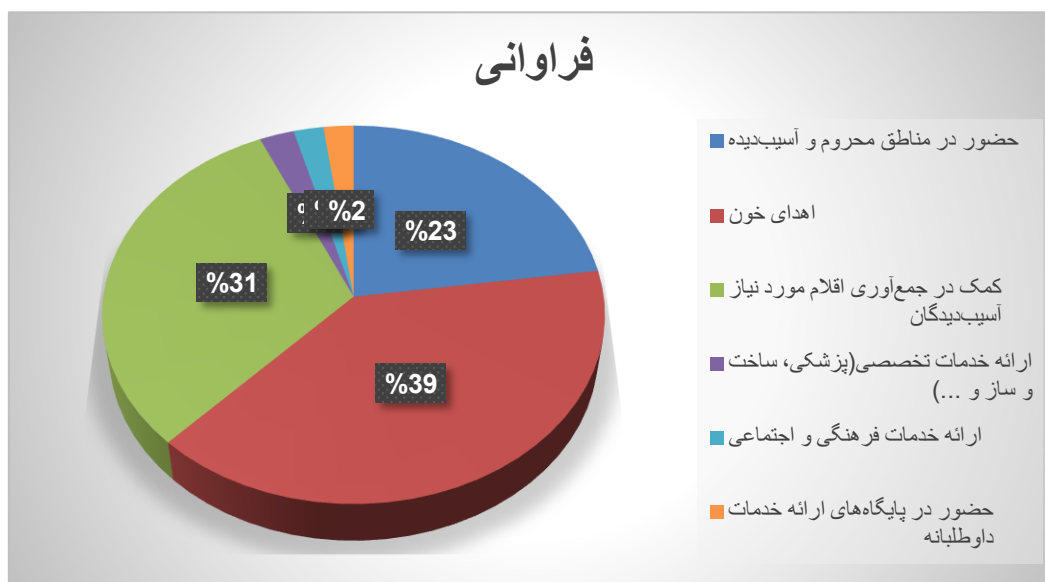
فراوانی	درصد فراوانی	
۶۱۵	۳۱	بله
۱۳۸۵	۶۹	خیر
۲۰۰۰	۱۰۰	جمع



همان‌گونه که مشاهده می‌شود ۳۱٪ از مشارکت‌کنندگان سابقه شرکت در فعالیت‌های داوطلبانه داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۵۰- توزیع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان

درصد فراوانی	فراوانی	
۲۳	۱۴۰	حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده
۳۹	۲۴۲	اهدای خون
۳۱	۱۹۲	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان
۳	۱۵	ارائه خدمات تخصصی (پزشکی، ساخت و ساز و ...)
۲	۱۳	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی
۲	۱۳	حضور در پایگاه‌های ارائه خدمات داوطلبانه
۱۰۰	۶۱۵	جمع

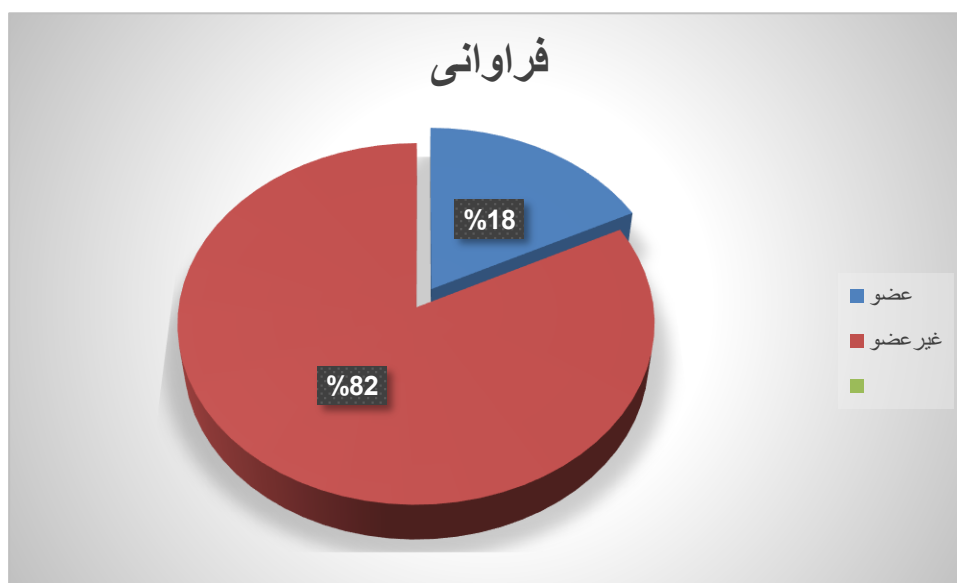


همان‌طور که در جدول شماره ۳-۵۰ ملاحظه می‌شود، حدود ۴۰٪ از افرادی که در فعالیتهای داوطلبانه شرکت داشته‌اند؛ خون خود را در پایگاه‌های انتقال خون، اهدا کرده‌اند و حدود ۳۰٪ نیز در کمک به جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان بلایای طبیعی نظیر سیل و زلزله فعال بوده‌اند. ۲۳٪ از مشارکت‌کنندگانی که سابقه فعالیت داوطلبانه داشته‌اند؛ حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده را اعلام کرده‌اند.

سؤال ۲- آیا در حال حاضر عضو داوطلب جمعیت هلال احمر ایران هستید؟

جدول شماره ۳-۵۱- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در سازمان داوطلبان

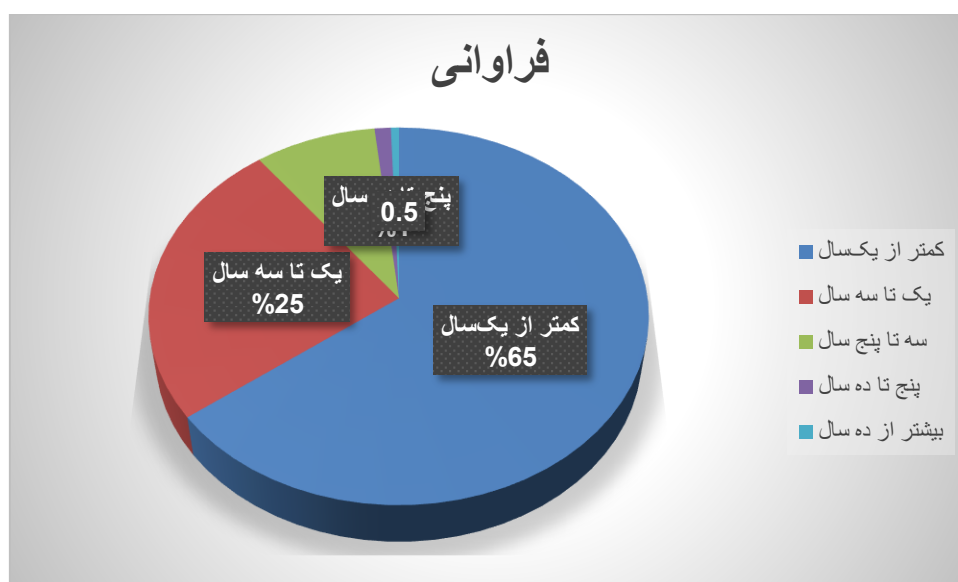
درصد فراوانی	فراوانی	
۱۸	۳۴۹	عضو
۸۲	۱۶۵۱	غیر عضو
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



بر طبق اطلاعات جدول شماره ۳-۵۱، ۱۸٪ از مشارکت‌کنندگان، عضو سازمان داوطلبان بوده‌اند و ۸۲٪ نیز تا کنون عضو نشده‌اند.

جدول شماره ۳-۵۲- توزیع سابقه عضویت داوطلبانه مشارکت‌کنندگان

درصد فراوانی	فراوانی	
۶۵	۲۲۶	کمتر از یک سال
۲۵	۸۷	یک تا سه سال
۸.۵	۳۰	سه تا پنج سال
۱	۴	پنج تا ده سال
۰.۵	۲	بیشتر از ده سال
۱۰۰	۳۴۹	جمع



همان‌گونه که در جدول بالا مشخص است؛ ۶۵٪ افرادی که سابقه عضویت در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر ایران را دارند؛ کمتر از یک سال از عضویت آنها می‌گذرد. ۲۵٪ سابقه عضویت یک تا سه سال داشتند و ۸.۵٪ نیز بین سه تا پنج سال از عضویتشان در سازمان داوطلبان می‌گذشت.

جدول شماره ۳-۵۳- توزیع علاقه‌مندی افراد غیرعضو به عضویت در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر ایران

فراوانی	درصد فراوانی	
۱۶۵۱	۱۰۰	بله
۰	۰	خیر
۱۶۵۱	۱۰۰	جمع

همان‌طور که ملاحظه می‌شود، همه افراد غیرعضو، جهت عضویت در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر ایران، ابراز علاقه کرده‌اند.

### ۳-۱-۲-۲-۲- تحلیل یافته‌ها در قالب جداول متقاطع

در این قسمت، یافته‌های مرتبط با آموزش همگانی را به تفکیک جنس، سن، میزان تحصیلات، وضعیت تأهل و وضعیت شغلی و آزمون‌های معناداری رابطه بین متغیرها ارائه می‌کنیم. با توجه به اسمی بودن سطح سنجش اغلب متغیرهای موجود، از آزمون خی دو برای نشان دادن رابطه معنادار میان متغیرها استفاده شده است.

### ۳-۱-۲-۲-۱- تحلیل یافته‌ها بر اساس جنس مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۵۴- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس جنس

بله	خیر	
۲۴۵	۶۱۴	زن
۳۷۰	۷۶۴	مرد
Chi-square: ۰/۱۵۶		آزمون معناداری رابطه

بر اساس اطلاعات جدول ۳-۵۴، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ شرکت در خدمات داوطلبانه وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۵۵- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس جنس

خیر	بله	
۷۲۹	۱۳۳	زن
۹۱۷	۲۱۶	مرد
Chi-square: ۰/۱۷۴		آزمون معناداری رابطه

بر اساس اطلاعات جدول بالا، رابطه معناداری از لحاظ میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت، در میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۵۶- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس جنس

حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	ارائه خدمات تخصصی	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان	اهدای خون	حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده	
۵	۴	۶	۱۱۶	۶۷	۵۰	زن
۸	۹	۹	۷۶	۱۷۵	۸۰	مرد
Chi-square: ۰/۲۴۳	Chi-square: ۰/۱۲۲	Chi-square: ۰/۴۵۵	Chi-square: ۰/۱۹۵	Chi-square: ۰/۰۰۵	Chi-square: ۰/۰۷۹	آزمون معناداری رابطه

چنان‌که از اطلاعات جدول ۳-۵۶ آشکار است، جز در مورد اهدای خون (که مردان تعداد قابل توجهی از اهداکنندگان را تشکیل داده‌اند)، از لحاظ سایر خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان زنان و مردان مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۵۷- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس جنس

بیشتر از ده سال	پنج تا ده سال	سه تا پنج سال	یک تا سه سال	کمتر از یکسال	
۰	۰	۸	۳۶	۹۰	زن
۲	۴	۲۲	۵۱	۱۳۶	مرد
Chi-square: ۰,۷۵۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس اطلاعات جدول ۳-۵۷، تفاوت معناداری از لحاظ سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران در میان زنان و مردان وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۲-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس سن مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۵۸- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس سن

بله	خیر	
۲۲۴	۵۱۳	۱۸-۳۰
۲۹۰	۶۴۲	۳۱-۴۰
۷۴	۱۵۹	۴۱-۵۰
۱۸	۴۷	۵۱-۶۰
۸	۱۷	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۶۰		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که اطلاعات جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۵۹- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس سن

بله	خیر	
۱۲۹	۶۰۶	۱۸-۳۰
۱۷۴	۷۵۹	۳۱-۴۰
۳۲	۲۰۳	۴۱-۵۰
۹	۵۶	۵۱-۶۰
۵	۲۱	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۷۸۳		آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۵۹ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ عضویت داشتن یا عضو نبودن مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.



جدول شماره ۳-۶۰- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس سن

حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	ارائه خدمات تخصصی	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان	اهدای خون	حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده	
۳	۴	۶	۹۲	۶۷	۴۹	۱۸-۳۰
۷	۶	۸	۷۵	۱۲۴	۶۸	۳۱-۴۰
۱	۲	۱	۱۷	۳۶	۱۵	۴۱-۵۰
۱	۱	۰	۵	۸	۳	۵۱-۶۰
۱	۰	۰	۲	۶	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰,۴۶۹	Chi-square: ۰,۶۵۹	Chi-square: ۰,۷۵۸	Chi-square: ۰,۸۹۹	Chi-square: ۰,۵۵۵	Chi-square: ۰,۴۱۳	آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۶۰ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۶۱- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس سن

بیشتر از ده سال	پنج تا ده سال	سه تا پنج سال	یک تا سه سال	کمتر از یک سال	
۱	۱	۸	۳۲	۸۷	۱۸-۳۰
۰	۳	۱۸	۴۱	۱۰۹	۳۱-۴۰
۰	۰	۳	۱۰	۱۹	۴۱-۵۰
۰	۰	۰	۳	۶	۵۱-۶۰
۱	۰	۱	۱	۳	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰,۸۷۰					آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۶۱ نیز آشکار می‌سازد که تفاوت معناداری در میان گروه‌های سنی مختلف از نظر سابقه عضویت وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۲-۳- تحلیل یافته‌ها بر اساس تحصیلات مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۶۲- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس تحصیلات

بله	خیر	
۷	۱۱	بی‌سواد
۴۱	۵۰	سیکل
۸۰	۱۵۵	تا دیپلم
۳۰۰	۶۴۳	تا کارشناسی
۱۸۷	۵۲۴	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۱		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که اطلاعات جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ شرکت در خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود دارد و افراد با تحصیلات بالاتر، اقدامات داوطلبانه بیشتری انجام داده‌اند.

جدول شماره ۳-۶۳- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس تحصیلات

بله	خیر	
۴	۱۴	بی‌سواد
۲۵	۶۶	سیکل
۴۷	۱۸۵	تا دیپلم
۱۶۱	۷۸۱	تا کارشناسی
۱۱۲	۵۹۹	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۴۸۹		آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۶۳ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ عضویت داشتن یا عضو نبودن مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۶۴- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس تحصیلات

حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده	اهدای خون	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان	ارائه خدمات تخصصی	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه
بی‌سواد	۴	۳	۰	۰	۰
سیکل	۱۱	۱۵	۱۳	۰	۱
تا دیپلم	۲۱	۳۱	۲۴	۰	۲
تا کارشناسی	۶۴	۱۱۹	۹۴	۷	۸
کارشناسی ارشد و بالاتر	۳۵	۷۴	۵۹	۶	۲
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰٫۹۷۹	Chi-square: ۰٫۰۲۳	Chi-square: ۰٫۹۰۶	Chi-square: ۰٫۰۳۶	Chi-square: ۰٫۲۶۵

داده‌های جدول ۳-۶۴ نشان می‌دهد که از لحاظ اهدای خون و ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود دارد و افراد با تحصیلات بالاتر، بیشتر در این حوزه‌ها فعالیت داشته‌اند ولی از نظر سایر خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان مشارکت‌کنندگان با سطح تحصیلات مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۶۵- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس تحصیلات

کمتر از یک‌سال	یک تا سه سال	سه تا پنج سال	پنج تا ده سال	بیشتر از ده سال
بی‌سواد	۱	۱	۰	۰
سیکل	۱۹	۵	۲	۰
تا دیپلم	۳۰	۱۱	۸	۰
تا کارشناسی	۱۰۲	۴۶	۱۰	۱
کارشناسی ارشد و بالاتر	۷۴	۲۴	۱۰	۱
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰٫۰۱۲			

جدول ۳-۶۵ نیز آشکار می‌سازد که تفاوت معناداری در میان گروه‌های تحصیلی مختلف از نظر سابقه عضویت وجود دارد و افراد با تحصیلات بالاتر، سابقه عضویت بیشتری در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر ایران دارند.

### ۳-۱-۲-۲-۴- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضع تأهل مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۶۶- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس وضع تأهل

خیر	بله	
۴۶۱	۱۸۶	مجرد
۸۷۱	۳۹۹	متاهل
۱۹	۹	بدون همسر (فوت شده)
۳۲	۲۱	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۹۹۸		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که اطلاعات جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ شرکت در خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۶۷- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس وضع تأهل

خیر	بله	
۵۳۴	۱۱۲	مجرد
۱۰۴۱	۲۲۹	متاهل
۲۷	۲	بدون همسر (فوت شده)
۴۷	۶	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۴۳۸		آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۶۷ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ عضویت داشتن یا عضو نبودن مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۶۸- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت کنندگان بر اساس وضع تأهل

حضور در پایگاه های خدمات داوطلبانه	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	ارائه خدمات تخصصی	کمک در جمع آوری اقلام مورد نیاز آسیب دیدگان	اهدای خون	حضور در مناطق محروم و آسیب دیده	
۵	۱	۴	۶۳	۷۱	۴۲	مجرد
۷	۱۲	۱۰	۱۲۳	۱۵۳	۸۸	متاهل
۰	۰	۰	۲	۶	۱	بدون همسر (فوت شده)
۱	۰	۱	۴	۱۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰,۲۳۲	Chi-square: ۰,۰۱۵	Chi-square: ۰,۲۱۲	Chi-square: ۰,۵۶۰	Chi-square: ۰,۵۶۴	Chi-square: ۰,۹۹۸	آزمون معناداری رابطه

داده های جدول ۳-۶۸ نشان می دهد که فقط از لحاظ ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی ، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف وجود دارد و متاهل ها بیش از سایر گروه ها در فعالیت های فرهنگی و اجتماعی مشارکت داشتند، ولی از نظر سایر خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت تأهل مختلف مشاهده نمی شود.

جدول شماره ۳-۶۹- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس وضع تأهل

بیشتر از ده سال	پنج تا ده سال	سه تا پنج سال	یک تا سه سال	کمتر از یک سال	
۰	۰	۵	۲۶	۷۹	مجرد
۲	۵	۲۴	۵۸	۱۴۱	متاهل
۰	۰	۰	۱	۱	بدون همسر (فوت شده)
۱	۰	۰	۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰,۰۴۲					آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۶۹ نیز آشکار می سازد که تفاوت معناداری در میان افراد با وضعیت تأهل مختلف از نظر سابقه عضویت وجود دارد و متاهل ها، سابقه عضویت بیشتری در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر ایران دارند.

### ۳-۱-۲-۲-۵- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۷۰- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس وضعیت شغلی

خیر	بله	
۱۹	۱۰	بیکار
۲۴۸	۱۴۲	شغل آزاد
۱۴۴	۶۸	خانه‌دار
۲۲	۸	بازنشسته
۲۶۹	۱۰۵	دانشجو
۶۸۱	۲۸۲	کارمند
Chi-square: ۰/۱۳۱		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که اطلاعات جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ شرکت در خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۷۱- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس وضعیت شغلی

خیر	بله	
۲۱	۵	بیکار
۳۰۷	۸۳	شغل آزاد
۱۸۱	۲۹	خانه‌دار
۲۵	۶	بازنشسته
۳۱۵	۶۰	دانشجو
۸۰۰	۱۶۶	کارمند
Chi-square: ۰/۴۳۸		آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۷۱ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ عضویت داشتن یا عضو نبودن مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران، تفاوت معناداری میان مشارکت‌کنندگان با وضعیت شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۷۲- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس وضعیت شغلی

حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده	اهدای خون	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان	ارائه خدمات تخصصی	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه
۳	۷	۱	۰	۰	۰
۴۳	۵۹	۳۲	۴	۲	۳
۱۶	۱۰	۳۹	۱	۰	۱
۱	۵	۲	۰	۰	۱
۱۳	۳۴	۴۷	۳	۳	۵
۵۹	۱۲۷	۷۱	۷	۸	۳
Chi-square: ۰/۶۳۶	Chi-square: ۰/۴۴۲	Chi-square: ۰/۸۸۷	Chi-square: ۰/۰۴۶	Chi-square: ۰/۰۴۱	Chi-square: ۰/۱۵۸
آزمون معناداری رابطه					

داده‌های جدول ۳-۷۲ نشان می‌دهد که از لحاظ ارائه خدمات تخصصی و ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف وجود دارد و کارمندان، مشاغل آزاد و سپس دانشجویان، در این حوزه‌ها فعالیت بیشتری داشته‌اند ولی از نظر سایر خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان مشارکت‌کنندگان با وضعیت شغلی مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۷۳- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس وضعیت شغلی

کمتر از یک سال	یک تا سه سال	سه تا پنج سال	پنج تا ده سال	بیشتر از ده سال
۳	۲	۰	۰	۰
۴۹	۲۷	۷	۰	۰
۲۰	۷	۴	۰	۰
۴	۰	۰	۰	۱
۴۱	۱۱	۸	۰	۰
۱۰۹	۴۰	۱۱	۴	۱
Chi-square: ۰/۴۱۶				
آزمون معناداری رابطه				

جدول ۳-۷۳ نیز آشکار می‌سازد که تفاوت معناداری در میان گروه‌های شغلی مختلف از نظر سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۲-۲-۶- تحلیل یافته‌ها بر اساس منطقه سکونت مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۷۴- توزیع شرکت در خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس منطقه سکونت

بله	خیر	
۱۸۹	۲۱۰	شمال
۱۹۳	۲۷۴	مرکز
۶۹	۳۳۱	شرق
۹۶	۳۰۳	غرب
۷۲	۲۶۱	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که اطلاعات جدول بالا نشان می‌دهد، از لحاظ شرکت در خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف تهران وجود دارد. ساکنین مناطق شمال و مرکز تهران، مشارکت بیشتری در خدمات داوطلبانه داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۷۵- توزیع میزان عضویت مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس منطقه سکونت

بله	خیر	
۱۱۸	۲۸۲	شمال
۹۵	۳۷۱	مرکز
۵۳	۳۴۷	شرق
۶۱	۳۳۹	غرب
۲۴	۳۰۸	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۷۵ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ عضویت داشتن یا عضو نبودن مشارکت‌کنندگان در جمعیت هلال احمر ایران، تفاوت معناداری میان مشارکت‌کنندگان ساکن در مناطق مختلف تهران وجود دارد و ساکنین مناطق شمال و مرکز، عضویت بیشتری در سازمان داوطلبان جمعیت هلال احمر دارند.



جدول شماره ۳-۷۶- توزیع نوع خدمات داوطلبانه مشارکت‌کنندگان بر اساس منطقه سکونت

حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه	ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی	ارائه خدمات تخصصی	کمک در جمع‌آوری اقلام مورد نیاز آسیب‌دیدگان	اهدای خون	حضور در مناطق محروم و آسیب‌دیده	
۶	۳	۵	۵۳	۷۴	۴۷	شمال
۶	۶	۶	۵۴	۷۵	۴۳	مرکز
۰	۰	۰	۲۴	۲۹	۱۴	شرق
۰	۱	۰	۲۹	۳۹	۲۹	غرب
۱	۳	۴	۳۲	۲۵	۷	جنوب
Chi-square: ۰٫۰۸۵	Chi-square: ۰٫۲۱۳	Chi-square: ۰٫۰۴۸	Chi-square: ۰٫۲۲۷	Chi-square: ۰٫۳۲۲	Chi-square: ۰٫۲۳۷	آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۷۶ نشان می‌دهد که از لحاظ ارائه خدمات تخصصی، ارائه خدمات فرهنگی و اجتماعی و حضور در پایگاه‌های خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف تهران مختلف وجود دارد و ساکنان مناطق شمال، مرکز و سپس جنوب تهران، در این حوزه‌ها فعالیت بیشتری داشته‌اند ولی از نظر سایر خدمات داوطلبانه، تفاوت معناداری میان مشارکت‌کنندگان ساکن در مناطق مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۷۷- توزیع سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران بر اساس منطقه سکونت

بیشتر از ده سال	پنج تا ده سال	سه تا پنج سال	یک تا سه سال	کمتر از یک‌سال	
۰	۱	۱۲	۲۷	۷۸	شمال
۰	۲	۹	۳۱	۵۴	مرکز
۱	۱	۳	۱۱	۳۶	شرق
۰	۰	۴	۱۰	۴۵	غرب
۱	۰	۲	۸	۱۳	جنوب
Chi-square: ۰٫۱۶۵					آزمون معناداری رابطه

جدول ۳-۷۷ نیز آشکار می‌سازد که تفاوت معناداری در میان ساکنان مناطق مختلف از نظر سابقه عضویت در جمعیت هلال احمر ایران وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۳- مشارکت‌های مردمی

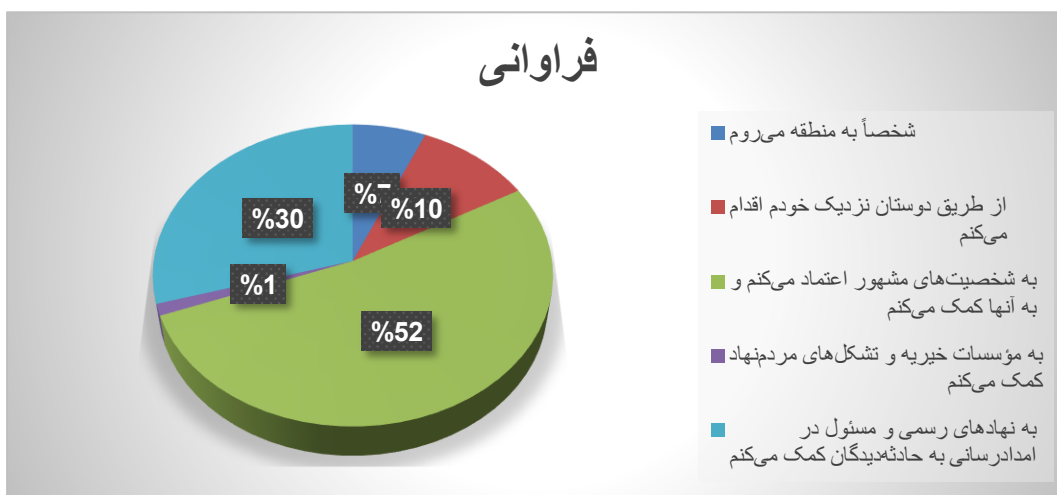
### ۳-۱-۲-۱-۳- توصیف ساده یافته‌ها

چهار سؤال از پرسشنامه شماره ۱، به حوزه فعالیت مشارکت‌های مردمی اختصاص داشت.

سؤال ۱- اگر حادثه ناگواری در کشور اتفاق بیفتد و شما بتوانید و بخواهید به آسیب‌دیدگان کمک نقدی و غیرنقدی برسانید ترجیح می‌دهید از کدام روش استفاده کنید؟

جدول شماره ۳-۷۸- توزیع روش‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان

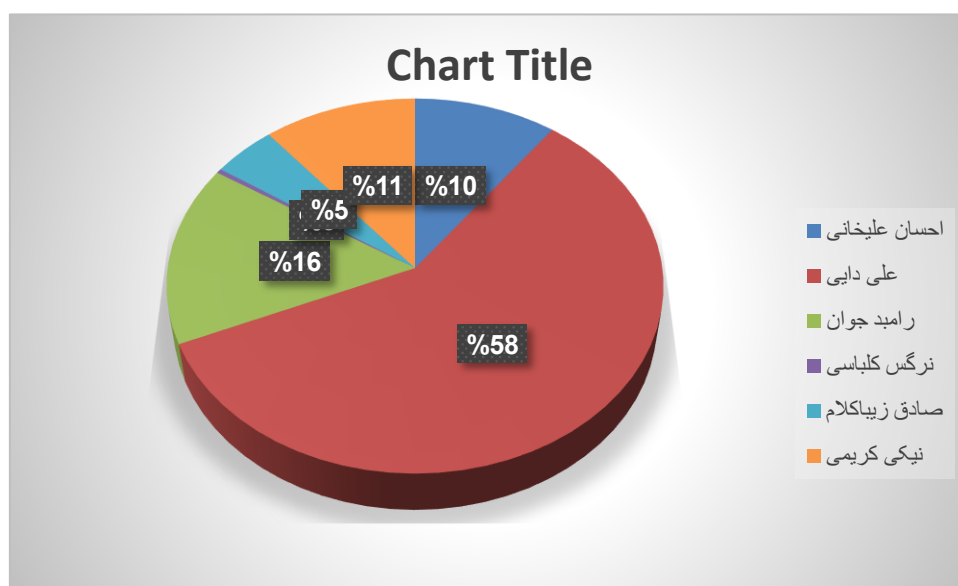
درصد فراوانی	فراوانی	
۶.۵	۱۳۰	شخصاً به منطقه می‌روم
۱۰.۳	۲۰۶	از طریق دوستان نزدیک خودم اقدام می‌کنم
۵۲.۵	۱۰۴۹	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم و به آنها کمک می‌کنم
۱.۳	۲۵	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم
۲۹.۵	۵۹۰	به نهادهای رسمی و مسئول در امداد رسانی به حادثه‌دیدگان کمک می‌کنم
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



همان‌گونه که ملاحظه می‌شود؛ بیش از ۵۰٪ مشارکت‌کنندگان اعلام کرده‌اند که کمک‌های خود را از طریق افراد مشهور به دست آسیب‌دیدگان می‌رسانند و حدود ۳۰٪ نیز نهادهای رسمی را برای ارسال کمک خود، انتخاب کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۷۹- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور در ارسال کمک‌های مردمی

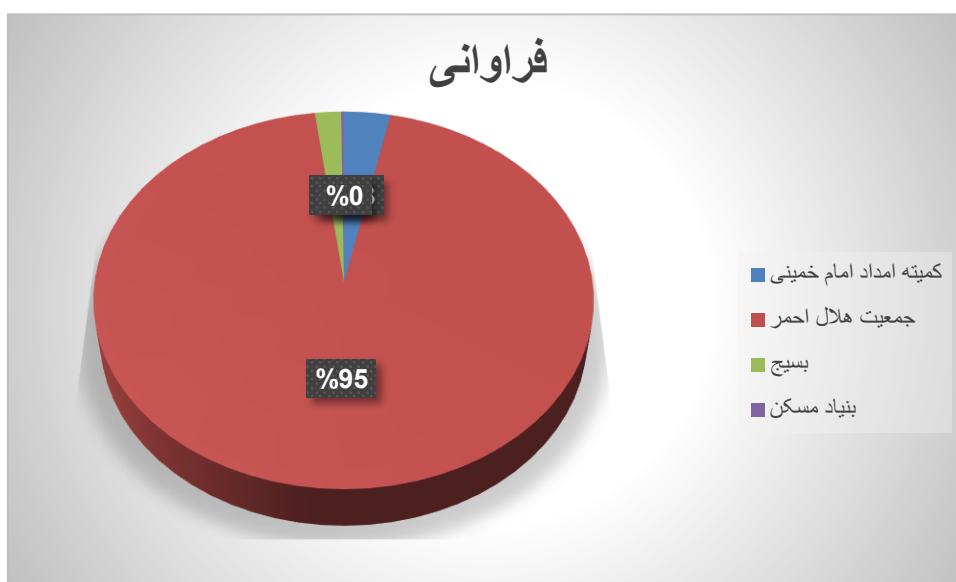
درصد فراوانی	فراوانی	
۹.۹	۱۰۷	احسان علیخانی
۵۸.۶	۶۱۲	علی دایی
۱۶	۱۶۳	رامبد جوان
۰.۴	۴	نرگس کلباسی
۴.۴	۴۸	صادق زیباکلام
۱۰.۷	۱۱۵	نیکی کریمی
۱۰۰	۱۰۴۹	جمع



همان‌طور که مشاهده می‌شود؛ بیش از ۵۸٪ مشارکت‌کنندگان، به علی دایی اعتماد کرده و کمک‌های خود به مناطق آسیب‌دیده را از طریق او ارسال کرده‌اند. رامبد جوان، نیکی کریمی و احسان علیخانی در رتبه‌های بعدی قرار دارند.

جدول شماره ۳-۸۰- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی و مسئول در امدادرسانی

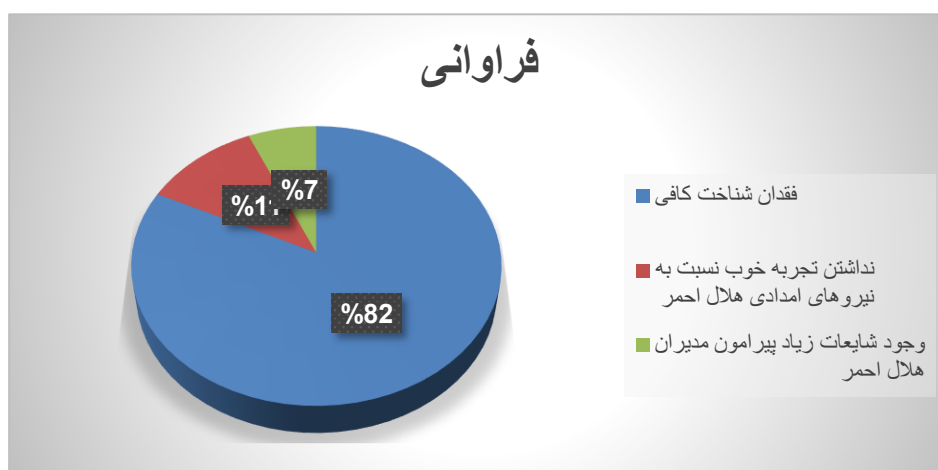
درصد فراوانی	فراوانی	
۳.۳	۶۶	کمیته امداد امام خمینی
۹۴.۷	۱۸۹۳	جمعیت هلال احمر
۱.۸	۳۷	بسیج
۰.۲	۴	بنیاد مسکن
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



طبق داده‌های جدول ۳-۸۰، نزدیک به ۹۵٪ از مشارکت‌کنندگان، از میان نهادهای مسئول در کمک‌رسانی به آسیب‌دیدگان، هلال احمر را انتخاب کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۸۱- توزیع دلایل اعتماد نداشتن به جمعیت هلال احمر

درصد فراوانی	فراوانی	
۸۳.۵	۸۸	فقدان شناخت کافی
۱۰	۱۲	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر
۶.۵	۷	وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر
۱۰۰	۱۰۷	جمع

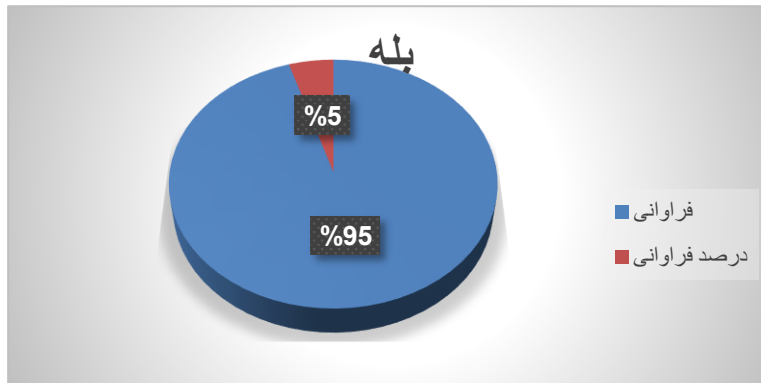


طبق اطلاعات جدول بالا، بیش از ۸۰ درصد افرادی که به جمعیت هلال احمر اعتماد نداشتند، فقدان شناخت کافی نسبت به جمعیت را به عنوان دلیل اعتماد نکردن، انتخاب کرده‌اند.

## سؤال ۲- آیا تا به حال به هلال احمر کمک کرده‌اید؟

جدول شماره ۳-۸۲- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

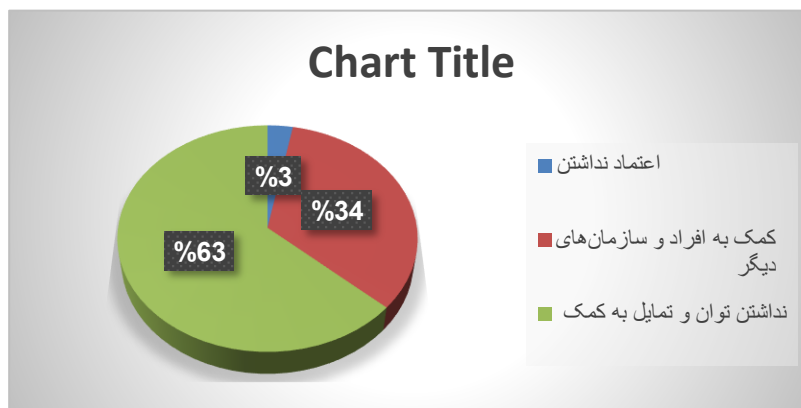
درصد فراوانی	فراوانی	
۳۵	۶۹۴	بله
۶۵	۱۳۰۶	خیر
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



بر اساس داده‌های جدول ۳-۸۲، ۳۵٪ از مشارکت‌کنندگان، سابقه کمک به هلال احمر داشتند.

جدول شماره ۳-۸۳- توزیع دلایل کمک نکردن مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

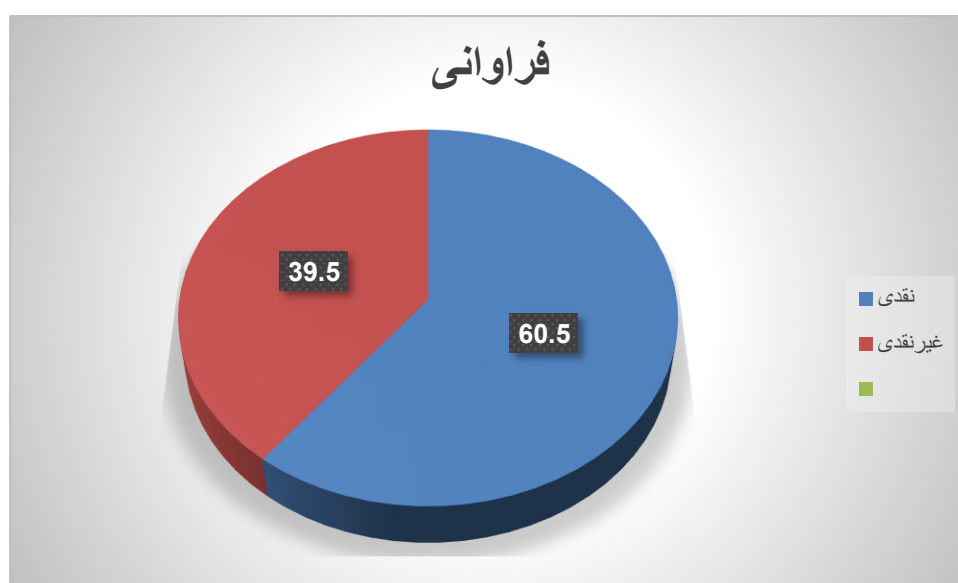
درصد فراوانی	فراوانی	
۳	۳۹	اعتماد نداشتن
۳۳.۴	۴۳۹	کمک به افراد و سازمان‌های دیگر
۶۳.۶	۸۲۸	نداشتن توان و تمایل به کمک
۱۰۰	۱۳۰۶	جمع



همان‌طور که در جدول ۳-۸۳، قابل مشاهده است؛ فقط ۳٪ از مشارکت‌کنندگانی که به هلال احمر کمک نکرده‌اند، دلیل آن را اعتماد نداشتن به جمعیت عنوان کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۸۴- توزیع نوع کمک مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

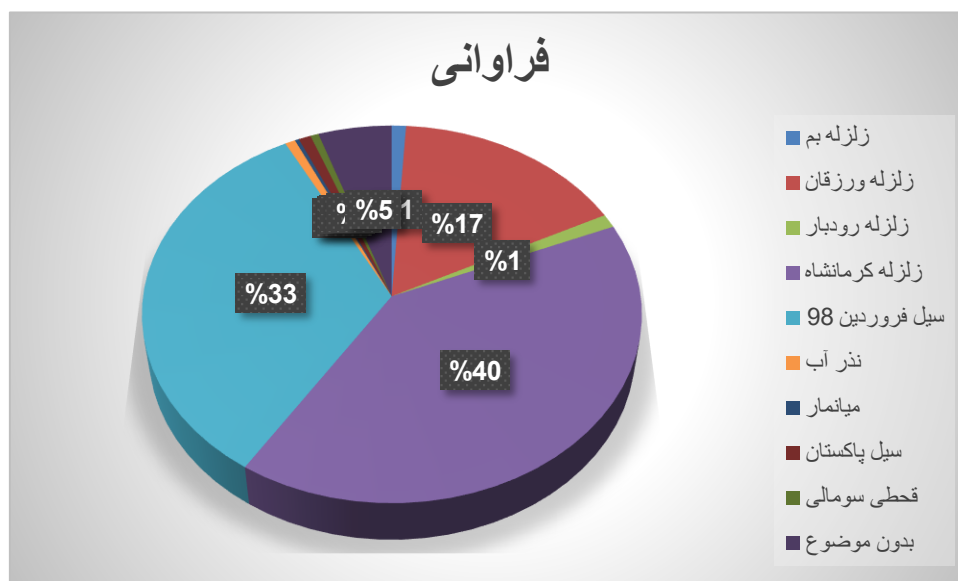
درصد فراوانی	فراوانی	
۶۰.۵	۴۲۰	نقدی
۳۹.۵	۲۷۴	غیرنقدی
۱۰۰	۶۹۴	جمع



بر اساس داده‌های جدول بالا، از میان مشارکت‌کنندگانی که به جمعیت هلال احمر ایران کمک کرده‌اند؛ ۶۰.۵٪ به صورت نقدی و ۳۹.۵٪ نیز به صورت غیرنقدی اقدام کرده بودند.

جدول شماره ۳-۸۵- توزیع موارد کمک مشارکت کنندگان به جمعیت هلال احمر

درصد فراوانی	فراوانی	
۱	۷	زلزله بم
۱۶.۵	۱۱۴	زلزله ورزقان
۱	۸	زلزله رودبار
۴۰.۴	۲۷۹	زلزله کرمانشاه
۳۳.۲	۲۲۹	سیل فروردین ۹۸
۰.۷	۵	نذر آب
۰.۳	۲	میانمار
۰.۹	۶	سیل پاکستان
۰.۶	۴	قحطی سومالی
۵.۲	۳۶	بدون موضوع
۱۰۰	۶۹۴	جمع

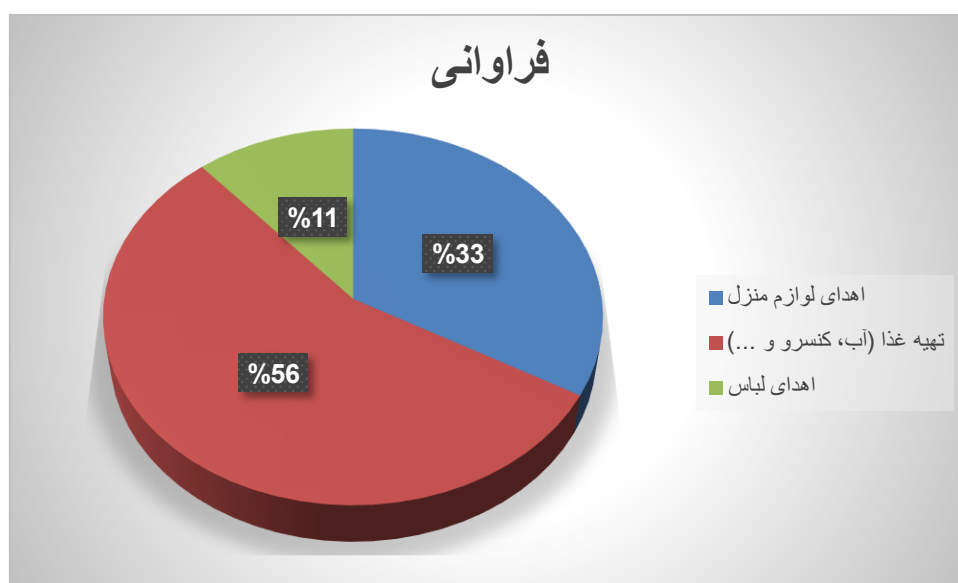


همان‌طور که در جدول بالا مشخص می‌باشد؛ بیشترین موارد کمک مشارکت کنندگان به جمعیت هلال احمر ایران، مربوط به زلزله کرمانشاه (۴۰٪)، سیل فروردین ۹۸ (۳۳٪) و زلزله ورزقان (۱۶.۵٪) بوده است.



جدول شماره ۳-۸۶- توزیع موارد کمک غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

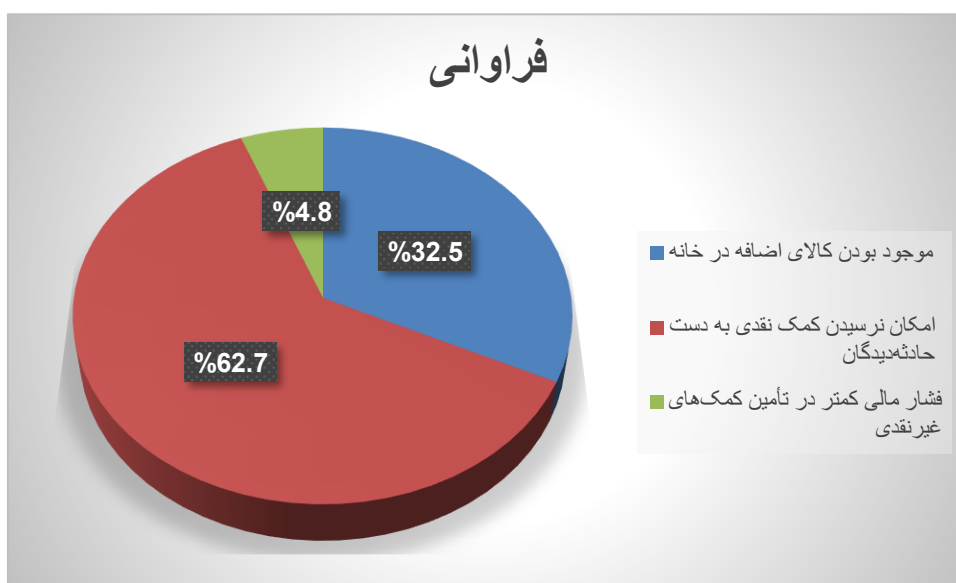
درصد فراوانی	فراوانی	
۳۳.۲	۹۱	اهدای لوازم منزل
۵۵.۵	۱۵۲	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)
۱۱.۳	۳۱	اهدای لباس
۱۰۰	۲۷۴	جمع



بر طبق اطلاعات جدول ۳-۸۶، بیش از ۵۰٪ مشارکت‌کنندگان، کمک‌های نقدی خود را به شکل تهیه غذا ارائه کرده‌اند و ۳۳٪ نیز لوازم منزل خود را اهدا کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۸۷- توزیع دلایل کمک غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

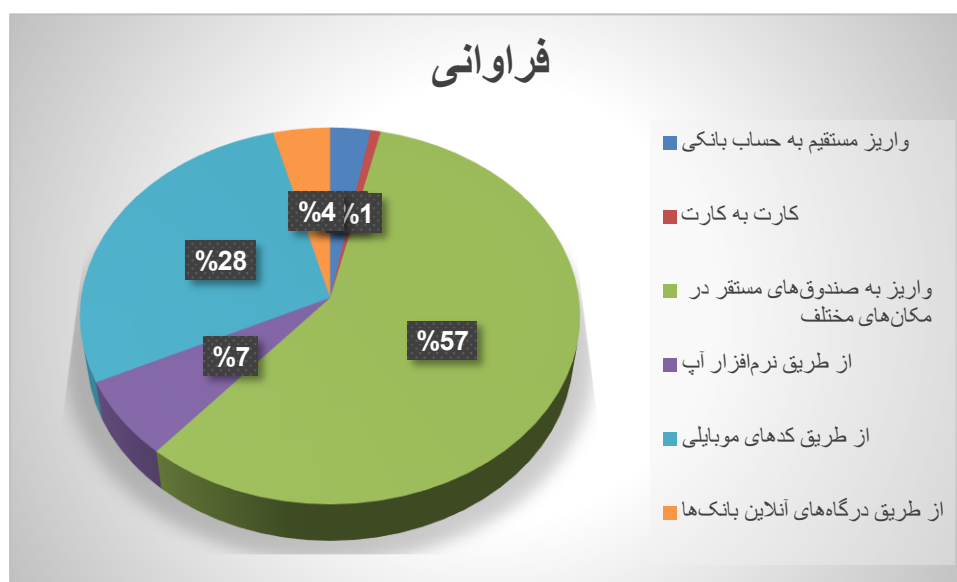
درصد فراوانی	فراوانی	
۳۲.۵	۸۸	وجود کالای اضافه در خانه
۶۲.۷	۱۷۰	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان
۴.۸	۱۶	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی
۱۰۰	۲۷۴	جمع



چنان‌که ملاحظه می‌شود؛ امکان نرسیدن کمک‌های نقدی به حادثه‌دیدگان با بیش از ۶۰٪، بیشترین دلیل کمک غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به جمعیت بوده است. بیش از ۳۰٪ نیز وجود کالای اضافه در منزل را به عنوان دلیل کمک‌های غیرنقدی خود اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۸۸- توزیع شیوه‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به جمعیت هلال احمر

درصد فراوانی	فراوانی	
۲.۸	۱۲	واریز مستقیم به حساب بانکی
۰.۷	۳	کارت به کارت
۵۷.۲	۲۴۲	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف
۶.۶	۲۸	از طریق نرم‌افزار آپ
۲۸.۷	۱۱۸	از طریق کدهای موبایلی
۴	۱۷	از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها
۱۰۰	۴۲۰	جمع



بر اساس داده‌های جدول ۳-۸۸، بیش از ۵۷٪ مشارکت‌کنندگان، کمک‌های نقدی خود را از طریق واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف اهدا کرده‌اند. بیش از ۲۸٪ نیز از طریق کدهای موبایلی، اقدام به کمک نقدی کرده‌اند.

سؤال ۳- کدامیک از موارد زیر در ترغیب شما به کمک‌های نقدی و غیرنقدی به هلال احمر مؤثر بوده است؟

جدول شماره ۳-۸۹- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به جمعیت هلال احمر

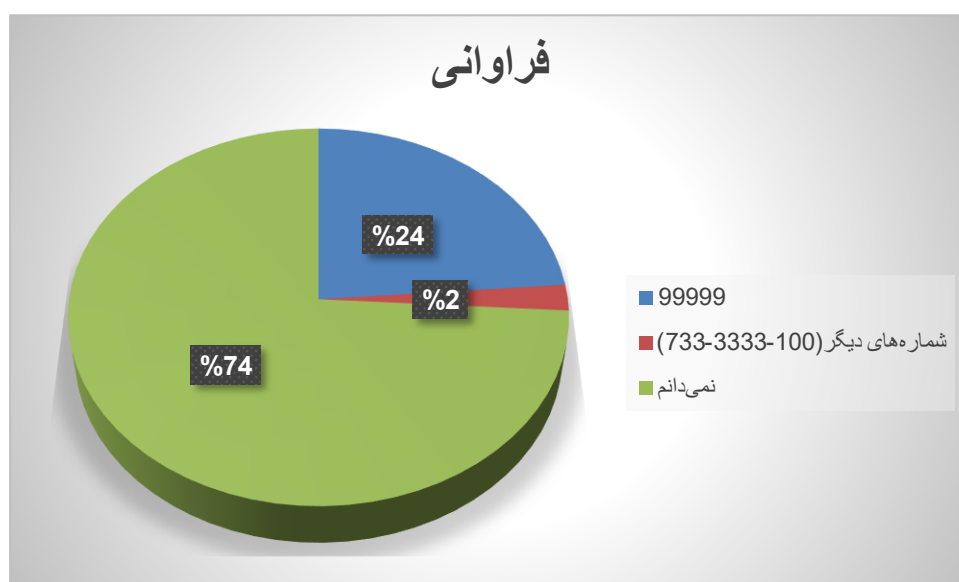
درصد فراوانی	فراوانی	
۸۹.۲	۱۷۸۴	تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون
۹.۸	۱۹۵	حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری
۵.۳	۱۰۶	عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا
۸.۵	۱۷۰	هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است
۷.۷	۱۵۳	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی
۲۱.۵	۴۲۹	اطلاع‌رسانی فضای مجازی

با توجه به اینکه مشارکت‌کنندگان می‌توانستند موارد متعددی را انتخاب کنند؛ در نهایت، تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون با بیش از ۸۹٪، بیشترین نقش را در ترغیب مشارکت‌کنندگان برای کمک به هلال احمر داشته و اطلاع‌رسانی فضای مجازی نیز با ۲۱.۵٪، در رتبه بعدی قرار داشته است.

سؤال ۴- شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر نزد بانک‌های کشور کدام مورد است؟

جدول شماره ۳-۹۰- آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی جمعیت هلال احمر

درصد فراوانی	فراوانی	
۲۳.۸	۴۷۵	۹۹۹۹۹
۲.۲	۴۴	شماره‌های دیگر (۷۳۳-۳۳۳۳-۱۰۰)
۷۴.۱	۱۴۸۱	نمی‌دانم
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



بر اساس داده‌های جدول ۳-۹۰، بیش از ۷۴٪ مشارکت‌کنندگان اظهار کرده‌اند که با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر آشنایی ندارند و حدود ۲۴٪، پاسخ درست داده و حدود ۲٪ نیز پاسخ نادرست به سؤال داده‌اند.

### ۳-۱-۲-۳-۲- تحلیل یافته‌ها در قالب جداول متقاطع

#### ۳-۱-۲-۳-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس جنس مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۹۱- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس جنس

شخصاً به منطقه می‌روم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	
۶۱	۸۲	۴۶۳	۷	۲۵۱	زن
۶۹	۱۲۳	۵۸۶	۱۷	۳۳۹	مرد
Chi-square: ۰/۷۱۴					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۹۲- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس جنس

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۴۱	۲۵۴	۷۹	۱	۱۵	۸۶	زن
۶۶	۳۷۸	۹۴	۳	۳۳	۲۹	مرد
Chi-square: ۰/۰۰۰						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۹۲، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ اعتماد به برخی افراد مشهور وجود دارد. در واقع می‌توان گفت که تفاوت بین زنان و مردان از لحاظ اعتماد به علی دایی مشهور بوده و مردان بیشتر تمایل به کمک به علی دایی داشته‌اند و زنان نیز نسبت به مردان، تمایل بیشتری به نیکی کریمی داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۹۳- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امدادسانی بر اساس جنس

بنیاد مسکن	بسیج	جمعیت هلال احمر	کمیته امداد امام خمینی	
۱	۱۳	۸۱۲	۳۷	زن
۰	۲۴	۱۰۸۰	۲۹	مرد
Chi-square: ۰/۳۳۴				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۹۳ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امدادسانی مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۹۴- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس جنس

فقدان شناخت کافی	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	
۴۴	۳	۴	زن
۴۲	۷	۳	مرد
Chi-square: ۰/۴۱۱			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۹۴ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۹۵- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس جنس

	بله	خیر	
زن	۲۸۲	۵۷۱	
مرد	۴۱۲	۷۱۳	
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۵۱۴		

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان زنان و مردان در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۹۶- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس جنس

	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان اعتماد	فقدان توان یا تمایل به کمک	
زن	۱۷۸	۲۰	۳۸۱	
مرد	۲۵۶	۱۹	۴۴۶	
آزمون معناداری رابطه	Chi-square: ۰/۳۷۲			

داده‌های جدول ۳-۹۶ نیز نشان می‌دهد که میان زنان و مردان از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.



جدول شماره ۳-۹۷- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس جنس

غیرنقدی	نقدی	
۱۱۷	۱۶۸	زن
۱۵۷	۲۵۲	مرد
Chi-square: ۰/۲۶۶		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۹۷ نشان می‌دهد که بین زنان و مردان از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۹۸- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس جنس

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۱۴	۱	۱	۰	۲	۹۷	۱۲۲	۳	۴۱	۲	زن
۲۲	۳	۵	۲	۳	۱۳۲	۱۵۷	۵	۷۳	۵	مرد
Chi-square: ۰/۷۳۳										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۹۸ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۹۹- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس جنس

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۳۷	۶۶	۱۴	زن
۵۴	۸۶	۱۷	مرد
Chi-square: ۰/۸۷۶			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۹۹ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۰۰- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس جنس

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۳۸	۷۳	۴	زن
۵۰	۹۷	۹	مرد
Chi-square: ۰/۶۸۳			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۰۱- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس جنس

از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	از طریق کدهای موبایلی	از طریق نرم‌افزار آپ	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	کارت به کارت	واریز مستقیم به حساب بانکی	
۵	۴۲	۱۶	۱۰۱	۰	۶	زن
۱۲	۷۹	۱۲	۱۴۱	۳	۶	مرد
Chi-square: ۰/۱۳۵						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۰۱ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۰۲- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس جنس

اطلاع‌رسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون			
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۶۹۲	۱۷۰	۸۰۶	۵۸	۸۰۱	۶۳	۸۲۵	۳۹	۷۷۵	۸۹	۷۷	۷۸۶	زن
۸۷۵	۲۵۸	۱۰۴۰	۹۵	۱۰۲۸	۱۰۷	۱۰۶۸	۶۷	۱۰۲۹	۱۰۶	۱۳۷	۹۹۸	مرد
Chi-square: ۰/۲۰۸	Chi-square: ۰/۳۷۰		Chi-square: ۰/۲۲۷	Chi-square: ۰/۳۷۹	Chi-square: ۰/۷۳۲	Chi-square: ۰/۰۰۵		آزمون معناداری رابطه				

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ جز در مورد تبلیغات و فضا سازی تلویزیون، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر وجود ندارد. این داده‌ها نشان می‌دهند که مردان بیش از زنان تحت تأثیر تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون برای کمک به هلال احمر قرار داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۰۳- توزیع آشنایی مشارکت‌کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس جنس

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر (۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۶۴۶	۱۵	۲۰۳	زن
۸۳۴	۲۹	۲۷۲	مرد
Chi-square: ۰/۷۳۵			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۰۳ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان زنان و مردان وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۳-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس سن مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۰۴- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس سن

به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	شخصاً به منطقه می‌روم	
۲۲۳	۵	۳۷۱	۸۶	۵۲	۱۸-۳۰
۲۷۱	۱۳	۵۰۰	۸۹	۶۲	۳۱-۴۰
۷۲	۶	۱۲۲	۲۳	۱۲	۴۱-۵۰
۱۵	۰	۴۱	۶	۲	۵۱-۶۰
۹	۰	۱۳	۱	۲	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود دارد و گروه‌های سنی ۳۱-۴۰ سال و سپس گروه سنی ۱۸-۳۰ سال، اعتماد بیشتری به چهره‌های مشهور داشته و بیشتر به آنها کمک می‌کنند.

جدول شماره ۳-۱۰۵- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس سن

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۳۵	۲۰۷	۶۴	۱	۱۳	۶۴	۱۸-۳۰
۵۳	۳۲۲	۷۵	۲	۲۴	۳۳	۳۱-۴۰
۱۱	۷۲	۲۲	۱	۷	۱۳	۴۱-۵۰
۷	۲۱	۹	۰	۳	۴	۵۱-۶۰
۱	۹	۲	۰	۱	۱	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۰۹۴						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۰۵، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ اعتماد به افراد مشهور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۰۶- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امدادسانی بر اساس سن

کمیته امداد امام خمینی	جمعیت هلال احمر	بسیج	بنیاد مسکن	
۲۲	۷۰۲	۱۱	۱	۱۸-۳۰
۳۲	۸۸۷	۱۵	۰	۳۱-۴۰
۹	۲۱۷	۸	۰	۴۱-۵۰
۳	۶۰	۲	۰	۵۱-۶۰
۰	۲۵	۱	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۸۹۴				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۰۶ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امدادسانی مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۰۷- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس سن

فقدان شناخت کافی	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	
۳۰	۱	۳	۱۸-۳۰
۳۷	۸	۲	۳۱-۴۰
۱۴	۱	۰	۴۱-۵۰
۳	۰	۲	۵۱-۶۰
۲	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۰۴۷			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۰۷ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده می‌شود. بدین ترتیب که گروه سنی ۳۱-۴۰ سال، بیش از گروه‌های سنی دیگر، نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر را مطرح کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۰۸- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس سن

بله	خیر	
۴۸۲	۲۴۹	۱۸-۳۰
۵۹۱	۳۳۲	۳۱-۴۰
۱۵۶	۷۷	۴۱-۵۰
۳۸	۲۶	۵۱-۶۰
۱۷	۹	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۷۷		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۰۹- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس سن

فقدان اعتماد	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان توان یا تمایل به کمک	
۱۶	۱۴۷	۳۲۴	۱۸-۳۰
۱۸	۲۱۷	۳۶۳	۳۱-۴۰
۲	۵۵	۱۰۱	۴۱-۵۰
۳	۱۱	۲۶	۵۱-۶۰
۰	۳	۱۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۱۶۸			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۰۹ نیز نشان می‌دهد که میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۱۰- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس سن

غیرنقدی	نقدی	
۹۷	۱۴۸	۱۸-۳۰
۱۳۱	۲۰۶	۳۱-۴۰
۲۷	۴۹	۴۱-۵۰
۱۴	۱۲	۵۱-۶۰
۵	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۱۸۵		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۱۰ نشان می‌دهد که بین گروه‌های سنی از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۱۱- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس سن

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۱۴	۱	۱	۱	۱	۹۰	۱۰۲	۰	۳۵	۰	۱۸-۳۰
۱۴	۱	۵	۱	۳	۱۱	۱۳۳	۴	۵۹	۲	۳۱-۴۰
۴	۲	۰	۰	۰	۲۱	۳۰	۲	۱۶	۲	۴۱-۵۰
۳	۰	۰	۰	۱	۳	۱۱	۲	۳	۲	۵۱-۶۰
۱	۰	۰	۰	۰	۳	۳	۰	۱	۱	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۰۱۴										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۱۱ نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود دارد و گروه‌های سنی جوان‌تر، در کمک به آسیب‌دیدگان اتفاقات و حوادث اخیر، نقش پررنگ‌تری داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۱۲- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس سن

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۲۹	۵۴	۱۲	۱۸-۳۰
۵۱	۶۶	۱۷	۳۱-۴۰
۸	۱۶	۲	۴۱-۵۰
۲	۱۲	۰	۵۱-۶۰
۱	۴	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۲۸۱			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۱۲ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.



جدول شماره ۳-۱۱۳- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس سن

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۳۱	۵۹	۳	۱۸-۳۰
۴۴	۸۰	۱۰	۳۱-۴۰
۹	۱۶	۰	۴۱-۵۰
۱	۱۳	۰	۵۱-۶۰
۳	۲	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۱۸۶			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۱۴- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس سن

واریز مستقیم به حساب بانکی	کارت به کارت	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	از طریق نرم‌افزار آپ	از طریق کدهای موبایلی	از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	
۳	۱	۹۲	۱۲	۳۷	۶	۱۸-۳۰
۷	۱	۱۱۴	۱۰	۶۲	۹	۳۱-۴۰
۱	۱	۲۶	۵	۱۷	۲	۴۱-۵۰
۰	۰	۷	۱	۴	۰	۵۱-۶۰
۱	۰	۳	۰	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۸۱۰						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۱۴ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۱۵- توزیع موارد ترغیب مشارکت کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس سن

اطلاع رسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضاسازی‌های تلویزیون			
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۵۸۲	۱۵۳	۶۸۷	۵۰	۶۷۲	۶۵	۶۹۵	۴۲	۶۶۸	۶۹	۷۷	۶۶۰	۱۸-۳۰
۷۴۶	۱۸۷	۸۵۸	۷۷	۸۵۹	۷۶	۸۸۹	۴۶	۸۴۶	۸۹	۹۵	۸۴۰	۳۱-۴۰
۱۷۴	۶۱	۲۱۵	۲۰	۲۱۲	۲۳	۲۲۳	۱۲	۲۰۴	۳۱	۳۶	۱۹۹	۴۱-۵۰
۴۵	۲۰	۶۰	۵	۵۹	۶	۶۰	۵	۵۹	۶	۷	۵۸	۵۱-۶۰
۲۰	۶	۲۵	۱	۲۶	۰	۲۵	۱	۲۶	۰	۱	۲۵	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۲۸۱	Chi-square: ۰/۸۲۴		Chi-square: ۰/۶۳۷		Chi-square: ۰/۹۱۵		Chi-square: ۰/۲۷۰		Chi-square: ۰/۵۴۸		آزمون معناداری رابطه	

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ موارد ترغیب مشارکت کنندگان به کمک به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۱۶- توزیع آشنایی مشارکت کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس سن

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر (۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۵۳۵	۱۵	۱۸۴	۱۸-۳۰
۶۹۴	۱۹	۲۲۲	۳۱-۴۰
۱۸۰	۵	۵۰	۴۱-۵۰
۵۲	۱	۱۲	۵۱-۶۰
۱۹	۱	۶	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۴۲			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۱۶ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۳-۲-۳- تحلیل یافته‌ها بر اساس تحصیلات مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۱۷- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس تحصیلات

شخصاً به منطقه می‌روم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	
۳	۲	۱۲	۰	۱	بی‌سواد
۴	۱۳	۶۰	۰	۱۴	سیکل
۱۶	۳۰	۱۳۴	۳	۴۸	تا دیپلم
۶۸	۱۰۱	۴۹۶	۱۵	۲۶۵	تا کارشناسی
۳۹	۵۹	۳۴۶	۶	۲۶۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۱					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود دارد و نسبت بیشتری از تحصیل‌کردگان دانشگاهی، به چهره‌های مشهور اعتماد داشته و بیشتر به آنها کمک می‌کنند.

جدول شماره ۳-۱۱۸- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس تحصیلات

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۰	۵	۳	۰	۰	۵	بی‌سواد
۵	۲۶	۱۸	۰	۵	۸	سیکل
۱۵	۷۰	۲۷	۲	۱۰	۱۲	تا دیپلم
۵۲	۲۹۳	۸۱	۱	۲۰	۶۰	تا کارشناسی
۳۵	۲۳۷	۴۴	۱	۱۳	۳۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۷						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۱۸، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ اعتماد به افراد مشهور وجود دارد و نسبت بیشتری از افراد تحصیل‌کرده با مدرک کارشناسی به بالا، به علی دایی اعتماد داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۱۹- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امدادرسانی بر اساس تحصیلات

بنیاد مسکن	بسیج	جمعیت هلال احمر	کمیته امداد امام خمینی	
۰	۰	۱۷	۱	بی‌سواد
۰	۴	۷۹	۸	سیکل
۰	۸	۲۱۳	۱۱	تا دیپلم
۱	۱۵	۸۹۶	۳۱	تا کارشناسی
۰	۱۰	۶۸۵	۱۵	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۱۸۳				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۱۹ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امدادرسانی مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۲۰- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس تحصیلات

وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	فقدان شناخت کافی	
۰	۰	۱	بی‌سواد
۱	۱	۱۰	سیکل
۳	۲	۱۴	تا دیپلم
۲	۴	۴۱	تا کارشناسی
۱	۳	۲۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۸۷۶			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۲۰ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۲۱- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس تحصیلات

خیر	بله	
۱۲	۵	بی‌سواد
۴۹	۴۲	سیکل
۱۳۴	۹۶	تا دیپلم
۶۱۰	۳۲۶	تا کارشناسی
۴۷۸	۲۲۴	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۱۵۹		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات متفاوت در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۲۲- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس تحصیلات

فقدان اعتماد	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان توان یا تمایل به کمک	
۳	۶	۴	بی‌سواد
۴	۱۶	۳۰	سیکل
۷	۴۸	۸۰	تا دیپلم
۱۸	۲۳۰	۳۶۷	تا کارشناسی
۷	۱۳۴	۳۴۵	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۲۲ نشان می‌دهد که میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد به نحوی که تحصیل‌کردگان دانشگاهی، بیشتر کمک به سازمان‌های دیگر و فقدان توان یا تمایل به کمک را دلیل کمک نکردن خود به هلال احمر عنوان کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۲۳- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس تحصیلات

غیرنقدی	نقدی	
۳	۳	بی‌سواد
۲۳	۱۷	سیکل
۴۸	۵۰	تا دیپلم
۱۳۱	۱۹۵	تا کارشناسی
۶۹	۱۵۴	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۱۵۶		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۲۳ نشان می‌دهد که بین گروه‌های تحصیلی مختلف از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۲۴- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس تحصیلات

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۰	۰	۰	۰	۰	۲	۳	۰	۰	۰	بی‌سواد
۲	۰	۰	۰	۱	۱۶	۱۶	۰	۵	۰	سیکل
۲	۰	۱	۰	۱	۲۷	۴۴	۵	۱۵	۱	تا دیپلم
۱۹	۴	۴	۱	۱	۱۰۵	۱۲۹	۲	۵۶	۵	تا کارشناسی
۱۳	۰	۱	۱	۲	۷۸	۸۷	۱	۳۸	۱	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۸۲۷										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۲۴ نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۲۵- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس تحصیلات

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۰	۱	۲	بی‌سواد
۱۳	۸	۰	سیکل
۲۰	۲۶	۱	تا دیپلم
۳۵	۸۲	۲۰	تا کارشناسی
۲۳	۳۵	۸	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۱			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۲۵ نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود دارد. افراد با تحصیلات پایین‌تر، بیشتر به کمک از طریق اهدای لوازم منزل یا تهیه غذا تمایل داشتند؛ در حالی که اهدای لباس، بیشتر در میان افرادی با تحصیلات دانشگاهی مشاهده شده است.

جدول شماره ۳-۱۲۶- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس تحصیلات

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۲	۱	۰	بی‌سواد
۱۱	۹	۱	سیکل
۱۲	۳۲	۳	تا دیپلم
۴۳	۸۵	۶	تا کارشناسی
۲۰	۴۳	۳	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۵۴۸			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۲۷- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس تحصیلات

از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	از طریق کدهای موبایلی	از طریق نرم‌افزار آپ	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	کارت به کارت	واریز مستقیم به حساب بانکی	
۰	۲	۰	۰	۰	۰	بی‌سواد
۰	۸	۲	۷	۰	۲	سیکل
۰	۱۵	۳	۳۱	۰	۱	تا دیپلم
۹	۶۵	۱۵	۹۷	۲	۳	تا کارشناسی
۸	۳۱	۸	۱۰۶	۱	۶	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۲۱۲						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۲۷ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های تحصیلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۲۸- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس تحصیلات

اطلاع‌رسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضاسازی‌های تلویزیون		آزمون معناداری رابطه	
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۱۳	۵	۱۷	۱	۱۵	۳	۱۷	۱	۱۶	۲	۰	۱۸	بی‌سواد
۶۸	۲۳	۸۱	۱۰	۷۸	۱۳	۸۳	۸	۸۲	۹	۸	۸۳	سیکل
۱۷۴	۵۷	۲۱۴	۱۸	۲۰۵	۲۷	۲۱۲	۲۰	۲۱۶	۱۶	۲۹	۲۰۲	تا دیپلم
۷۴۵	۱۹۷	۸۶۵	۸۰	۸۵۷	۸۸	۸۸۷	۵۸	۸۳۷	۱۰۸	۱۰۲	۸۴۳	تا کارشناسی
۵۶۵	۱۴۶	۶۶۸	۴۳	۶۷۲	۳۹	۶۹۲	۱۹	۶۵۱	۶۰	۷۶	۶۳۵	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۹۹۳		Chi-square: ۰/۱۱۷		Chi-square: ۰/۰۰۷		Chi-square: ۰/۰۰۵		Chi-square: ۰/۳۲۸		Chi-square: ۰/۵۰۳		آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات متفاوت از لحاظ باور به عملکرد موفق هلال احمر و قابل اعتماد بودن آن، وجود دارد؛ ولی در موارد دیگر ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نمی‌شود.



جدول شماره ۳-۱۲۹- توزیع آشنایی مشارکت‌کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس تحصیلات

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر (۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۱۴	۱	۳	بی‌سواد
۵۰	۷	۳۴	سیکل
۱۴۴	۱۰	۷۸	تا دیپلم
۷۰۶	۱۳	۲۲۶	تا کارشناسی
۵۶۵	۱۳	۱۳۳	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۲۹ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات متفاوت وجود دارد و تحصیل‌کردگان دانشگاهی، آشنایی بیشتری با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر دارند.

### ۳-۱-۲-۳-۲-۴- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضع تأهل مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۳۰- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضع تأهل

شخصاً به منطقه می‌روم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	
۴۹	۶۸	۳۲۶	۷	۱۹۸	مجرد
۷۷	۱۳۲	۶۷۳	۱۷	۳۷۰	متاهل
۲	۳	۱۴	۰	۹	بدون همسر (فوت شده)
۲	۲	۲	۰	۱۳	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۸۱۵					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۳۱- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس وضع تأهل

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۲۹	۱۹۷	۴۷	۱	۱۲	۵۰	مجرد
۷۲	۴۰۸	۱۱۷	۳	۳۲	۶۱	متاهل
۱	۷	۴	۰	۲	۰	بدون همسر (فوت شده)
۵	۲۰	۵	۰	۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۲۷۶						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۳۱، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ اعتماد به افراد مشهور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۳۲- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امداد رسانی بر اساس وضع تأهل

کمیت‌ه امداد امام خمینی	جمعیت هلال احمر	بسیج	بنیاد مسکن	
۱۳	۶۲۴	۱۰	۰	مجرد
۴۹	۱۱۹۶	۲۳	۱	متاهل
۲	۲۵	۱	۰	بدون همسر (فوت شده)
۲	۴۸	۳	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۲۳۲				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۳۲ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل متفاوت، از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امداد رسانی مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۳۳- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس وضع تأهل

فقدان شناخت کافی	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	
۲۲	۰	۲	مجرد
۵۸	۹	۴	متاهل
۲	۰	۱	بدون همسر (فوت شده)
۴	۱	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۲۵۲			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۳۳ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف، از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۳۴- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

بله	خیر	
۲۰۱	۴۳۸	مجرد
۴۶۵	۷۹۶	متاهل
۱۱	۱۷	بدون همسر (فوت شده)
۱۷	۳۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۲۷۱		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل متفاوت در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۳۵- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

فقدان اعتماد	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان توان یا تمایل به کمک	
۱۴	۱۵۶	۲۷۱	مجرد
۲۲	۲۶۱	۵۲۳	متاهل
۱	۶	۱۰	بدون همسر (فوت شده)
۲	۱۱	۲۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۸۱۴			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۳۵ نشان می‌دهد که میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۳۶- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

نقدی	غیرنقدی	
۱۲۵	۷۷	مجرد
۲۸۲	۱۸۳	متاهل
۴	۷	بدون همسر (فوت شده)
۹	۷	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۰۰۱		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۳۶ نشان می‌دهد که بین افراد با وضع تأهل مختلف از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد و افراد متاهل، نسبتاً تمایل بیشتری به کمک‌های نقدی داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۳۷- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۹	۰	۱	۱	۰	۷۸	۸۰	۱	۳۲	۰	مجرد
۲۴	۴	۵	۱	۳	۱۴۲	۱۸۹	۷	۸۰	۶	متاهل
۰	۰	۰	۰	۱	۳	۶	۰	۰	۱	بدون همسر (فوت شده)
۳	۰	۰	۰	۱	۶	۴	۰	۲	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۰۱۲										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۳۷ نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف وجود دارد و افراد متاهل در همه موارد کمک به هلال احمر، حضور داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۳۸- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۲۸	۴۴	۵	مجرد
۶۰	۹۹	۲۵	متاهل
۲	۵	۰	بدون همسر (فوت شده)
۱	۴	۱	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۵۷۷			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۳۸ نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۳۹- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۲۹	۴۶	۱	مجرد
۵۶	۱۱۴	۱۲	متاهل
۲	۵	۰	بدون همسر (فوت شده)
۱	۵	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۴۵۴			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۴۰- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

واریز مستقیم به حساب بانکی	کارت به کارت	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	از طریق نرم‌افزار آپ	از طریق کدهای موبایلی	از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	
۴	۳	۷۲	۹	۳۶	۴	مجرد
۷	۰	۱۶۴	۱۹	۷۸	۱۳	متاهل
۰	۰	۱	۰	۳	۰	بدون همسر (فوت شده)
۱	۰	۵	۰	۴	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۴۱۷						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۴۰ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۴۱- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس وضع تأهل

اطلاعرسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضاسازی‌های تلویزیون			
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۵۲۳	۱۲۲	۵۹۹	۴۹	۵۹۸	۵۰	۶۱۶	۳۲	۵۸۸	۶۰	۶۶	۵۸۲	مجرد
۹۷۹	۲۹۱	۱۱۷۴	۹۷	۱۱۶۲	۱۰۹	۱۲۰۵	۶۶	۱۱۵۰	۱۲۱	۱۳۵	۱۱۳۵	متاهل
۱۸	۱۰	۲۵	۳	۲۳	۵	۲۶	۲	۲۶	۲	۸	۲۰	بدون همسر (فوت شده)
۴۷	۶	۴۹	۴	۴۷	۶	۴۷	۶	۴۱	۱۲	۶	۴۷	بدون همسر(طلاق)
Chi-square: ۰/۰۹۵	Chi-square: ۰/۹۴۴		Chi-square: ۰/۲۳۹		Chi-square: ۰/۲۳۹		Chi-square: ۰/۰۱۵		Chi-square: ۰/۱۲۱		آزمون معناداری رابطه	

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل متفاوت از لحاظ حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری، وجود دارد؛ ولی در موارد دیگر ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۴۲- توزیع آشنایی مشارکت‌کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس وضع تأهل

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر(۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۵۰۲	۱۲	۱۳۴	مجرد
۹۲۷	۳۱	۳۱۳	متاهل
۱۷	۰	۱۱	بدون همسر (فوت شده)
۳۵	۱	۱۷	بدون همسر(طلاق)
Chi-square: ۰/۰۸۶			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۴۲ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل متفاوت وجود ندارد.

### ۳-۱-۲-۳-۲-۵- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۴۳- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضعیت شغلی

شخصاً به منطقه می‌روم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	
۵	۱	۱۴	۲	۵	بیکار
۱۸	۴۳	۲۲۲	۵	۱۰۲	شغل آزاد
۱۵	۲۶	۱۰۶	۲	۶۱	خانه‌دار
۲	۱	۱۶	۰	۱۱	بازنشسته
۲۸	۳۲	۱۹۰	۲	۱۲۴	دانشجو
۶۲	۱۰۲	۵۰۱	۱۳	۲۸۷	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود دارد و کارمندان و مشاغل آزاد و دانشجویان، اعتماد بیشتری به چهره‌های مشهور داشته و بیشتر به آنها کمک می‌کنند. در حالی که نسبت افراد خانه‌دار و بازنشسته که به نهادهای رسمی کمک کرده‌اند؛ بیش از نسبت سایر گروه‌های شغلی دیگر است.

جدول شماره ۳-۱۴۴- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس وضعیت شغلی

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۲	۹	۰	۰	۱	۲	بیکار
۱۸	۱۳۱	۴۶	۱	۱۳	۱۷	شغل آزاد
۱۴	۴۹	۲۰	۰	۵	۲۳	خانه‌دار
۲	۸	۴	۱	۱	۱	بازنشسته
۱۹	۱۰۸	۳۰	۱	۷	۲۹	دانشجو
۵۲	۳۲۷	۷۳	۱	۲۱	۴۳	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۱						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۴۴، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ اعتماد به افراد مشهور وجود دارد. نسبت بیشتری از بیکاران به علی دایی اعتماد داشتند و نسبت بیشتری از خانه‌دارها و دانشجویان نیز نسبت به سایر گروه‌های شغلی به نیکی کریمی اعتماد داشتند.



جدول شماره ۳-۱۴۵- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امدادرسانی بر اساس وضعیت شغلی

بنیاد مسکن	بسیج	جمعیت هلال احمر	کمیته امداد امام خمینی	
۱	۰	۲۴	۲	بیکار
۰	۸	۳۷۰	۱۲	شغل آزاد
۰	۶	۱۹۰	۱۳	خانه‌دار
۰	۲	۲۸	۱	بازنشسته
۰	۱	۳۶۷	۸	دانشجو
	۲۰	۹۱۴	۳۰	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۰				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۴۵ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امدادرسانی مشاهده می‌شود و نسبت بیشتری از کارمندان، و سپس دانشجویان و دارندگان مشاغل آزاد، به جمعیت هلال احمر ایران اعتماد داشتند.

جدول شماره ۳-۱۴۶- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	فقدان شناخت کافی	
۰	۰	۳	بیکار
۲	۳	۱۵	شغل آزاد
۱	۲	۱۵	خانه‌دار
۱	۰	۳	بازنشسته
۱	۰	۸	دانشجو
۲	۵	۴۲	کارمند
Chi-square: ۰/۸۳۰			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۴۶ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۳-۱۴۷- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

خیر	بله	
۱۷	۸	بیکار
۲۳۹	۱۵۱	شغل آزاد
۱۲۸	۷۹	خانه‌دار
۲۱	۱۰	بازنشسته
۲۴۸	۱۲۳	دانشجو
۶۳۲	۳۲۳	کارمند
Chi-square: ۰/۶۶۷		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۴۸- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

فقدان اعتماد	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان توان یا تمایل به کمک	
۳	۶	۹	بیکار
۱۱	۷۶	۱۵۱	شغل آزاد
۲	۴۶	۸۳	خانه‌دار
۲	۶	۱۳	بازنشسته
۱۰	۸۰	۱۶۰	دانشجو
۱۱	۲۲۰	۴۱۲	کارمند
Chi-square: ۰/۰۱۱			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۴۸ نشان می‌دهد که میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد. نسبت بیشتری از کارمندان، بازنشسته‌ها و دانشجویان، فقدان توان یا تمایل به کمک و سپس کمک به سازمان‌های دیگر را دلیل کمک نکردن به هلال احمر عنوان کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۴۹- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

غیرنقدی	نقدی	
۴	۶	بیکار
۷۵	۷۶	شغل آزاد
۳۸	۴۲	خانه‌دار
۵	۵	بازنشسته
۴۷	۷۷	دانشجو
۱۰۵	۲۱۴	کارمند
Chi-square: ۰/۰۲۳		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۴۸ نیز نشان می‌دهد که بین گروه‌های شغلی از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد و نسبت بیشتری از کارمندان و دانشجویان، به هلال احمر، کمک نقدی کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۵۰- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۳	۰	۰	۰	۰	۱	۳	۰	۲	۰	بیکار
۴	۱	۲	۱	۱	۴۸	۶۰	۲	۳۰	۲	شغل آزاد
۴	۱	۰	۰	۲	۲۰	۳۴	۴	۱۲	۱	خانه‌دار
۰	۰	۰	۰	۰	۴	۴	۱	۰	۱	بازنشسته
۸	۱	۰	۱	۰	۴۶	۵۳	۰	۱۶	۰	دانشجو
۱۷	۱	۴	۰	۲	۱۱۰	۱۲۵	۱	۵۴	۳	کارمند
Chi-square: ۰/۰۱۹										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۵۰ نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف وجود دارد و کارمندان، دانشجویان و دارندگان مشاغل آزاد، در کمک به آسیب‌دیدگان اتفاقات و حوادث اخیر، نقش پررنگ‌تری داشته‌اند.

جدول شماره ۳-۱۵۱- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۱	۳	۰	بیکار
۳۴	۳۳	۷	شغل آزاد
۸	۲۷	۲	خانه‌دار
۱	۴	۰	بازنشسته
۱۴	۲۶	۷	دانشجو
۳۳	۵۹	۱۵	کارمند
Chi-square: ۰/۱۸۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۵۱ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۵۲- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۱	۳	۰	بیکار
۲۶	۴۱	۶	شغل آزاد
۱۰	۲۵	۱	خانه‌دار
۲	۳	۰	بازنشسته
۱۶	۳۰	۰	دانشجو
۳۳	۶۸	۶	کارمند
Chi-square: ۰/۷۶۵			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۵۳- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	از طریق کدهای موبایلی	از طریق نرم‌افزار آپ	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	کارت به کارت	واریز مستقیم به حساب بانکی	
۱	۱	۱	۳	۰	۰	بیکار
۴	۲۷	۲	۴۰	۰	۳	شغل آزاد
۰	۱۴	۶	۲۳	۰	۰	خانه‌دار
۰	۲	۰	۲	۰	۱	بازنشسته
۳	۱۰	۶	۵۷	۰	۲	دانشجو
۹	۶۷	۱۳	۱۱۷	۳	۶	کارمند
Chi-square: ۰/۰۸۸						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۵۳ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۵۴- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

اطلاع‌رسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلایا		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون			
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۲۳	۴	۲۳	۴	۲۴	۳	۲۴	۳	۲۳	۴	۱	۲۶	بیکار
۲۹۲	۹۶	۳۵۷	۳۳	۳۴۶	۴۴	۳۵۷	۳۳	۳۵۶	۳۴	۴۴	۳۴۶	شغل آزاد
۱۶۲	۴۸	۱۹۱	۱۹	۱۹۰	۲۰	۲۰۰	۱۰	۱۹۴	۱۶	۱۹	۱۹۰	خانه‌دار
۲۲	۹	۲۹	۲	۲۹	۲	۳۰	۱	۳۰	۱	۲	۲۹	بازنشسته
۲۸۸	۸۶	۳۴۴	۳۲	۳۴۱	۳۵	۳۵۷	۱۹	۳۴۲	۳۴	۵۰	۳۲۶	دانشجو
۷۸۰	۱۸۶	۹۰۳	۶۳	۹۰۰	۶۶	۹۲۶	۴۰	۸۶۰	۱۰۶	۹۹	۸۶۷	کارمند
Chi-square: ۰/۳۶۵	Chi-square: ۰/۴۰۳		Chi-square: ۰/۱۳۹		Chi-square: ۰/۰۲۷		Chi-square: ۰/۳۳۷		Chi-square: ۰/۱۷۲		آزمون معناداری رابطه	

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۵۴ مشاهده می‌شود؛ به جز عملکرد موفق هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های مختلف شغلی از لحاظ موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر وجود ندارد. در این راستا، نسبت بیشتری از مشاغل آزاد، عملکرد موفق هلال احمر را در زمره موارد ترغیبی خود برای کمک به هلال احمر اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۵۵- توزیع آشنایی مشارکت‌کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر (۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۱۹	۲	۶	بیکار
۲۵۵	۱۴	۱۲۱	شغل آزاد
۱۵۲	۴	۵۴	خانه‌دار
۲۳	۰	۸	بازنشسته
۲۸۸	۵	۸۳	دانشجو
۷۴۴	۱۹	۲۰۳	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۲			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۵۵ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف وجود دارد و نسبت بیشتری از مشاغل آزاد، دانشجویان و کارمندان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر آشنایی دارند.

### ۳-۱-۲-۳-۲-۶- تحلیل یافته‌ها بر اساس منطقه سکونت مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۵۶- توزیع شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس منطقه سکونت

شخصاً به منطقه می‌روم	از طریق دوستان نزدیک اقدام می‌کنم	به شخصیت‌های مشهور اعتماد می‌کنم	به مؤسسات خیریه و تشکل‌های مردم‌نهاد کمک می‌کنم	به نهادهای رسمی کمک می‌کنم	
۳۴	۴۵	۲۷۹	۴	۳۸	شمال
۳۸	۴۹	۲۶۴	۵	۱۰۹	مرکز
۲۵	۳۲	۱۴۶	۷	۱۹۰	شرق
۲۶	۵۶	۲۲۳	۶	۸۹	غرب
۷	۲۳	۱۳۷	۲	۱۶۴	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق مختلف از لحاظ شیوه‌های کمک به آسیب‌دیدگان وجود دارد و نسبت بیشتری از ساکنین شرق و جنوب تهران، به نهادهای رسمی کمک کرده‌اند؛ در حالی که ساکنین مناطق شمال و غرب، کمترین کمک به نهادهای رسمی را داشتند.

جدول شماره ۳-۱۵۷- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به افراد مشهور بر اساس منطقه سکونت

احسان علیخانی	علی دایی	رامبد جوان	نرگس کلباسی	صادق زیباکلام	نیکی کریمی	
۲۱	۱۵۸	۵۱	۲	۱۷	۳۲	شمال
۳۳	۱۵۰	۴۰	۰	۱۴	۳۴	مرکز
۱۸	۹۶	۲۴	۱	۵	۸	شرق
۲۱	۱۲۳	۴۸	۱	۱۰	۲۳	غرب
۱۴	۱۰۵	۱۰	۰	۲	۱۸	جنوب
Chi-square: ۰/۰۱۴						آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۵۷، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق مختلف از لحاظ اعتماد به افراد مشهور وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان شمال تهران به علی دایی اعتماد داشتند و همین‌طور نسبت بیشتری از ساکنان شمال و مرکز تهران نیز نسبت به سایر مناطق به دکتر صادق زیباکلام اعتماد داشتند.

جدول شماره ۳-۱۵۸- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به نهادهای رسمی امدادسانی بر اساس منطقه سکونت

بنیاد مسکن	بسیج	جمعیت هلال احمر	کمیته امداد امام خمینی	
۰	۱۲	۳۶۴	۲۳	شمال
۱	۴	۴۳۹	۲۱	مرکز
۰	۵	۳۹۲	۳	شرق
۰	۱۰	۳۷۶	۱۴	غرب
۰	۶	۳۲۲	۵	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۱				آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۵۸ نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق از نظر اعتماد به نهادهای رسمی امدادسانی مشاهده می‌شود و نسبت بیشتری از ساکنان شرق و سپس جنوب تهران به جمعیت هلال احمر ایران اعتماد داشتند.

جدول شماره ۳-۱۵۹- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در انتخاب نکردن هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

فقدان شناخت کافی	نداشتن تجربه خوب نسبت به نیروهای امدادی هلال احمر	وجود شایعات زیاد پیرامون مدیران هلال احمر	
۲۷	۶	۴	شمال
۲۱	۳	۱	مرکز
۷	۰	۱	شرق
۲۲	۰	۱	غرب
۹	۱	۰	جنوب
Chi-square: ۰/۴۱۹			آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که جدول ۳-۱۵۹ آشکار می‌سازد، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از نظر دلایل انتخاب نکردن هلال احمر برای کمک‌های مردمی، مشاهده نمی‌شود.



جدول شماره ۳-۱۶۰- توزیع کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

خیر	بله	
۲۲۳	۱۷۳	شمال
۲۸۰	۱۸۳	مرکز
۲۵۷	۱۳۸	شرق
۲۹۱	۱۰۶	غرب
۲۳۴	۹۴	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان ساکنین مناطق مختلف در کمک کردن یا کمک نکردن به هلال احمر وجود دارد و نسبت کمتری از ساکنین جنوب، غرب و سپس شرق، به هلال احمر کمک کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۶۱- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان در کمک نکردن به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

فقدان اعتماد	کمک به سازمان‌ها و افراد دیگر	فقدان توان یا تمایل به کمک	
۱۶	۱۲۱	۹۲	شمال
۱۲	۱۱۸	۱۵۳	مرکز
۴	۴۷	۲۱۰	شرق
۴	۸۹	۱۹۸	غرب
۳	۵۹	۱۷۵	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۶۱ نشان می‌دهد که میان ساکنین مناطق مختلف از لحاظ دلایل کمک نکردن به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان مناطق جنوب، شرق و غرب، فقدان توان یا تمایل به کمک را دلیل کمک نکردن به هلال احمر عنوان کرده‌اند. همین‌طور، بیشتری از مناطق شمال و مرکز، کمک به سازمان‌ها و نهادهای دیگر و نیز فقدان اعتماد به هلال احمر را به عنوان دلیل کمک نکردن به هلال احمر اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۶۲- توزیع شیوه‌های کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

غیرنقدی	نقدی	
۸۰	۹۲	شمال
۸۹	۹۳	مرکز
۳۲	۱۰۶	شرق
۵۴	۵۴	غرب
۱۹	۷۵	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

اطلاعات جدول ۳-۱۶۲ نیز نشان می‌دهد که بین ساکنان مناطق مختلف از نظر شیوه کمک نقدی یا غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری وجود دارد و نسبت کمتری از ساکنان مناطق جنوب، شرق و غرب به هلال احمر، کمک غیرنقدی کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۶۳- توزیع موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

بدون موضوع	قحطی سومالی	سیل پاکستان	میانمار	نذر آب	سیل فروردین ۹۸	زلزله کرمانشاه	زلزله رودبار	زلزله ورزقان	زلزله بم	
۱۱	۰	۳	۲	۲	۴۳	۸۱	۳	۲۴	۳	شمال
۱۵	۲	۱	۰	۲	۴۲	۷۸	۳	۳۴	۲	مرکز
۶	۱	۱	۰	۱	۶۱	۴۳	۱	۲۴	۰	شرق
۳	۱	۱	۰	۰	۳۵	۴۱	۰	۲۴	۲	غرب
۱	۰	۰	۰	۰	۴۸	۳۶	۱	۸	۰	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۳										آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۶۳ نشان می‌دهد که از لحاظ موارد کمک مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف وجود دارد و ساکنان شمال و مرکز تهران، در کمک به زلزله کرمانشاه، نقش پررنگ‌تری داشته‌اند. در حالی که، نسبت بیشتری از ساکنان شرق تهران، در کمک به آسیب‌دیدگان سیل فروردین ۹۸، مشارکت داشتند.

جدول شماره ۳-۱۶۴- توزیع اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

اهدای لوازم منزل	تهیه غذا (آب، کنسرو و ...)	اهدای لباس	
۳۴	۴۰	۹	شمال
۳۳	۴۵	۹	مرکز
۸	۲۱	۴	شرق
۱۵	۳۲	۵	غرب
۱	۱۴	۴	جنوب
Chi-square: ۰/۱۲۵			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۶۴ نیز نشان می‌دهد که از لحاظ اقلام کمک‌های غیرنقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۶۵- توزیع دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

وجود کالای اضافه در خانه	امکان نرسیدن کمک نقدی به دست حادثه‌دیدگان	فشار مالی کمتر در تأمین کمک‌های غیرنقدی	
۲۹	۴۵	۷	شمال
۲۸	۵۵	۳	مرکز
۱۱	۲۱	۱	شرق
۱۸	۳۲	۲	غرب
۲	۱۷	۰	جنوب
Chi-square: ۰/۲۶۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول بالا نیز نشان می‌دهد که از لحاظ دلایل مشارکت‌کنندگان برای کمک‌های غیرنقدی به هلال احمر، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۶۶- توزیع روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

از طریق درگاه‌های آنلاین بانک‌ها	از طریق کدهای موبایلی	از طریق نرم‌افزار آپ	واریز به صندوق‌های مستقر در مکان‌های مختلف	کارت به کارت	واریز مستقیم به حساب بانکی	
۳	۴۶	۲	۳۴	۰	۳	شمال
۱	۳۴	۶	۵۰	۲	۱	مرکز
۶	۱۴	۹	۷۵	۱	۲	شرق
۱	۲۲	۱	۳۱	۰	۱	غرب
۶	۵	۱۰	۵۲	۰	۵	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰						آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۶۶ نشان می‌دهد که از لحاظ روش‌های کمک نقدی مشارکت‌کنندگان به هلال احمر، تفاوت معناداری میان ساکنان مختلف وجود دارد و ساکنان شرق، جنوب و مرکز، مشارکت بیشتری در واریز به صندوق‌ها داشته‌اند و همین‌طور، ساکنان شمال و مرکز نیز از طریق کدهای موبایل، کمک نقدی بیشتری به هلال احمر کرده‌اند.

جدول شماره ۳-۱۶۷- توزیع موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

اطلاع‌رسانی فضای مجازی	حمایت چهره‌های سیاسی و فرهنگی		هلال احمر تنها سازمان مورد اعتماد بوده است		عملکرد موفق هلال احمر در حوادث و بلاها		حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری		تبلیغات و فضا سازی‌های تلویزیون			
	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر	بله	خیر		
۲۸۵	۱۱۲	۳۶۰	۴۰	۳۲۰	۸۰	۳۵۴	۴۶	۳۵۰	۵۰	۴۱	۳۵۸	شمال
۳۵۱	۱۱۶	۴۱۷	۵۰	۴۲۱	۴۶	۴۳۶	۳۱	۴۲۲	۴۵	۴۶	۴۲۱	مرکز
۳۳۷	۶۳	۳۹۰	۱۰	۳۸۲	۱۸	۳۸۷	۱۳	۳۷۰	۳۰	۴۶	۳۵۴	شرق
۳۲۷	۷۲	۳۷۱	۲۹	۳۷۷	۲۳	۳۸۸	۱۲	۳۶۰	۴۰	۳۰	۳۷۰	غرب
۲۶۷	۶۶	۳۰۹	۲۴	۳۳۰	۳	۳۲۹	۴	۳۰۳	۳۰	۵۲	۲۸۱	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۱	Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۰۰۰		Chi-square: ۰/۲۰۰		Chi-square: ۰/۰۲۷		آزمون معناداری رابطه	

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۶۷ مشاهده می‌شود؛ به جز در مورد حمایت چهره‌های مشهور ورزشی و هنری، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف از لحاظ موارد ترغیب مشارکت‌کنندگان به کمک به هلال احمر وجود دارد.

جدول شماره ۳-۱۶۸- توزیع آشنایی مشارکت‌کنندگان با حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

نمی‌دانم	شماره‌های دیگر (۱۰۰-۳۳۳۳-۷۳۳)	۹۹۹۹۹	
۲۱۸	۱۴	۱۶۸	شمال
۳۱۵	۸	۱۴۴	مرکز
۳۱۹	۱۱	۷۰	شرق
۳۳۳	۷	۶۰	غرب
۲۹۶	۴	۳۳	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

داده‌های جدول ۳-۱۶۸ نیز آشکار می‌سازد که از لحاظ آشنایی مشارکت‌کنندگان با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف وجود دارد و نسبت بیشتری از ساکنان مناطق شمال و مرکز با شماره حساب رسمی کمک‌های مردمی هلال احمر آشنایی دارند.

### ۳-۱-۲-۴- رسانه

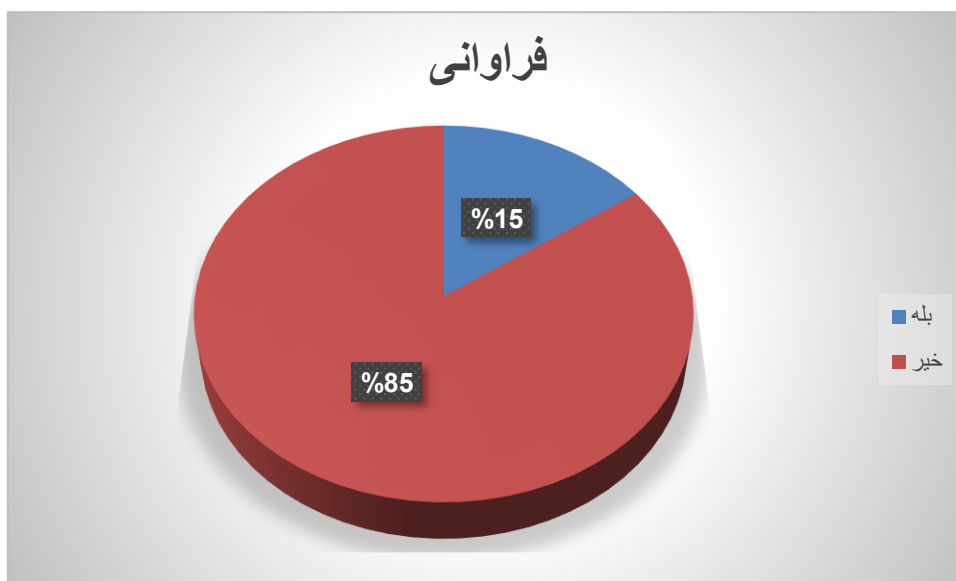
### ۳-۱-۲-۴-۱- توصیف ساده یافته‌ها

چهار سؤال از پرسشنامه شماره ۱، به حوزه فعالیت رسانه‌ای جمعیت هلال احمر ایران اختصاص داشت.

سؤال ۱- آیا تا کنون روزنامه شهروند را خوانده‌اید؟

جدول شماره ۳-۱۶۹- توزیع فراوانی مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان

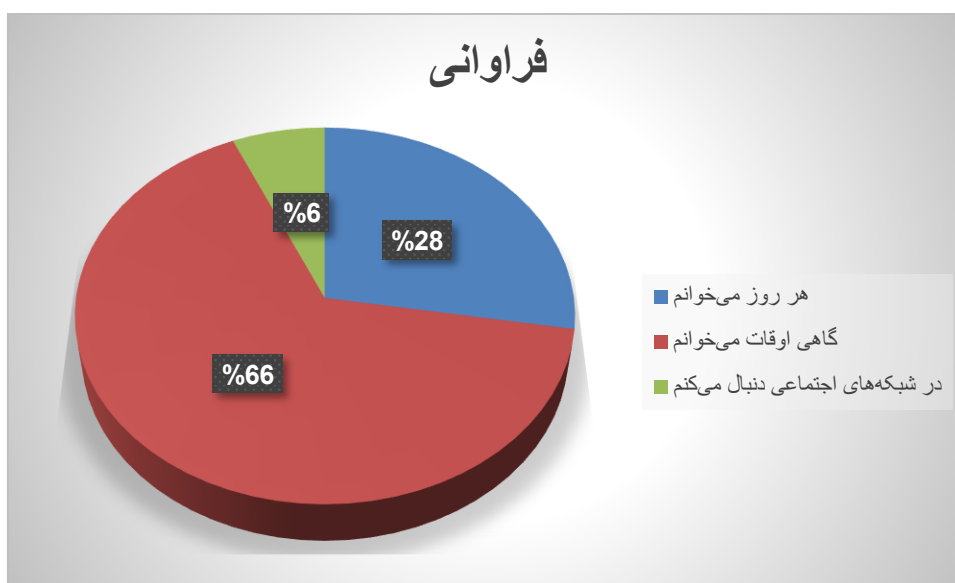
فراوانی	درصد فراوانی	
۳۰۴	۱۵.۲	بله
۱۶۹۶	۸۴.۸	خیر
۲۰۰۰	۱۰۰	جمع



بر طبق اطلاعات جدول ۳-۱۶۹، حدود ۱۵٪ از مشارکت‌کنندگان در نظرسنجی، روزنامه شهروند را مطالعه کرده بودند.

جدول شماره ۳-۱۷۰- توزیع فراوانی میزان مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان

فراوانی	درصد فراوانی	
۸۴	۲۷.۶	هر روز می‌خوانم
۲۰۰	۶۵.۷	گاهی اوقات می‌خوانم
۲۰	۶.۷	در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم
۲۰۰۰	۱۰۰	جمع

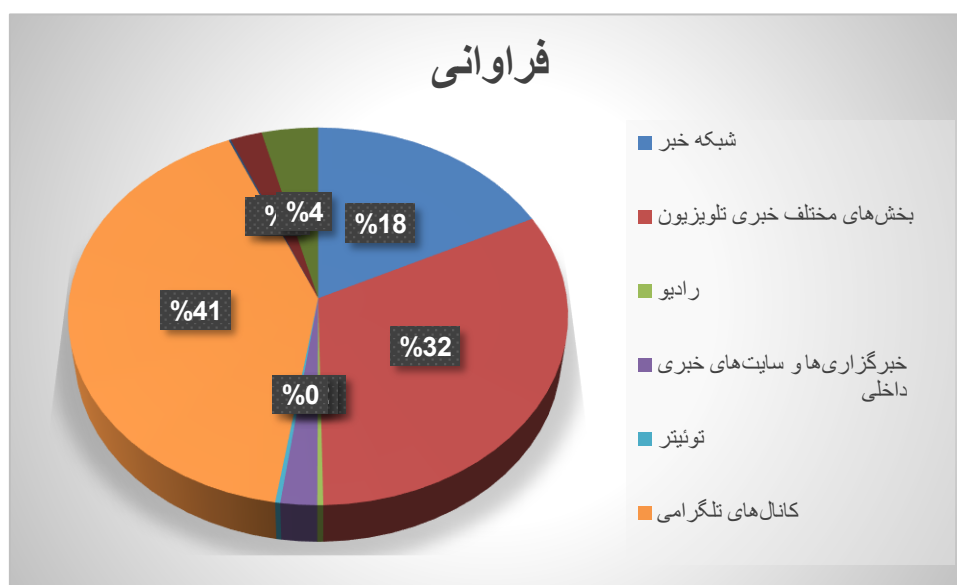


همان‌طور که مشاهده می‌شود، حدود ۲۸٪ از مشارکت‌کنندگانی که روزنامه شهروند را خوانده بودند؛ به طور روزانه شهروند را مطالعه می‌کنند و حدود ۶۶٪ نیز گاهی اوقات مطالعه می‌کنند و حدود ۶٪ نیز مطالب آن را در شبکه‌های اجتماعی، دنبال کرده بودند.

سؤال ۲- برای دسترسی فوری به اخبار مربوط به وقوع یک حادثه بزرگ در کشور، ترجیحاً از کدام رسانه‌های آنلاین استفاده می‌کنید؟

جدول شماره ۳-۱۷۱- توزیع فراوانی استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار وقایع بزرگ کشور

درصد فراوانی	فراوانی	
۱۷.۷	۳۵۴	شبکه خبر
۳۲	۶۴۰	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون
۰.۴	۷	رادیو
۲.۲	۴۳	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی
۰.۳	۶	توییتر
۴۱	۸۲۲	کانال‌های تلگرامی
۰.۲	۳	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، اپنا و...)
۲.۲	۴۵	اینستاگرام
۴	۸۰	رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



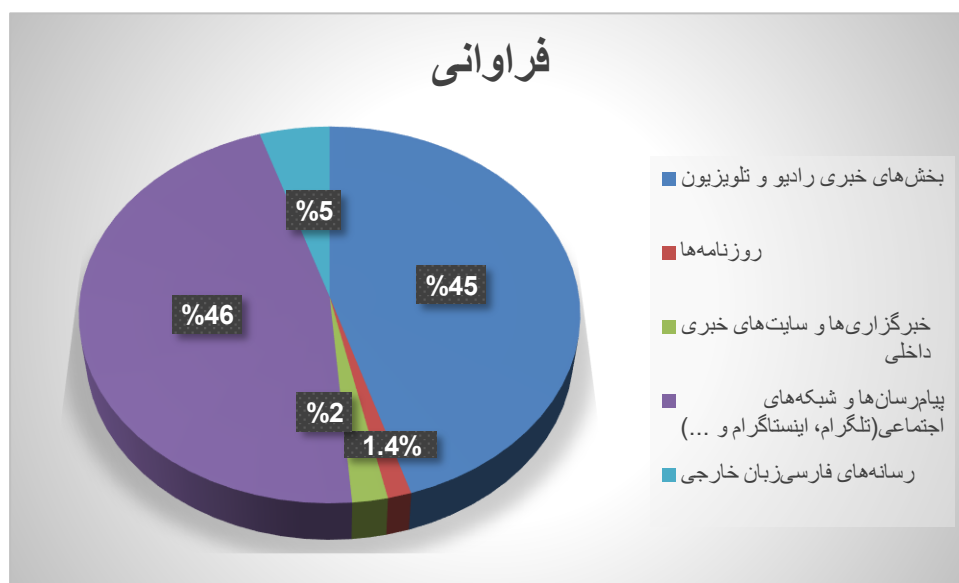
بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۷۱، استفاده از کانال‌های تلگرامی، رتبه اول رسانه‌های آنلاین را با ۴۱٪ در میان مشارکت‌کنندگان، به دست آورده است. بخش‌های مختلف خبری تلویزیون و شبکه خبر در رتبه‌های بعدی قرار دارند.



سؤال ۳- در هنگام وقوع یک حادثه بزرگ در کشور، به اخبار و اطلاعات موجود در کدام رسانه اعتماد بیشتری دارید؟

جدول شماره ۳-۱۷۱- توزیع فراوانی اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور

درصد فراوانی	فراوانی	
۴۵.۲	۹۰۴	بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون
۱.۴	۲۸	روزنامه‌ها
۲.۱	۴۲	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی
۴۶.۳	۹۲۷	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...)
۵	۹۹	رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



بر طبق داده‌های جدول ۳-۱۷۱، پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...) با بیش از ۴۶٪، بیشترین اعتماد را در میان مشارکت‌کنندگان داشتند و پس از آن، بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون با ۴۵٪ در رتبه دوم اعتماد مشارکت‌کنندگان در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور را دارد.

سؤال ۴- هلال احمر را در کدام یک از برنامه‌های تلویزیونی دیده‌اید؟

جدول شماره ۳-۱۷۲- توزیع فراوانی دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی

درصد فراوانی	فراوانی	
۱.۳	۲۶	ساعت صفر
۴۱.۸	۸۳۵	عصر جدید
۳۸.۹	۷۷۸	خندوانه
۲	۴۰	نشان مهربانی
۲۰.۸	۴۱۵	هیچکدام

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۷۲، عصر جدید با بیش از ۴۱٪ و خندوانه با حدود ۳۹٪ از مشارکت‌کنندگان، بیشترین نقش را در معرفی بیشتر هلال احمر به مخاطبان داشته‌اند.

### ۳-۱-۲-۴-۲- تحلیل یافته‌ها در قالب جداول متقاطع

۳-۱-۲-۴-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس جنس مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۷۳- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس جنس

خیر	بله	
۷۵۴	۱۱۰	زن
۹۴۲	۱۹۴	مرد
Chi-square: ۰/۱۳۷		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۷۴- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس جنس

هر روز می‌خوانم	گاهی اوقات می‌خوانم	در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	
۲۹	۶۷	۱۴	زن
۵۵	۱۱۵	۲۰	مرد
Chi-square: ۰/۷۴۲			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۷۴ مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۷۵- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار وقایع بر اساس جنس

شبکه خبر	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	رادیو	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	توییتر	کانال‌های تلگرامی	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	اینستاگرام	رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	
۱۴۲	۲۵۶	۲	۱۹	۲	۳۷۷	۱	۲۱	۲۵	زن
۲۱۲	۳۷۵	۵	۲۴	۴	۴۴۵	۲	۲۴	۴۴	مرد
Chi-square: ۰/۹۵۲									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۷۵، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۷۶- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور بر اساس جنس

بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	روزنامه‌ها	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...)	رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	
۳۶۹	۱۲	۱۷	۴۲۳	۴۳	زن
۵۳۵	۱۳	۲۵	۵۰۴	۵۹	مرد
Chi-square: ۰/۹۵۲					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۱۷۶ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان زنان و مردان از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۷۷- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس جنس

ساعت صفر	عصر جدید	خندوانه	نشان مهربانی	هیچکدام	
۱۳	۳۴۱	۳۵۱	۱۶	۱۸۰	زن
۱۳	۴۹۴	۴۲۷	۲۴	۲۳۵	مرد
Chi-square: ۰/۷۶۸	Chi-square: ۰/۱۳۳	Chi-square: ۰/۲۷۸	Chi-square: ۰/۹۰۸	Chi-square: ۰/۰۰۰	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۷۷ آشکار است، به جز مورد هیچکدام که مردان بیش از زنان انتخاب کرده‌اند و نشان‌دهنده این است که مردان بیش از زنان، هلال احمر را در تلویزیون دیده‌اند؛ تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده نمی‌شود.

### ۳-۱-۲-۴-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس سن مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۷۸- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس سن

خیر	بله	
۶۳۲	۱۰۴	۱۸-۳۰
۷۸۴	۱۴۸	۳۱-۴۰
۲۰۱	۳۴	۴۱-۵۰
۵۶	۹	۵۱-۶۰
۱۹	۹	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۵۶۱		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۷۹- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس سن

در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	گاهی اوقات می‌خوانم	هر روز می‌خوانم	
۱۱	۷۴	۲۴	۱۸-۳۰
۱۸	۹۷	۴۰	۳۱-۴۰
۴	۲۰	۱۰	۴۱-۵۰
۱	۵	۵	۵۱-۶۰
۰	۴	۵	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۵۴			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۷۹ مشخص است؛ تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۰- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار وقایع بر اساس سن

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	اینستاگرام	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	کانال‌های تلگرامی	توییتر	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	رادیو	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	شبکه خبر	
۲۹	۱۵	۱	۳۲۷	۱	۱۴	۴	۲۱۵	۱۳۱	۱۸-۳۰
۳۶	۱۹	۲	۳۶۷	۴	۲۱	۳	۳۱۲	۱۷۰	۳۱-۴۰
۱۰	۹	۰	۹۶	۱	۶	۰	۸۰	۳۳	۴۱-۵۰
۱	۲	۰	۲۰	۰	۱	۰	۲۶	۱۵	۵۱-۶۰
۳	۰	۰	۱۱	۰	۱	۰	۷	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۳۵									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۸۰، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۱- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور بر اساس سن

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و...)	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	روزنامه‌ها	بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	
۳۴	۳۶۴	۱۴	۱۰	۳۱۳	۱۸-۳۰
۵۰	۴۱۷	۲۰	۱۳	۴۳۵	۳۱-۴۰
۱۱	۱۰۹	۶	۲	۱۰۶	۴۱-۵۰
۱	۲۴	۱	۰	۳۹	۵۱-۶۰
۳	۱۲	۱	۰	۱۱	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۸۰۸					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۱۸۱ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۲- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس سن

هیچکدام	نشان مهربانی	خندوانه	عصر جدید	ساعت صفر	
۱۵۰	۱۷	۲۹۴	۳۰۵	۱۰	۱۸-۳۰
۱۹۸	۱۷	۳۵۶	۳۹۰	۱۵	۳۱-۴۰
۵۳	۶	۸۸	۹۹	۱	۴۱-۵۰
۱۱	۰	۲۷	۲۸	۰	۵۱-۶۰
۳	۰	۱۳	۱۳	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰/۹۳۶	Chi-square: ۰/۷۳۴	Chi-square: ۰/۵۱۵	Chi-square: ۰/۸۱۲	Chi-square: ۰/۸۸۹	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۸۲ آشکار است، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده نمی‌شود.

### ۳-۱-۲-۴-۲-۳- تحلیل یافته‌ها بر اساس تحصیلات مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۸۳- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس تحصیلات

خیر	بله	
۱۵	۳	بی‌سواد
۶۴	۲۶	سیکل
۱۸۱	۵۱	تا دیپلم
۷۹۹	۱۴۳	تا کارشناسی
۶۳۰	۸۱	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود دارد. نسبت بیشتری از افراد با تحصیلات دانشگاهی بالا، روزنامه شهروند را نمی‌خوانند.

جدول شماره ۳-۱۸۴- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس تحصیلات

در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	گاهی اوقات می‌خوانم	هر روز می‌خوانم	
۰	۱	۲	بی‌سواد
۱	۲۰	۶	سیکل
۴	۳۶	۱۱	تا دیپلم
۱۷	۹۰	۴۴	تا کارشناسی
۱۲	۵۳	۲۱	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۲۸۸			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۸۴ مشخص است؛ تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۵- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار وقایع بر اساس تحصیلات

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	اینستاگرام	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	کانال‌های تلگرامی	توییتر	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	رادیو	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	شبکه خبر	
۲	۰	۰	۴	۰	۱	۰	۵	۶	بی‌سواد
۴	۳	۰	۳۹	۰	۵	۰	۲۳	۱۷	سیکل
۸	۷	۰	۸۹	۱	۴	۰	۶۷	۵۶	تا دیپلم
۳۹	۲۴	۳	۳۷۲	۲	۱۵	۳	۳۱۲	۱۷۴	تا کارشناسی
۲۶	۱۱	۰	۳۱۷	۳	۱۸	۴	۲۳۲	۱۰۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۵۲۵									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۸۵، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود ندارد.



جدول شماره ۳-۱۸۶- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور بر اساس تحصیلات

بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	روزنامه‌ها	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...)	رسانه‌های فارسی زبان خارجی	
۸	۰	۱	۷	۲	بی‌سواد
۳۷	۳	۳	۴۴	۳	سیکل
۱۰۴	۱	۴	۱۱۰	۱۳	تا دیپلم
۴۵۲	۱۳	۱۴	۴۱۶	۴۹	تا کارشناسی
۳۰۱	۸	۲۰	۳۴۹	۳۲	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۶۹۶					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۱۸۶ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۷- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس تحصیلات

ساعت صفر	عصر جدید	خندوانه	نشان مهربانی	هیچکدام	
۱	۵	۱۰	۱	۲	بی‌سواد
۳	۴۱	۴۱	۳	۱۲	سیکل
۲	۹۸	۱۰۲	۵	۳۹	تا دیپلم
۱۳	۳۹۶	۳۶۳	۲۱	۲۰۰	تا کارشناسی
۷	۲۹۲	۲۶۱	۱۰	۱۶۲	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰/۸۲۵	Chi-square: ۰/۴۰۰	Chi-square: ۰/۲۱۵	Chi-square: ۰/۷۳۸	Chi-square: ۰/۶۰۱	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۸۷ آشکار است، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده نمی‌شود.

### ۳-۱-۲-۴-۲-۴- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضع تأهل مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۸۸- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضع تأهل

خیر	بله	
۵۶۵	۸۰	مجرد
۱۰۶۴	۲۰۶	متاهل
۲۱	۷	بدون همسر (فوت شده)
۴۲	۱۱	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۱۲۸		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۸۹- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضع تأهل

در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	گاهی اوقات می‌خوانم	هر روز می‌خوانم	
۱۰	۵۶	۲۰	مجرد
۲۳	۱۳۳	۵۵	متاهل
۱	۴	۴	بدون همسر (فوت شده)
۰	۷	۵	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۹۱۲			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۸۹ مشخص است؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۹۰- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار وقایع بر اساس وضع تأهل

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	اینستاگرام	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	کانال‌های تلگرامی	تویتر	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	رادیو	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	شبکه خبر	
۲۶	۱۴	۱	۳۰۴	۰	۱۳	۲	۱۸۹	۹۸	مجرد
۵۱	۲۹	۲	۴۸۶	۵	۲۶	۴	۴۲۷	۲۴۱	متاهل
۰	۰	۰	۱۲	۰	۱	۱	۶	۸	بدون همسر (فوت شده)
۲	۲	۰	۲۰	۱	۳	۳	۱۸	۷	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۰۲۷									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۹۰، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود دارد و نسبت قابل توجهی از افراد مجرد در مقایسه با سایرین، از کانال‌های تلگرامی استفاده می‌کنند.

جدول شماره ۳-۱۹۱- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور بر اساس وضع تأهل

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و...)	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	روزنامه‌ها	بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	
۳۵	۳۲۹	۹	۹	۲۶۶	مجرد
۶۲	۵۶۲	۲۹	۱۶	۶۰۰	متاهل
۰	۱۴	۱	۰	۱۲	بدون همسر (فوت شده)
۲	۲۲	۳	۰	۲۶	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۰۰۱					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۱۹۱ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود دارد و نسبت بیشتری از مجردها، اعتماد بیشتری به پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...) دارند.

جدول شماره ۳-۱۹۲- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس وضع تأهل

هیچکدام	نشان مهربانی	خندوانه	عصر جدید	ساعت صفر	
۱۴۲	۱۲	۲۶۳	۲۵۴	۸	مجرد
۲۵۵	۲۶	۴۷۹	۵۴۹	۱۷	متاهل
۵	۱	۱۴	۹	۰	بدون همسر (فوت شده)
۱۳	۱	۲۲	۲۳	۱	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰/۷۲۸	Chi-square: ۰/۹۳۱	Chi-square: ۰/۳۶۷	Chi-square: ۰/۲۶۷	Chi-square: ۰/۹۸۱	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۹۲ آشکار است، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده نمی‌شود.

### ۳-۱-۲-۴-۵- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۹۳- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضعیت شغلی

خیر	بله	
۲۲	۵	بیگار
۲۹۹	۹۰	شغل آزاد
۱۸۲	۲۸	خانه‌دار
۲۵	۶	بازنشسته
۳۲۷	۴۹	دانشجو
۸۳۷	۱۲۶	کارمند
Chi-square: ۰/۰۰۲		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۹۳ مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود دارد. نسبت بیشتری از افراد دارای شغل آزاد در مقایسه با گروه‌های شغلی دیگر، روزنامه شهروند را می‌خوانند.

جدول شماره ۳-۱۹۴- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس وضعیت شغلی

در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	گاهی اوقات می‌خوانم	هر روز می‌خوانم	
۱	۳	۱	بیکار
۷	۶۶	۱۷	شغل آزاد
۵	۱۴	۸	خانه‌دار
۰	۳	۴	بازنشسته
۳	۳۵	۱۴	دانشجو
۱۸	۷۹	۴۰	کارمند
Chi-square: ۰/۶۰۸			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۹۴ مشخص است؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۹۵- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای دسترسی به اخبار بر اساس وضعیت شغلی

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	اینستاگرام	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	کانال‌های تلگرامی	توییتر	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	رادیو	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	شبکه خبر	
۳	۰	۰	۱۲	۰	۰	۰	۸	۴	بیکار
۱۸	۱۳	۰	۱۳۹	۰	۱۳	۰	۱۲۵	۸۱	شغل آزاد
۸	۸	۰	۸۱	۲	۴	۰	۶۷	۴۰	خانه‌دار
۰	۰	۰	۱۱	۰	۱	۰	۹	۱۰	بازنشسته
۱۳	۶	۰	۱۷۸	۰	۳	۲	۱۲۲	۵۲	دانشجو
۳۷	۱۸	۳	۴۰۱	۴	۲۲	۵	۳۰۹	۱۶۷	کارمند
Chi-square: ۰/۱۷۶									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۱۹۵، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۹۶- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان حوادث بزرگ در کشور بر اساس وضعیت شغلی

رسانه‌های فارسی زبان خارجی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و ...)	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	روزنامه‌ها	بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	
۵	۱۱	۰	۰	۱۱	بیکار
۲۴	۱۶۷	۱۰	۷	۱۸۱	شغل آزاد
۸	۹۲	۴	۳	۱۰۳	خانه‌دار
۰	۱۳	۱	۰	۱۷	بازنشسته
۱۸	۱۹۰	۳	۲	۱۶۳	دانشجو
۴۴	۴۵۴	۲۴	۱۳	۴۲۹	کارمند
Chi-square: ۰/۲۸۸					آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۱۹۶ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود ندارد.

جدول شماره ۳-۱۹۷- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس وضعیت شغلی

هیچکدام	نشان مهربانی	خندوانه	عصر جدید	ساعت صفر	
۲	۰	۱۸	۱۰	۰	بیکار
۷۳	۱۴	۱۵۰	۱۶۹	۴	شغل آزاد
۵۰	۴	۷۵	۹۵	۳	خانه‌دار
۶	۰	۱۲	۱۵	۰	بازنشسته
۹۴	۹	۱۴۴	۱۴۴	۶	دانشجو
۱۹۰	۱۳	۳۷۹	۴۰۲	۱۳	کارمند
Chi-square: ۰/۳۵۸	Chi-square: ۰/۱۲۵	Chi-square: ۰/۰۸۱	Chi-square: ۰/۵۳۴	Chi-square: ۰/۹۹۳	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۱۹۷ آشکار است، تفاوت معناداری میان افراد با وضعیت شغلی مختلف از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده نمی‌شود.

### ۳-۱-۲-۴-۲-۶- تحلیل یافته‌ها بر اساس منطقه سکونت مشارکت‌کنندگان

جدول شماره ۳-۱۹۸- توزیع مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس منطقه سکونت

خیر	بله	
۲۷۴	۱۲۵	شمال
۳۶۲	۱۰۴	مرکز
۳۶۷	۳۲	شرق
۳۶۹	۳۱	غرب
۳۲۰	۱۲	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول بالا مشاهده می‌شود؛ تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف تهران از لحاظ خواندن یا نخواندن روزنامه شهروند وجود دارد. نسبت بیشتری از افراد ساکن در شمال و مرکز تهران، روزنامه شهروند را می‌خوانند.

جدول شماره ۳-۱۹۹- توزیع میزان و نحوه مطالعه روزنامه شهروند توسط مشارکت‌کنندگان بر اساس منطقه سکونت

در شبکه‌های اجتماعی دنبال می‌کنم	گاهی اوقات می‌خوانم	هر روز می‌خوانم	
۱۲	۷۷	۴۲	شمال
۶	۷۸	۲۵	مرکز
۳	۲۰	۱۲	شرق
۴	۲۲	۴	غرب
۹	۳	۱	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰			آزمون معناداری رابطه

همان‌طور که در جدول ۳-۱۹۹ مشخص است؛ تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف از لحاظ میزان و نحوه خواندن روزنامه شهروند وجود دارد و نسبت قابل توجهی از ساکنان شمال و سپس مرکز، روزنامه شهروند را به‌طور روزانه مطالعه می‌کنند.

جدول شماره ۳-۲۰۰- توزیع استفاده مشارکت‌کنندگان از رسانه‌های آنلاین برای اخبار وقایع بر اساس منطقه سکونت

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	اینستاگرام	شبکه‌های مجازی ایرانی (سروش، ایتا و...)	کانال‌های تلگرامی	تویتر	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	رادیو	بخش‌های مختلف خبری تلویزیون	شبکه خبر	
۲۱	۲۰	۲	۱۲۲	۲	۱۱	۴	۱۱۰	۱۰۷	شمال
۲۸	۱۲	۰	۱۹۴	۰	۶	۱	۱۲۲	۱۰۴	مرکز
۷	۴	۰	۱۵۶	۰	۱۲	۰	۱۷۶	۴۵	شرق
۱۷	۵	۱	۱۷۹	۲	۷	۱	۱۴۱	۴۷	غرب
۶	۴	۰	۱۷۱	۲	۷	۱	۹۱	۵۱	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۳-۲۰۰، تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف از نظر استفاده از رسانه‌های آنلاین در دسترسی فوری به اخبار وقایع بزرگ کشور وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان مناطق شمالی تهران، از شبکه خبر استفاده می‌کنند و همینطور، نسبت کمتری از آنها از کانال‌های تلگرامی برای دسترسی به اخبار وقایع بزرگ کشور بهره می‌گیرند.

جدول شماره ۳-۲۰۱- توزیع اعتماد مشارکت‌کنندگان به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور بر اساس منطقه سکونت

رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی	پیام‌رسان‌ها و شبکه‌های اجتماعی (تلگرام، اینستاگرام و...)	خبرگزاری‌ها و سایت‌های خبری داخلی	روزنامه‌ها	بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون	
۲۹	۱۸۴	۷	۱۰	۱۶۸	شمال
۳۳	۲۲۸	۶	۱	۱۹۹	مرکز
۸	۱۶۲	۱۴	۴	۲۱۱	شرق
۲۲	۱۸۸	۶	۶	۱۷۸	غرب
۷	۱۶۵	۹	۴	۱۴۸	جنوب
Chi-square: ۰/۰۰۰					آزمون معناداری رابطه



همان‌طور که داده‌های جدول ۳-۲۰۱ نشان می‌دهند؛ تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف از نظر اعتماد به رسانه‌ها در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور وجود دارد. نسبت قابل توجهی از ساکنان مناطق شرق تهران، در زمان وقوع حوادث بزرگ در کشور به بخش‌های خبری رادیو و تلویزیون اعتماد دارند و همین‌طور، نسبت معناداری از ساکنان مناطق شرق و جنوب، به رسانه‌های فارسی‌زبان خارجی اعتماد ندارند.

جدول شماره ۳-۲۰۲- توزیع دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی بر اساس منطقه سکونت

هیچکدام	نشان مهربانی	خندوانه	عصر جدید	ساعت صفر	
۵۰	۱۵	۱۹۵	۱۶۹	۱۶	شمال
۱۲۷	۸	۱۸۲	۱۷۸	۶	مرکز
۴۹	۴	۱۴۲	۲۰۵	۲	شرق
۴۲	۹	۱۷۴	۱۸۶	۲	غرب
۱۴۷	۴	۸۵	۹۷	۰	جنوب
Chi-square: ۰/۶۰۱	Chi-square: ۰/۰۴۶	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	Chi-square: ۰/۰۰۰	آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول ۳-۲۰۲ آشکار است، تفاوت معناداری میان افراد ساکن در مناطق مختلف تهران از لحاظ دیدن هلال احمر در برنامه‌های تلویزیونی مشاهده می‌شود. نسبت قابل توجهی از ساکنان جنوب و سپس مناطق مرکزی تهران، اظهار کرده‌اند که هلال احمر را در هیچ یک از برنامه‌های تلویزیونی ندیده‌اند.

## فصل چهارم

### یافته‌های پرسشنامه شماره ۲

## ۴-۱- گزارش پرسشنامه شماره ۲

### ۴-۱-۱- توصیف جمعیت شناختی نمونه در پرسشنامه شماره ۲

تعداد نمونه مشارکت کننده در پرسشنامه دوم نیز، ۲۰۰۰ نفر از افراد بالای ۱۸ سال ساکن مناطق ۲۲ گانه تهران می باشد. ویژگی های جمعیت شناختی مشارکت کنندگان در پرسشنامه شماره ۲، در جدول های ذیل ارائه شده است.

جدول شماره ۴-۱- توزیع جنس مشارکت کنندگان

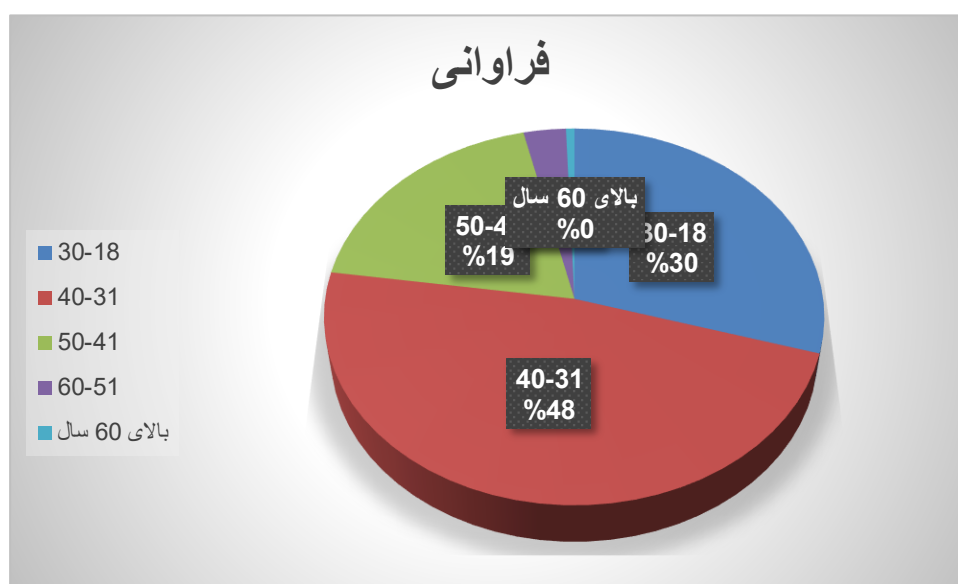
جنس	فراوانی	درصد فراوانی
زن	۹۰۸	۴۵.۴
مرد	۱۰۹۲	۵۴.۶
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



همان گونه که مشاهده می شود؛ ۴۵.۴٪ از مشارکت کنندگان در پرسشنامه شماره ۲، زن بوده و ۵۴.۶٪ از آنها مرد هستند.

جدول شماره ۴-۲- توزیع سن مشارکت کنندگان

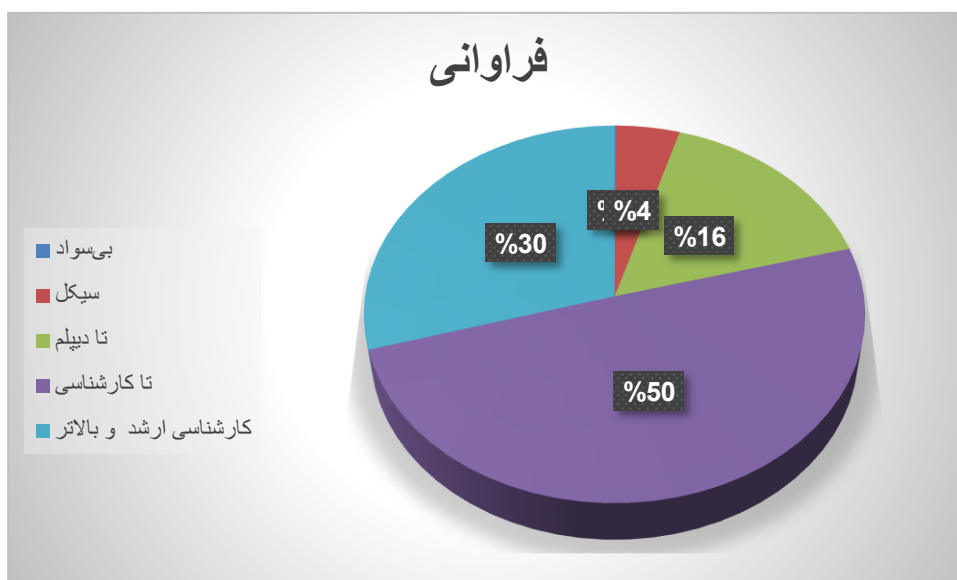
سن	فراوانی	درصد فراوانی
۱۸-۳۰	۵۹۲	۲۹.۶
۳۱-۴۰	۹۵۴	۴۷.۷
۴۱-۵۰	۳۸۲	۱۹.۱
۵۱-۶۰	۶۰	۳
بالای ۶۰ سال	۱۲	۰.۶
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



منطبق بر جدول بالا، بیشترین نسبت افراد شرکت کننده در نظرسنجی با حدود ۴۸٪، در محدوده سنی ۳۱-۴۰ سال قرار دارد و کمترین نسبت نیز با حدود ۰.۶٪ در محدوده سنی بالای ۶۰ سال واقع شده است.

جدول شماره ۴-۳- توزیع وضعیت تحصیلی مشارکت کنندگان

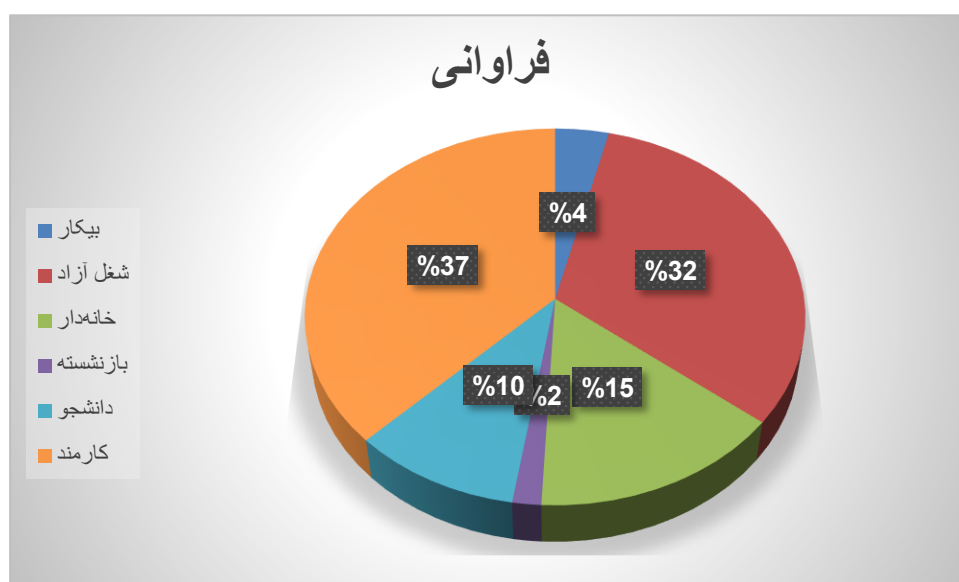
درصد فراوانی	فراوانی	تحصیلات
۰.۱	۲	بی سواد
۴.۵	۹۰	سیکل
۱۶.۲	۳۲۴	تا دیپلم
۴۹.۷	۹۹۴	تا کارشناسی
۲۹.۵	۵۹۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
۱۰۰	۲۰۰۰	جمع



همان طور که ملاحظه می شود، بخش عمده ای از مشارکت کنندگان (۸۰٪)، دارای تحصیلات دانشگاهی بوده و حدود ۰.۱٪ بی سواد بوده اند.

جدول ۴-۴- توزیع وضعیت شغلی مشارکت‌کنندگان

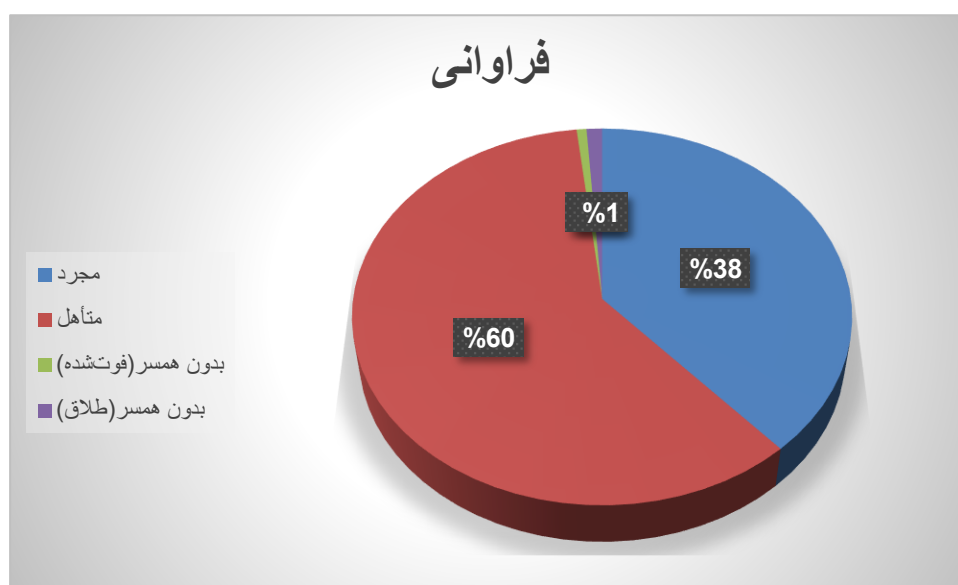
وضعیت شغلی	فراوانی	درصد فراوانی
بیکار	۷۶	۳.۸
شغل آزاد	۶۳۸	۳۱.۹
خانه‌دار	۳۰۲	۱۵.۱
بازنشسته	۳۴	۱.۷
دانشجو	۲۰۰	۱۰
کارمند	۷۵۰	۳۷.۵
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



طبق اطلاعات جدول بالا، حدود ۳۷٪ از شرکت‌کنندگان در این نظرسنجی؛ کارمند بوده و ۱۰٪ نیز دانشجو بودند. دارندگان مشاغل آزاد نیز حدود ۳۲٪ و افراد خانه‌دار هم حدود ۱۵٪ بودند.

جدول شماره ۴-۵- توزیع وضعیت تأهل مشارکت کنندگان

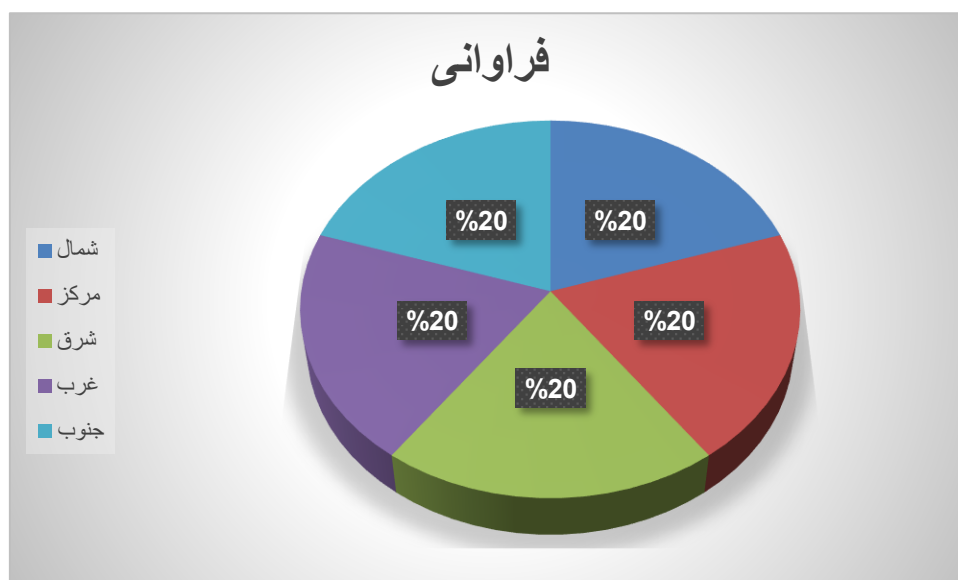
وضعیت تأهل	فراوانی	درصد فراوانی
مجرد	۷۶۸	۳۸.۴
متأهل	۱۱۹۶	۵۹.۸
بدون همسر(فوت شده)	۱۴	۰.۷
بدون همسر(طلاق)	۲۲	۱.۱
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



همان گونه که مشاهده می شود، حدود ۶۰٪ از مشارکت کنندگان، متأهل بوده و ۳۸٪ نیز مجرد می باشند.

جدول شماره ۴-۶- توزیع منطقه سکونت مشارکت کنندگان

منطقه سکونت	فراوانی	درصد فراوانی
شمال	۴۰۰	۲۰
مرکز	۴۰۰	۲۰
شرق	۴۰۰	۲۰
غرب	۴۰۰	۲۰
جنوب	۴۰۰	۲۰
جمع	۲۰۰۰	۱۰۰



چنان که ملاحظه می شود، تمام مناطق پنجگانه شمال، مرکز، شرق، غرب و جنوب هر یک ۲۰٪ کل نمونه مشارکت کنندگان را به خود اختصاص داده اند.



## ۴-۱-۲- توصیف نتایج به دست آمده از پرسشنامه شماره ۲

### ۴-۱-۲-۱- توصیف ساده یافته‌ها

در پرسشنامه شماره ۲، سؤالاتی در خصوص میزان آشنایی مردم نسبت به خدمات، فعالیت‌ها، نشانه‌ها و طرح‌های جمعیت هلال احمر ایران مطرح شده است. همچنین تعدادی سؤال نیز در مورد نظر مردم نسبت به جمعیت و میزان رضایت آنها از خدمات و فعالیت‌های جمعیت هلال احمر ایران پرسیده شده است که پس از توصیف هر یک از آنها، در بخش بعدی، متناسب با ویژگی‌های جمعیت‌شناختی، به تحلیل آنها خواهیم پرداخت. جهت سهولت در مقایسه موارد مطرح شده، فقط میزان درصد پاسخ‌دهندگان در هر مورد آورده می‌شود.

جدول شماره ۴-۷- در صورتی که مشکلات زیر برای شما به وجود بیاید با چه نهاد امدادی تماس می‌گیرید؟

نمی‌دانم	آتش‌نشانی	اورژانس	هلال احمر	پلیس	کمیته امداد امام خمینی	بهبیستی	
۰.۱	۰	۴۳.۸	۰.۲	۵۵.۶	۰.۳	۰	اگر به یک تصادف بین شهری برخورد کنید
۰.۳	۰.۸	۹۸.۱	۰.۲	۰.۶	۰	۰	اگر برایتان در منزل یک مشکل جسمی (حمله قلبی، شکستگی و ...) بوجود بیاید
۸۲.۸	۱.۱	۰.۲	۱۴.۲	۱.۷	۰	۰	اگر در مناطق غیرشهری مثل کوهستان یا جنگل راهتان را گم کنید یا دچار مشکل شوید
۰.۷	۹۸.۵	۰.۲	۰	۰.۶	۰	۰	اگر خانه تان آتش بگیرد
۱	۴	۱	۰	۹۳.۶	۰.۴	۰	اگر با فردی که در حال خودکشی است روبرو شوید
۰.۵	۰	۰	۰.۱	۹۸.۸	۰.۶	۰	اگر با سرقت خودرو روبرو شوید
۶۶.۲	۰.۵	۰	۰.۳	۳۲.۷	۰.۳	۰	اگر ماشینتان در جاده دچار نقص فنی شود
۸۱	۱۵.۱	۰.۱	۱.۸	۱.۹	۰	۰	اگر به یک مار در خانه برخورد کنید
۲۹	۰.۱	۰.۴	۶۸.۷	۱.۸	۰	۰	اگر داروی مورد نیازتان را پیدا نکردید
۳۱.۲	۰.۱	۰.۱	۶۵.۷	۲.۹	۰	۰	اگر در جاده با کولاک و بسته شدن آن مواجه شدید

بر طبق اطلاعات جدول ۴-۷، بیش از ۵۵ درصد پاسخگویان، در مواجهه با تصادف بین شهری با پلیس تماس می‌گیرند و حدود ۴۴ درصد نیز اورژانس را خبر می‌کنند.

در مواجهه با مشکل جسمی در منزل، ۹۸ درصد پاسخگویان با اورژانس تماس می‌گیرند.

هنگام روبرو شدن با مشکل یا گم کردن راه در کوهستان و جنگل، بیش از ۸۲ درصد پاسخگویان نمی‌دانند که از کدام نهاد امدادی باید کمک بگیرند.

بیش از ۹۸ درصد پاسخگویان در برخورد با آتش‌سوزی خانه، از آتش‌نشانی درخواست کمک می‌کنند.

در مواجهه با فردی که در حال خودکشی است، بیش از ۹۳ درصد پاسخگویان، پلیس را خبر می‌کنند.

در هنگام روبرو شدن با سرقت خودرو، نزدیک به ۹۹ درصد پاسخگویان، با پلیس تماس می‌گیرند.

هنگام مواجهه با نقص فنی خودرو در جاده، حدود ۳۳ درصد از پاسخگویان، از پلیس کمک می‌گیرند و بیش از ۶۶ درصد نمی‌دانند که از کدام نهاد امدادی، درخواست کمک کنند.

بیش از ۸۰ درصد پاسخگویان در هنگام برخورد با مار در خانه، نمی‌دانند با کدام نهاد امدادی تماس بگیرند و حدود ۱۵ درصد نیز از آتش‌نشانی طلب کمک می‌کنند.

بیش از ۶۸ درصد پاسخگویان، هنگامی که داروی مورد نیاز خود را پیدا نکنند؛ با هلال احمر تماس می‌گیرند و ۲۹ درصد نیز نمی‌دانند که با کجا تماس بگیرند.

در هنگام کولاک در جاده نیز، بیش از ۶۵ درصد از پاسخگویان، از هلال احمر کمک درخواست می‌کنند و حدود ۳۱ درصد نیز نمی‌دانند از کدام نهاد امدادی کمک بگیرند.

جدول شماره ۴-۸- طرح‌های زیر از سوی کدام نهاد یا مؤسسه اجرا می‌شود؟

نمی‌دانم	پلیس	مؤسسه محک	خیریه امام‌علی	شهرداری تهران	وزارت بهداشت	هلال احمر	کمیته امداد امام‌خیمینی	سازمان بهزیستی	
۴۹.۹	۰	۰.۴	۱.۷	۱	۴۵.۲	۱.۴	۰	۰.۴	همیار سلامت
۸۴.۲	۰	۰.۹	۱۲.۲	۰.۹	۰.۳	۰.۴	۰.۱	۰.۱	طرح نیابت
۸۴.۳	۰	۴.۹	۹.۸	۰.۱	۰	۰	۰	۰.۹	فرشتگان رحمت
۸۴.۳	۰	۴	۱۰.۵	۰.۱	۰.۱	۰.۱	۰.۳	۰.۶	دستان بهشتی
۸۴.۵	۳.۷	۰	۹.۴	۰.۵	۰	۰.۵	۰.۶	۰.۸	کوچه‌گردان عاشق
۸۶.۹	۰.۲	۳.۲	۳.۲	۴.۸	۰.۳	۲.۷	۱.۵	۰.۴	نذر آب
۸۲.۸	۵.۶	۲.۱	۱.۸	۰.۱	۰	۱.۲	۶	۰.۴	دادرس
۲۹.۵	۰.۱	۰	۰	۰	۰	۱.۲	۶۹.۱	۰.۱	جشن عاطفه‌ها
۳۱.۳	۰	۰.۱	۰.۲	۰.۱	۰.۳	۶۳.۹	۳.۹	۰.۲	سیل مهربانی
۱۴	۰	۰	۰	۰	۰.۱	۴.۵	۸۱.۴	۰	جشن نیکوکاری
۶.۷	۹.۵	۰	۰	۰	۰.۷	۸۲.۶	۰.۵	۰	راهنمایی مسافران نوروزی
۲۳.۳	۱۷.۶	۰.۲	۰.۱	۰.۱	۰.۶	۵۷.۳	۰.۸	۰	طرح خادم
۶.۶	۱۱.۸	۰	۰	۰	۰.۸	۸۰.۲	۰.۶	۰	امداد و نجات نوروزی
۷.۱	۱۵.۳	۰	۰	۰	۰.۸	۷۶.۱	۰.۵	۰.۲	کمپین نه به تصادفات جاده‌ای

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸، حدود نیمی از پاسخگویان نمی‌دانستند که طرح همیار سلامت را چه نهادی اجرا کرده است و حدود ۴۵ درصد نیز، وزارت بهداشت را متولی آن می‌دانستند.

بیش از ۸۴ درصد مشارکت‌کنندگان، نمی‌دانستند که طرح نیابت برای کدام نهاد یا مؤسسه است و حدود ۱۲ درصد نیز این طرح را متعلق به جمعیت خیریه امام علی(ع) دانسته‌اند.

بیش از ۸۴ درصد پاسخگویان در مورد نهاد متولی طرح فرشتگان رحمت، اظهار بی‌اطلاعی کرده و حدود ده درصد نیز، آن را به خیریه امام علی(ع) نسبت داده‌اند.

در خصوص طرح دستان بهشتی نیز، بیش از ۸۴ درصد از پاسخگویان، نهاد متولی آن را نمی‌شناختند و حدود ده درصد، خیریه امام علی(ع) را متولی آن می‌دانستند.

بیش از ۸۴ درصد مشارکت‌کنندگان در مورد نهاد متولی طرح کوچه‌گردان عاشق، اظهار بی‌اطلاعی کرده و حدود ده درصد، خیریه امام علی(ع) را متولی آن دانسته‌اند.

حدود ۸۷ درصد از پاسخگویان، در مورد نهاد متولی طرح نذر آب، اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

حدود ۸۳ درصد از پاسخگویان، نمی‌دانستند که کدام نهاد، متولی طرح دادرس است و حدود ۶ درصد، پلیس را مسؤول آن دانسته‌اند.

حدود ۶۹ درصد از مشارکت‌کنندگان، کمیته امداد امام خمینی را مسؤول جشن عاطفه‌ها دانسته و نزدیک به ۳۰ درصد نیز اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

حدود ۶۴ درصد از پاسخگویان، جمعیت هلال احمر را متولی طرح سیل مهربانی می‌دانند و بیش از ۳۱ درصد نیز اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

در خصوص جشن نیکوکاری، بیش از ۸۱ درصد از پاسخگویان، کمیته امداد امام خمینی را متولی آن دانسته، ۴.۵ درصد نیز هلال احمر را به‌عنوان مسؤول این طرح معرفی کرده و ۱۴ درصد نیز اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

حدود ۸۳ درصد از مشارکت‌کنندگان، طرح راهنمایی مسافران نوروزی را متعلق به جمعیت هلال احمر دانسته‌اند و ۹.۵ درصد نیز پلیس را مسؤول این طرح معرفی کرده‌اند.

بیش از ۵۷ درصد از پاسخگویان، جمعیت هلال احمر را متولی طرح خادم دانسته‌اند و بیش از ۱۷ درصد هم پلیس را مسؤول آن معرفی کرده و بیش از ۲۳ درصد نیز اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

بیش از ۸۰ درصد مشارکت‌کنندگان، جمعیت هلال احمر را مسؤول اجرای طرح امداد و نجات نوروزی دانسته و نزدیک به ۱۲ درصد نیز پلیس را متولی آن معرفی کرده‌اند.

در خصوص طرح کمپین نه به تصادفات جاده‌ای، حدود ۷۶ درصد از پاسخگویان، جمعیت هلال احمر را به‌عنوان متولی طرح، معرفی کرده و بیش از ۱۵ درصد نیز پلیس را مسؤول طرح معرفی کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۹- شماره‌های زیر هر کدام متعلق به کدام نهاد امدادی است؟

نمی‌دانم	شهرداری تهران	هلال احمر	آتش‌نشانی	پلیس	سازمان بهزیستی	راهداری	اورژانس	
۰.۵	۰	۰	۰	۰	۰	۰.۱	۹۹.۴	۱۱۵
۷۰.۶	۲.۱	۲۴.۱	۰	۰.۱	۰.۱	۲.۱	۰	۱۱۲
۰.۶	۰	۰	۱	۹۷.۵	۰.۷	۰.۲	۰	۱۱۰
۸۹.۴	۰.۷	۲	۰.۱	۰	۶.۵	۱.۳	۰	۱۲۳
۳.۳	۰	۰.۳	۹۶	۰.۳	۰.۱	۰	۰	۱۲۵
۸۵.۳	۱۳.۸	۰.۷	۰	۰	۰	۰.۲	۰	۱۳۷
۹۱.۹	۰.۶	۱	۰	۰	۱.۶	۴.۹	۰	۱۱۴

بر طبق داده‌های جدول ۴-۹، بیش از ۹۹ درصد پاسخگویان، شماره ۱۱۵ را مربوط به اورژانس می‌دانند.

حدود ۲۴ درصد از مشارکت‌کنندگان، شماره ۱۱۲ را متعلق به جمعیت هلال احمر دانسته و بیش از ۷۰ درصد نیز نسبت به آن اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند.

در خصوص شماره ۱۱۰، بیش از ۹۷ درصد از پاسخگویان، آن را متعلق به پلیس دانسته‌اند.





حدود ۹۰ درصد از مشارکت‌کنندگان، در خصوص شماره ۱۲۳ اظهار بی‌اطلاعی کرده‌اند و ۶.۵ درصد، آنرا متعلق به سازمان بهزیستی دانسته‌اند.

۹۶ درصد از پاسخگویان، شماره ۱۲۵ را متعلق به آتش‌نشانی دانسته‌اند.

در خصوص شماره ۱۳۷، بیش از ۸۵ درصد مشارکت‌کنندگان، اظهار بی‌اطلاعی کرده و نزدیک به ۱۴ درصد نیز، آن را متعلق به شهرداری تهران دانسته‌اند.

بیش از ۹۱ درصد از پاسخگویان نیز در خصوص شماره ۱۱۴، اظهار بی‌اطلاعی کرده و حدود ۵ درصد نیز آن را متعلق به راهداری دانسته‌اند.

جدول شماره ۴-۱۰- آرم‌های زیر هر کدام متعلق به چه سازمانی است؟

نمی‌داند	سازمان محیط زیست	آتش‌نشانی	اورژانس	سازمان بهزیستی	جمعیت هلال احمر	کمیته امداد امام خمینی	
۷۸	۱۶.۷	۰.۶	۰.۱	۴	۰.۴	۰.۲	
۳.۵	۰	۰	۰.۱	۰.۱	۹۵.۹	۰.۴	
۵۴.۶	۰.۵	۰.۶	۴۲.۹	۱.۲	۰.۲	۰	
۵۱.۱	۰.۶	۴۶.۶	۰.۸	۰.۵	۰.۲	۰.۲	
۱.۲	۰	۰.۱	۰.۱	۰.۲	۰.۵	۹۷.۹	

بر طبق داده‌های جدول ۴-۱۰، ۷۸ درصد از مشارکت‌کنندگان، آرم سازمان بهزیستی را نمی‌شناختند و تنها ۴ درصد از آنها آرم را درست تشخیص داده بودند.

حدود ۹۶ درصد از پاسخگویان، آرم جمعیت هلال احمر را می‌شناختند و ۳.۵ درصد، اطلاعاتی درباره به این آرم نداشتند.

حدود ۴۳ درصد از پاسخگویان، آرم اورژانس را درست تشخیص داده و نزدیک به ۵۵ درصد نیز این آرم را نمی‌شناختند.

بیش از ۴۶ درصد مشارکت‌کنندگان، آرم آتش‌نشانی را می‌شناختند و حدود ۵۱ درصد نیز شناختی در مورد آن نداشتند.

حدود ۹۸ درصد از پاسخگویان نیز آرم کمیته امداد امام خمینی را درست تشخیص داده بودند.

جدول شماره ۴-۱۱- با شنیدن کلمات یا عبارات زیر به یاد کدام نهاد و سازمان می‌افتید؟

نمی‌دانم	شهرداری تهران	آتش‌نشانی	سازمان بهبیستی	کمیته امداد امام‌خمينی	اورژانس	پلیس	هلال احمر	وزارت بهداشت	
۵.۸	۰	۰.۱	۰.۱	۰.۲	۲	۸۹.۵	۱.۱	۱.۲	صلح
۰.۱	۰.۱	۲۰.۷	۰	۰.۱	۶.۷	۲	۶۹.۱	۰.۳	فداکاری
۰.۵	۰.۱	۲۰.۷	۰.۳	۰.۱	۴.۸	۰.۴	۷۲.۸	۰.۳	امدادرسانی
۰.۲	۰	۰.۵	۰	۰	۰.۴	۰.۵	۹۸.۴	۰	فعالیت داوطلبانه
۰	۰	۰.۱	۰	۰	۰.۱	۰.۶	۹۹.۲	۰	بلایای طبیعی
۰.۴	۰	۰	۰.۲	۹۶.۸	۰.۵	۰.۱	۱.۸	۰.۲	صدقه
۱۹.۹	۰	۰	۲.۵	۰.۲	۰.۴	۰.۲	۰.۷	۷۶.۱	اهداء عضو
۱۱.۸	۰	۰.۲	۴۹.۱	۰.۱	۰.۱	۰.۴	۰.۲	۳۸.۱	معلولیت
۵.۵	۰	۰.۲	۰.۳	۰	۲۴.۱	۶۷.۱	۲.۷	۰.۱	حوادث جاده‌ای
۳۶.۷	۰	۰	۴.۸	۰.۱	۳.۱	۰.۵	۵۲.۵	۲.۳	آسیب‌های اجتماعی
۳۷.۶	۰	۰.۱	۱.۵	۰.۳	۰.۱	۰.۲	۵۱.۷	۸.۵	بشردوستی

بر اساس اطلاعات جدول ۴-۱۱، پاسخگویان با شنیدن کلمه «صلح»، بیش از هر نهاد دیگری، به یاد پلیس می‌افتادند.

واژه «فداکاری»، بیش از هر نهاد دیگری، مشارکت‌کنندگان را به یاد جمعیت هلال احمر و سپس آتش‌نشانی می‌انداخت.

«امدادرسانی» نیز در ذهن پاسخگویان، با جمعیت هلال احمر و سپس آتش‌نشانی گره خورده است.

«فعالیت داوطلبانه» عبارتی است که اکثریت پاسخگویان را به یاد جمعیت هلال احمر می‌اندازد.

عبارت «بلایای طبیعی» نیز در اکثریت قریب به اتفاق مشارکت‌کنندگان، جمعیت هلال احمر را به یاد می‌آورد.

واژه «صدقه» بیش از هر نهاد دیگری، یادآور کمیته امداد امام خمینی بود.

عبارت «اهداء عضو»، بیش از هر نهاد دیگری، پاسخگویان را یاد وزارت بهداشت می‌انداخت و حدود ۲۰ درصد نیز نمی‌دانستند این عبارت به کدام نهاد مربوط است.

واژه «معلولیت» نیز در ذهن مشارکت‌کنندگان، بیش از هر نهاد دیگری با سازمان بهزیستی و سپس وزارت بهداشت گره خورده است.

عبارت «حوادث جاده‌ای» نیز بیش از هر نهاد دیگری با نام پلیس و سپس اورژانس عجین شده است.

عبارت «آسیب‌های اجتماعی» بیش از هر نهاد دیگری، یادآور جمعیت هلال احمر بوده و حدود ۳۷ درصد از پاسخگویان هم نمی‌دانستند که به کدام نهاد مرتبط است.

حدود نیمی از مشارکت‌کنندگان نیز با شنیدن عبارت «بشر دوستی» به یاد جمعیت هلال احمر می‌افتادند و نزدیک به ۳۸ درصد نیز نمی‌دانستند به کدام نهاد فکر کنند.

جدول شماره ۴-۱۲- با شنیدن عبارات زیر به یاد کدام نهاد و سازمان می‌افتید؟

نمی‌دانم	شهرداری تهران	آتش‌نشانی	سازمان بهزیستی	کمیته امداد امام خمینی	اورژانس	پلیس	هلال احمر	وزارت بهداشت	
۰.۳	۰	۰	۰	۰	۸۸.۳	۳.۸	۰.۹	۶.۷	آمبولانس
۳۲.۶	۰	۰.۶	۰.۱	۰	۰.۸	۰.۷	۴۲.۳	۱۶.۶	سگ زنده‌یاب
۲۹.۶	۰	۰	۲۶.۹	۰.۱	۰.۳	۰	۲۲.۶	۲۰.۵	دست و پای مصنوعی
۰.۹	۰	۰	۰.۱	۰.۲	۶۸.۴	۰.۳	۲۰.۴	۹.۷	سرنگ
۰.۱	۰	۰	۰	۰	۱.۸	۰.۱	۹۱.۴	۶.۶	داروهای خاص
۰	۰	۰.۱	۰	۰	۰.۳	۱	۹۸.۴	۰.۲	بالگرد امدادی
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰.۴	۹۹.۶	۰	چادر اسکان
۰	۰	۰	۰	۰	۰.۶	۹۷.۴	۲	۰	کمر بند ایمنی
۰	۰	۰	۰	۰	۹۷.۱	۲.۱	۰.۳	۰.۵	جعبه کمک‌های اولیه
۵.۳	۰	۰	۰	۰	۰.۹	۰.۱	۸۵.۶	۸.۱	واکسیناسیون حجاج
۳.۳	۰	۰	۰	۰	۰.۱	۰.۱	۴۰.۸	۵۵.۷	فیزیوتراپی

بر اساس داده‌های جدول ۴-۱۲، بیش از ۸۸ درصد از پاسخگویان با شنیدن واژه آمبولانس، یاد اورژانس می‌افتند.

سگ زنده‌یاب، بیش از ۴۲ درصد مشارکت‌کنندگان را یاد جمعیت هلال احمر می‌اندازد و حدود ۱۷ درصد نیز به یاد وزارت بهداشت می‌افتند و بیش از ۳۲ درصد نیز نمی‌دانند که سگ زنده‌یاب به کدام نهاد مرتبط است.

حدود ۲۷ درصد از پاسخگویان با شنیدن «دست و پای مصنوعی» به یاد سازمان بهزیستی می‌افتند. حدود ۲۳ درصد به یاد جمعیت هلال احمر می‌افتند و بیش از ۲۰ درصد نیز آن را به وزارت بهداشت، مرتبط می‌دانند. حدود ۳۰ درصد نیز پاسخی برای این سؤال نداشتند.

بیش از ۶۸ درصد از مشارکت‌کنندگان، اورژانس را با «سرنگ» مرتبط می‌دانند و بیش از ۲۰ درصد نیز با شنیدن آن، به یاد جمعیت هلال احمر می‌افتند و حدود ۱۰ درصد نیز آن را با وزارت بهداشت مرتبط می‌دانند.

داروهای خاص، بیش از ۹۱ درصد پاسخگویان را به یاد جمعیت هلال احمر می‌اندازد.

بیش از ۹۸ درصد پاسخگویان نیز با شنیدن «بالگرد امدادی»، یاد جمعیت هلال احمر می‌افتند.

بیش از ۹۹ درصد نیز چادر اسکان را با جمعیت هلال احمر مرتبط می‌دانند.

کمریند ایمنی، بیش از ۹۷ درصد مشارکت کنندگان را یاد پلیس می‌اندازد.

حدود ۹۷ درصد از مشارکت کنندگان نیز با شنیدن «جعبه کمک‌های اولیه» یاد اورژانس افتادند.

بیش از ۸۵ درصد از پاسخگویان، واکسیناسیون حجاج را با جمعیت هلال احمر مرتبط می‌دانند.

بیش از ۵۵ درصد از مشارکت کنندگان نیز فیزیوتراپی را با وزارت بهداشت مرتبط می‌دانند و نزدیک به ۴۱ درصد نیز با شنیدن فیزیوتراپی، یاد جمعیت هلال احمر می‌افتند.

جدول شماره ۴-۱۳- تا کنون از خدمات کدام یک از سازمان‌های زیر استفاده کرده‌اید؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۶.۱	۱۲۲	کمیته امداد امام خمینی(ره)
۲.۲	۴۴	سازمان بهزیستی
۱۸.۵	۳۷۰	اورژانس
۲۵.۲	۵۰۴	جمعیت هلال احمر ایران
۵.۱	۱۰۲	آتش‌نشانی
۴۲.۹	۸۵۸	هیچکدام

بر اساس داده‌های جدول بالا، ۲۵.۲ درصد از پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر استفاده کرده بودند و ۱۸.۵ درصد نیز از خدمات اورژانس بهره‌مند شده بودند. حدود ۴۳ درصد از مشارکت کنندگان نیز از خدمات هیچ‌یک از نهادهای امدادی استفاده نکرده بودند.



جدول شماره ۴-۱۴- کارکنان کدام یک از نهادهای امدادی زیر را فداکارتر می‌دانید؟

فراوانی	درصد فراوانی	
۴۱۸	۲۰.۹	تکنسین‌های اورژانس
۷۱۲	۳۵.۶	امدادگران جمعیت هلال احمر
۶۰۶	۳۰.۳	آتش‌نشانان
۱۲۴	۶.۲	مددکاران بهزیستی
۱۴۰	۷	سربازان ارتش

بر طبق داده‌های جدول ۴-۱۴، بیش از ۳۵ درصد پاسخگویان، امدادگران جمعیت هلال احمر را فداکارتر از نیروهای سایر نهادهای امدادی می‌دانند. حدود ۳۰ درصد نیز آتش‌نشان‌ها را فداکارتر دانسته و بیش از ۲۰ درصد نیز تکنسین‌های اورژانس را فداکارتر از بقیه نهادهای امدادی معرفی کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۱۵- به نظر شما کدام یک از موارد زیر جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر ایران را بهتر نشان می‌دهد؟

فراوانی	درصد فراوانی	
۹۷۰	۴۸.۵	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور
۲۱۸	۱۰.۹	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا
۵۸۲	۲۹.۱	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان
۲۳۰	۱۱.۵	یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر

بر اساس اطلاعات جدول بالا، ۴۸.۵ درصد از مشارکت‌کنندگان، جمعیت هلال احمر را یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور می‌دانند. حدود ۲۹ درصد نیز جمعیت هلال احمر را یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان معرفی کرده‌اند. حدود ۱۱ درصد، جمعیت هلال احمر را یک نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا دانسته و ۱۱.۵ درصد نیز آن را سازمانی امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر می‌دانند.

جدول شماره ۴-۱۶- نام قدیمی هلال احمر کدام یک از موارد زیر است؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۷.۶	۱۵۲	بهداری
۱۴.۱	۲۸۲	ستاره سرخ
۱۹.۷	۳۹۴	شیر و خورشید
۳۴.۶	۶۹۲	پیشاهنگی
۲۴	۴۸۰	نمی دانم

بر اساس داده‌های جدول بالا، بیش از ۳۴ درصد از پاسخگویان، پیشاهنگی را نام قدیم جمعیت هلال احمر معرفی کرده‌اند و حدود ۲۰ درصد، شیر و خورشید را نام قدیمی هلال احمر دانسته‌اند. ۲۴ درصد نیز اعلام بی‌اطلاعی کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۱۷- فکر می‌کنید قدمت هلال احمر چند سال است؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۱۰.۴	۲۰۸	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)
۲۵.۱	۵۰۲	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)
۵۰.۶	۱۰۱۲	حدود ۵۰ سال
۱۳.۹	۲۷۸	حدود ۱۰۰ سال

بر طبق داده‌های جدول ۴-۱۷، بیش از ۵۰ درصد پاسخگویان، قدمت هلال احمر را حدود ۵۰ سال دانسته و حدود ۲۵ درصد نیز قدمت هلال احمر را حدود ۴۰ درصد اعلام کرده‌اند و تنها حدود ۱۴ درصد از پاسخگویان، قدمت هلال احمر را حدود ۱۰۰ سال اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۱۸- آیا تاکنون از خدمات هلال احمر استفاده کرده‌اید؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۲۴.۲	۴۸۴	بله
۷۵.۸	۱۵۱۶	خیر

بر طبق اطلاعات جدول بالا، بیش از ۲۴ درصد پاسخگویان اظهار کرده‌اند که از خدمات هلال احمر استفاده کرده‌اند و بیش از ۷۵ درصد نیز از خدمات هلال احمر استفاده نکرده‌اند.

جدول شماره ۴-۱۹- اگر از خدمات هلال احمر استفاده کرده‌اید کدامیک بوده است؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۴.۱	۲۰	خدمات درمانی حج
۵	۲۴	خدمات درمانی در اربعین
۱۵.۸	۷۶	خدمات توانبخشی
۹.۵	۴۶	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا
۷.۵	۳۶	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان
۱۶.۲	۷۸	امدادرسانی در حوادث جاده‌ای
۴.۶	۲۲	امدادرسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی
۲۰.۳	۹۸	تهیه دارو
۱۷	۸۲	آموزش کمک‌های اولیه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۱۹، بیش از ۲۰ درصد کسانی که از خدمات هلال احمر استفاده کرده بودند؛ در حوزه تهیه دارو بوده و ۱۷ درصد نیز از آموزش کمک‌های اولیه استفاده کرده‌اند. حدود ۱۶ درصد نیز از امدادرسانی جاده‌ای بهره‌مند شده‌اند و کمتر از ۱۶ درصد نیز از خدمات توانبخشی استفاده کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۲۰- چه میزان از خدمات دریافتی از هلال احمر رضایت داشته‌اید ؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۱.۷	۸	خیلی کم
۹.۲	۴۴	کم
۳۵.۸	۱۷۶	متوسط
۳۷.۱	۱۷۸	زیاد
۱۶.۳	۷۸	خیلی زیاد

بر اساس داده‌های جدول بالا، در مجموع بیش از ۵۳ درصد از افرادی که از خدمات هلال احمر استفاده کرده بودند، رضایت زیاد و خیلی زیاد از خدمات ارائه شده توسط هلال احمر داشتند و حدود ۱۱ درصد نیز رضایت کم و خیلی کم از خدمات دریافتی ابراز داشته‌اند. حدود ۳۶ درصد نیز رضایت متوسط داشتند.

جدول شماره ۴-۲۱- به نظر شما فعالیت‌های هلال احمر در کدام یک از حوادث اخیر موفق‌تر بوده است ؟

درصد فراوانی	فراوانی	
۳۱.۴	۶۲۸	زلزله کرمانشاه
۳۴.۱	۶۸۲	سیل گلستان/لرستان/خوزستان
۲۴.۲	۴۸۴	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج
۱۰.۳	۲۰۶	پلاسکو

بر اساس داده‌های جدول ۴-۲۱، حدود ۳۴ درصد از پاسخگویان، عملکرد هلال احمر را در سیل گلستان/لرستان/خوزستان موفق‌تر از سایر عملیات‌های امدادی ارزیابی کرده‌اند و بیش از ۳۱ درصد نیز، زلزله کرمانشاه را به عنوان فعالیت موفق‌تر هلال احمر معرفی کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۲۲- به نظر شما کدام یک از موارد زیر، بخشی از وظایف هلال احمر ایران به شمار می‌رود؟

✓	×	
۹۹.۷	۰.۳	ارائه خدمات امدادی در هنگام بروز حوادث و سوانح طبیعی مثل زلزله و سیل و ... در داخل و خارج از کشور
۹۹.۸	۰.۲	حمایت و نگهداری از کودکان و اطفال بی‌سرپرست
۹۶.۵	۳.۵	ارسال کمک و اعزام عوامل امدادی و درمانی به سایر کشورها
۹۹.۳	۰.۷	ارائه خدمات مختلف به آسیب‌دیدگان اجتماعی و افراد در معرض آسیب اجتماعی (اعتیاد، تکدی‌گری و...)
۹۳	۷	کمک به تهیه دارو و وسایل و تجهیزات پزشکی موردنیاز مراکز بهداشتی، درمانی و آموزشی کشور
۹۳.۷	۶.۳	حمایت از خانواده‌های بی‌سرپرست و نیازمند و ارائه خدمات مختلف به آنها
۹۵.۲	۴.۸	کمک به امر توانبخشی و ارائه خدمات اجتماعی در جهت تسکین آلام آوارگان، پناهندگان، بیماران و معلولین
۹۰.۸	۹.۲	ارائه آموزش‌های همگانی به مردم در حوزه حوادث
۱۴	۸۶	پیشگیری از آسیب‌های اجتماعی (از جمله طلاق، خودکشی، کودکی آزاری)
۱۴.۴	۸۵.۶	جستجو و یافتن افراد مفقودشده در جنگل و کوهستان
۱۹.۸	۸۰.۲	خاموش کردن آتش در جنگل‌ها
۱۱.۷	۸۸.۳	ارائه خدمات اورژانسی و انتقال بیماران
۱۰.۲	۸۹.۸	نگهداری و حمایت از سالمندان

اکثر قریب به اتفاق پاسخگویان، ارائه خدمات امدادی در هنگام بروز حوادث و سوانح طبیعی مثل زلزله و سیل و ... در داخل و خارج از کشور، ارسال کمک و اعزام عوامل امدادی و درمانی به سایر کشورها، کمک به تهیه دارو و وسایل و تجهیزات پزشکی موردنیاز مراکز بهداشتی، درمانی و آموزشی کشور، کمک به امر توانبخشی و ارائه خدمات اجتماعی در جهت تسکین آلام آوارگان، پناهندگان، بیماران و معلولین و ارائه آموزش‌های همگانی به مردم در حوزه حوادث را بخشی از وظایف جمعیت هلال احمر ایران می‌دانند و حمایت و نگهداری از کودکان و اطفال بی‌سرپرست، ارائه خدمات مختلف به آسیب‌دیدگان اجتماعی و افراد در معرض آسیب اجتماعی (اعتیاد، تکدی‌گری و...)، حمایت از خانواده‌های بی‌سرپرست و نیازمند و ارائه خدمات مختلف به آنها، پیشگیری از آسیب‌های اجتماعی (از جمله طلاق، خودکشی، کودکی آزاری)، جستجو و یافتن افراد مفقودشده در جنگل و کوهستان، خاموش کردن آتش در جنگل‌ها، ارائه خدمات اورژانسی و انتقال بیماران و نگهداری و حمایت از سالمندان را در زمره وظایف جمعیت هلال احمر ایران نمی‌دانند.

جدول شماره ۴-۲۳- میزان موافقت یا مخالفت خود را با هر یک از جمله‌های زیر اعلام کنید؟

کاملاً مخالفم	مخالفم	نظری ندارم	موافقم	کاملاً موافقم	
۱.۱	۵۳.۴	۴۴.۷	۰.۷	۰.۱	در مواقع اضطراری و بحران‌های مالی، کمک‌هایم را فقط به جمعیت هلال احمر تحویل می‌دهم.
۰.۸	۴۵.۹	۵۲.۴	۰.۹	۰	من فکر می‌کنم اگر مدیران کارآمدتری وجود داشته باشند؛ کارآیی هلال احمر افزایش خواهد یافت.
۲.۶	۴۶.۳	۴۹.۶	۱.۳	۰.۲	به نظر من، نیروهای امدادی هلال احمر، از تخصص و مهارت‌های حرفه‌ای کافی برخوردار هستند.
۳.۳	۴۸.۹	۴۶	۱.۷	۰.۱	در مواقع بحرانی، به نیروهای هلال احمر بیش از نیروهای ارگان‌های دیگر اعتماد می‌کنم.
۲.۹	۵۰.۲	۴۵.۶	۱.۳	۰	به نظر من در سال‌های اخیر، اعتماد مردم به جمعیت هلال احمر و نیروهای آن افزایش یافته است.
۳.۱	۴۵.۲	۴۹.۷	۲	۰	به نظر من در مواقع بحرانی نظیر سیل و زلزله، همه نیروهای امدادی باید تحت رهبری هلال احمر عمل کنند.
۲.۶	۴۶.۲	۴۹.۵	۱.۷	۰	به نظر من در مواقع بحرانی، کمک‌های مالی مردم باید در اختیار کمیته امداد قرار بگیرد.
۲.۱	۴۳.۱	۵۳.۳	۱.۴	۰.۱	به نظر من جمعیت هلال احمر ایران نباید در بحران‌های بین‌المللی کمک‌رسانی بکند چون مردم ایران در اولویت قرار دارند.
۳.۱	۴۳.۶	۵۲.۳	۰.۹	۰.۱	من در صورت نیاز و در مواقع بحرانی، حاضرم به عنوان نیروی داوطلب در خدمت جمعیت هلال احمر ایران باشم.

همان‌گونه که در جدول ۴-۲۳ مشاهده می‌شود، در همه موارد ذکر شده که مربوط به نگرش سنجی پاسخگویان نسبت به جمعیت هلال احمر ایران می‌باشد، حدود ۵۰ درصد پاسخگویان، مخالف گویه‌های نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر بودند و نیمی دیگر نیز نظری اعلام نکرده‌اند (نه موافق و نه مخالف). در واقع، درصد پاسخگویانی که نگرش مثبت به هلال احمر داشتند، بسیار ناچیز بوده و در هیچ‌یک از گویه‌ها، به ۲ درصد نرسیده است.

جدول شماره ۴-۲۴- اگر به طور مستقیم از خدمات جمعیت هلال احمر استفاده کرده‌اید؛ میزان رضایت خودتان را در

خصوص موارد زیر اعلام کنید؟

کاملاً ناراضی	ناراضی	متوسط	راضی	کاملاً راضی	
۱.۹	۶۷.۷	۲۹.۷	۰.۷	۰	تخصص و مهارت نیروهای امدادی هلال احمر
۳	۳۷.۸	۵۸.۱	۱.۱	۰	استمرار خدمات ارائه شده توسط هلال احمر
۴	۳۲.۲	۵۷.۵	۶.۳	۰	تناسب کمک‌ها و خدمات هلال احمر با نیازهای من
۳.۳	۳۷.۸	۵۴.۱	۴.۸	۰	گسترده‌گی خدمات در مواقع بحرانی
۲.۹	۴۴.۸	۴۷.۹	۴.۴	۰	نحوه اطلاع‌رسانی عملیات‌های امداد و نجات در رادیو و تلویزیون
۲.۹	۳۸	۵۳.۳	۵.۶	۰.۱	نحوه اطلاع‌رسانی عمومی هلال احمر جهت جمع‌آوری کمک‌های مردمی
۲.۳	۳۹.۷	۵۲	۶	۰	در دسترس بودن آموزش‌های عمومی کمک‌های اولیه امداد و نجات
۲.۶	۴۱.۶	۵۲.۴	۳.۴	۰	نحوه برخورد عاطفی و انسانی نیروهای امدادی در هنگام ارائه خدمات

بر اساس داده‌های جدول ۴-۲۴، به جز مورد تخصص و مهارت نیروهای امدادی هلال احمر که میزان نارضایتی پاسخگویان؛ حدود ۷۰ درصد بوده، در سایر موارد، نارضایتی کمتر از ۵۰ درصد بوده و در اغلب موارد، پاسخگویان اظهار رضایت متوسط داشته‌اند. نکته دیگر اینکه، در هیچ‌یک از موارد مطرح شده، رضایت پاسخگویان به ۷ درصد نرسیده است و تناسب کمک‌ها و خدمات هلال احمر با نیازهای من (۶.۳ درصد رضایت)، در دسترس بودن آموزش‌های عمومی کمک‌های اولیه امداد و نجات (۶ درصد رضایت) و نحوه اطلاع‌رسانی عمومی هلال احمر جهت جمع‌آوری کمک‌های مردمی (۵.۷ درصد رضایت)، بیشترین رضایت را در میان موارد مرتبط با خدمات جمعیت هلال احمر کسب کردند.

#### ۴-۱-۲-۲- تحلیل یافته‌ها در قالب جداول متقاطع

در این بخش، با توجه به اینکه برخی داده‌ها از توزیع نرمال برخوردار نبوده و آماره‌های غیرپارامتریک نیز نتایج صحیحی برای روابط معنادار بین متغیرها نشان نمی‌داد؛ تنها به برخی از سؤالاتی که امکان انجام آماره‌های معناداری روابط برای آنها فراهم بود، اکتفا شد.

#### ۴-۱-۲-۱- تحلیل یافته‌ها بر اساس جنس

جدول شماره ۴-۲۵- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس جنس

هیچکدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهزیستی	کمیته امداد امام خمینی(ره)	
۳۸۶	۵۲	۲۴۰	۱۵۰	۲۲	۵۴	زن
۴۶۸	۵۰	۲۶۴	۲۲۰	۲۲	۶۸	مرد
Chi-square: ۰.۹۳۲						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان زنان و مردان مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۴-۲۶- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس جنس

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش‌نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۷۴	۶۶	۲۷۸	۳۲۲	۱۷۲	زن
۶۶	۵۸	۳۲۸	۳۹۰	۲۴۶	مرد
Chi-square: ۰.۶۲۴					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۲۶، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود ندارد.



جدول شماره ۴-۲۷- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس جنس

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۱۰۸	۲۴۲	۹۰	۴۶۶	زن
۱۲۲	۳۴۰	۱۲۸	۵۰۴	مرد
Chi-square: ۰.۵۲۲				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۲۷، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۲۸- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس جنس

نمی دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۲۰۴	۳۰۴	۱۹۶	۱۳۲	۷۰	زن
۲۷۶	۳۸۸	۱۹۸	۱۵۰	۸۲	مرد
Chi-square: ۰.۶۶۸					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۲۸، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۲۹- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

حدود حدود ۱۰۰ سال	حدود حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۱۲۰	۴۶۴	۲۱۰	۱۱۲	زن
۱۵۸	۵۴۸	۲۹۲	۹۶	مرد
Chi-square: ۰.۴۳۵				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۰- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

خیر	بله	
۶۷۴	۲۳۲	زن
۸۴۲	۲۵۲	مرد
Chi-square: ۰.۶۵۷		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۰، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۱- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادرسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادرسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۴۶	۴۰	۱۰	۳۸	۸	۲۶	۴۰	۱۸	۶	زن
۳۶	۵۸	۱۲	۴۰	۲۸	۲۰	۳۶	۶	۱۴	مرد
Chi-square: ۰.۱۲۲									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۱، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۲- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۳۶	۹۴	۷۲	۲۲	۶	زن
۴۲	۸۴	۱۰۰	۲۲	۲	مرد
Chi-square: ۰.۴۹۶					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۲، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۳- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس جنس

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۹۲	۲۴۰	۲۸۰	۲۹۴	زن
۱۱۴	۲۴۴	۴۰۲	۳۳۴	مرد
Chi-square: ۰.۳۳۷				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۳، رابطه معناداری میان زنان و مردان از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود ندارد. با این حال، در خصوص مأموریت امداد رسانی در سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان، به‌طور نسبی، مردان بیش از زنان، جمعیت هلال احمر را موفق‌تر دانسته‌اند.

جدول شماره ۴-۳۴- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

نگرش منفی	نگرش متوسط	
۸	۸۹۸	زن
۱۴	۱۰۸۰	مرد
Chi-square: ۰.۸۳۰		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۴، هیچ‌یک از پاسخ‌گویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان زنان و مردان نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۳۵- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس جنس

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۲	۶	۴۷۶	۴۱۲	۱۲	زن
۴۲	۱۸	۵۲۲	۵۳۶	۱۶	مرد
Chi-square: ۰.۷۳۸					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۵، تفاوت معناداری میان زنان و مردان از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

#### ۴-۱-۲-۲-۲- تحلیل یافته‌ها بر اساس سن

جدول شماره ۴-۳۶- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس سن

هیچکدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهبیستی	کمیته امداد امام خمینی(ره)	
۲۵۲	۴۲	۱۴۰	۱۰۴	۲۰	۳۴	۱۸-۳۰
۴۱۶	۴۴	۲۳۰	۱۸۰	۲۰	۶۴	۳۱-۴۰
۱۶۲	۱۴	۱۰۸	۷۴	۴	۱۸	۴۱-۵۰
۲۰	۲	۲۲	۱۰	۰	۳	۵۱-۶۰
۸	۰	۴	۲	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۸۰۴						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۴-۳۷- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس سن

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش‌نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۴۸	۴۸	۱۸۲	۲۰۴	۱۱۰	۱۸-۳۰
۶۴	۵۲	۲۹۲	۳۳۴	۲۱۲	۳۱-۴۰
۲۲	۲۲	۱۰۴	۱۴۶	۸۸	۴۱-۵۰
۲	۶	۲۶	۲۲	۴	۵۱-۶۰
۰	۰	۲	۶	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۷۱۹					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۷، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۸- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس سن

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۷۰	۱۵۴	۶۲	۳۰۶	۱۸-۳۰
۱۲۶	۲۷۲	۱۱۲	۴۴۴	۳۱-۴۰
۲۲	۱۳۴	۳۸	۱۸۸	۴۱-۵۰
۱۰	۱۸	۴	۲۸	۵۱-۶۰
۰	۴	۲	۶	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۵۲۵				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۸، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۳۹- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس سن

نمی دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۱۴۰	۲۰۴	۱۲۸	۸۲	۳۸	۱۸-۳۰
۲۲۴	۳۳۶	۲۰۲	۱۳۰	۶۲	۳۱-۴۰
۹۲	۱۴۰	۵۰	۵۶	۴۴	۴۱-۵۰
۱۸	۱۲	۱۲	۱۰	۸	۵۱-۶۰
۶	۰	۲	۴	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۱۹۷					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۳۹، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۴۰- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس سن

حدود ۱۰۰ سال	حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۸۴	۲۹۴	۱۴۸	۶۶	۱۸-۳۰
۱۱۶	۴۹۴	۲۶۰	۸۴	۳۱-۴۰
۴۸	۲۰۰	۸۲	۵۲	۴۱-۵۰
۱۲	۲۴	۲۰	۴	۵۱-۶۰
۴	۴	۲	۲	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۳۲۵				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۴۱- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس سن

خیر	بله	
۴۴۸	۱۴۲	۱۸-۳۰
۷۴۰	۲۱۴	۳۱-۴۰
۲۸۲	۱۰۰	۴۱-۵۰
۳۸	۲۲	۵۱-۶۰
۸	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۶		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۱، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۴۲- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس سن

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۲۶	۲۶	۸	۲۴	۴	۱۶	۲۶	۱۰	۴	۱۸-۳۰
۳۲	۴۸	۶	۲۸	۲۴	۲۴	۳۲	۶	۱۲	۳۱-۴۰
۲۲	۱۸	۴	۲۴	۶	۴	۱۲	۶	۴	۴۱-۵۰
۲	۴	۴	۲	۲	۲	۴	۲	۰	۵۱-۶۰
۰	۲	۰	۰	۰	۰	۲	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۸۲۴									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۲، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.



جدول شماره ۴-۴۳- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس سن

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۲۴	۵۸	۴۶	۱۰	۴	۱۸-۳۰
۴۲۳۸	۷۲	۸۲	۲۰	۰	۳۱-۴۰
۱۴	۳۶	۳۴	۱۲	۴	۴۱-۵۰
۰	۱۲	۸	۲	۰	۵۱-۶۰
۲	۰	۲	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۷۷۴					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۳، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۴۴- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس سن

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۶۸	۱۸۸	۱۶۴	۱۸۲	۱۸-۳۰
۸۴	۲۱۴	۳۴۰	۳۱۶	۳۱-۴۰
۳۸	۸۰	۱۵۴	۱۱۰	۴۱-۵۰
۱۴	۸	۲۲	۱۶	۵۱-۶۰
۲	۴	۲	۴	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۰۴				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۴، رابطه معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود دارد. بدین ترتیب که تعداد قابل توجهی از گروه سنی ۳۱-۴۰ سال، سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان و سپس زلزله کرمانشاه را به عنوان مأموریت موفق جمعیت هلال احمر معرفی کرده‌اند. در حالی که نسبت بیشتری از گروه سنی ۱۸-۳۰، مأموریت امداد سقوط هواپیمای تهران- یاسوج را موفق‌تر ارزیابی کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۴۵- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس سن

نگرش منفی	نگرش متوسط	
۶	۵۸۶	۱۸-۳۰
۱۰	۹۴۴	۳۱-۴۰
۶	۳۷۶	۴۱-۵۰
۰	۶۰	۵۱-۶۰
۰	۱۲	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۹۳۶		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۵، هیچ‌یک از پاسخگویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان گروه‌های سنی مختلف نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۴۶- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس سن

خیلی کم	کم	متوسط	زیاد	خیلی زیاد	
۶	۲۸۴	۳۰۰	۲	۰	۱۸-۳۰
۱۰	۴۷۶	۴۵۰	۱۴	۴	۳۱-۴۰
۱۰	۱۶۰	۲۰۴	۸	۰	۴۱-۵۰
۰	۲۴	۳۶	۰	۰	۵۱-۶۰
۲	۴	۶	۰	۰	بالای ۶۰ سال
Chi-square: ۰.۲۶۵					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۶، تفاوت معناداری میان گروه‌های سنی مختلف از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

#### ۴-۱-۲-۲-۳- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت تحصیلات

جدول شماره ۴-۴۷- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت تحصیلات

هیچ‌کدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهزیستی	کمیته امداد امام خمینی (ره)	
۰	۰	۰	۰	۰	۲	بی‌سواد
۱۸	۶	۱۸	۱۶	۲	۲	سیکل
۱۳۰	۱۸	۹۰	۶۸	۴	۱۴	تا دیپلم
۴۳۲	۵۲	۲۲۶	۲۰۴	۲۲	۶۴	تا کارشناسی
۲۷۶	۲۶	۱۶۸	۸۲	۱۶	۴۰	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۱۱۹						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۴-۴۸- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت تحصیلات

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش‌نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۰	۰	۲	۰	۰	بی‌سواد
۸	۶	۱۴	۱۸	۱۸	سیکل
۲۰	۲۰	۱۰۲	۱۲۴	۷۴	تا دیپلم
۶۸	۴۶	۳۳۶	۳۳۲	۲۰۸	تا کارشناسی
۴۲	۵۲	۱۵۲	۲۳۸	۱۱۸	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۳۵۹					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۸، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۴۹- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۰	۰	۰	۲	بی سواد
۱۲	۲۰	۱۰	۳۸	سیکل
۴۸	۱۰۶	۲۶	۱۵۰	تا دیپلم
۱۱۴	۲۸۶	۱۱۰	۴۸۴	تا کارشناسی
۵۶	۱۷۰	۷۲	۲۹۶	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۷۵۲				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۴۹، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۰- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

نمی دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۲	۰	۰	۰	۰	بی سواد
۲۲	۲۹	۱۳	۷	۴	سیکل
۷۰	۱۲۵	۶۹	۵۳	۲۰	تا دیپلم
۲۵۸	۳۴۲	۱۸۶	۱۲۸	۸۲	تا کارشناسی
۱۲۸	۱۹۶	۱۲۶	۹۴	۴۶	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۸۵۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۰، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۱- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

حدود حدود ۱۰۰ سال	حدود حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۰	۲	۰	۰	بی سواد
۱۳	۴۱	۱۵	۴	سیکل
۵۳	۱۵۹	۸۱	۳۸	تا دیپلم
۱۳۴	۵۲۰	۲۴۴	۹۱	تا کارشناسی
۶۴	۲۹۰	۱۶۲	۷۵	کارشناسی ارشد و بالا تر
Chi-square: ۰.۸۸۸				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۲- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

خیر	بله	
۲	۰	بی سواد
۴۶	۱۷	سیکل
۲۵۶	۸۹	تا دیپلم
۷۷۳	۲۲۴	تا کارشناسی
۴۳۷	۱۵۴	کارشناسی ارشد و بالا تر
Chi-square: ۰.۷۱۳		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۲، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۳- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادرسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادرسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	۰	بی‌سواد
۰	۰	۰	۴	۴	۲	۲	۲	۰	سیکل
۱۸	۱۶	۶	۸	۶	۱۸	۱۰	۴	۴	تا دیپلم
۳۴	۵۲	۶	۳۶	۲۲	۱۶	۳۴	۱۲	۱۰	تا کارشناسی
۳۰	۳۰	۱۰	۳۰	۴	۱۰	۳۰	۶	۶	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۵۳۵									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۳، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۴- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۲	۲	۲	۲	۲	بی‌سواد
۴	۲	۶	۲	۰	سیکل
۱۲	۴۸	۲۰	۸	۰	تا دیپلم
۳۴	۷۰	۸۶	۳۰	۲	تا کارشناسی
۲۸	۵۸	۵۸	۴	۶	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۱۹۵					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۴، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۵- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس وضعیت تحصیلات

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۰	۰	۰	۲	بی‌سواد
۴	۱۸	۲۰	۲۰	سیکل
۳۶	۸۸	۱۲۷	۸۸	تا دیپلم
۹۶	۲۱۶	۳۲۶	۳۶۰	تا کارشناسی
۷۰	۱۶۲	۲۰۹	۱۵۸	کارشناسی ارشد و بالا تر
Chi-square: ۰.۱۴۷				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۵، رابطه معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۵۶- توزیع نوع نگرش پاسخگویان به جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

نگرش متوسط	نگرش منفی	
۲	۰	بی‌سواد
۶۰	۲	سیکل
۳۳۰	۲	تا دیپلم
۹۸۶	۱۸	تا کارشناسی
۶۰۰	۰	کارشناسی ارشد و بالا تر
Chi-square: ۰.۱۹۳		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۶، هیچ‌یک از پاسخگویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان افراد با تحصیلات مختلف نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۵۷- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تحصیلات

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۰	۰	۲	۰	۰	بی سواد
۰	۰	۳۴	۲۴	۴	سیکل
۲	۲	۱۷۶	۱۵۲	۲	تا دیپلم
۰	۶	۴۶۱	۵۱۴	۱۶	تا کارشناسی
۰	۱۶	۳۲۳	۲۵۸	۸	کارشناسی ارشد و بالاتر
Chi-square: ۰.۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۷، تفاوت معناداری میان افراد با تحصیلات مختلف از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود دارد. نسبت بیشتری از افراد با تحصیلات کارشناسی ارشد و بالاتر در مقایسه با سایر گروه‌های تحصیلی، رضایت خود از خدمات جمعیت هلال احمر را در سطح کم اعلام کرده‌اند.

#### ۴-۱-۲-۲-۴- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت شغلی

جدول شماره ۴-۵۸- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت شغلی

هیچکدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهزیستی	کمیته امداد امام خمینی(ره)	
۳۰	۶	۱۶	۱۸	۲	۴	بیکار
۲۷۰	۲۲	۱۴۸	۱۴۶	۱۶	۳۶	شغل آزاد
۱۳۸	۱۶	۱۰۰	۲۸	۴	۱۶	خانه‌دار
۱۰	۲	۱۶	۴	۰	۲	بازنشسته
۱۰۲	۱۰	۳۶	۳۶	۰	۱۶	دانشجو
۳۰۸	۴۶	۱۸۸	۱۳۸	۲۲	۴۸	کارمند
Chi-square: ۰.۱۵۶						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف مشاهده نمی‌شود.



جدول شماره ۴-۵۹- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت شغلی

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش‌نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۸	۲	۲۸	۲۸	۱۰	بیکار
۶۳۰۶	۳۶	۱۸۲	۲۳۲	۱۵۸	شغل آزاد
۲۲	۲۶	۸۲	۱۲۶	۴۶	خانه‌دار
۰	۲	۱۲	۱۸	۲	بازنشسته
۱۸	۱۶	۶۸	۶۲	۳۶	دانشجو
۵۸	۴۶	۲۳۴	۲۴۶	۱۶۶	کارمند
Chi-square: ۰.۳۲۱					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۵۹، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۰- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۱۲	۲۲	۱۲	۳۰	بیکار
۷۰	۱۸۶	۶۰	۳۲۲	شغل آزاد
۳۴	۷۶	۳۰	۱۶۲	خانه‌دار
۲	۱۶	۰	۱۶	بازنشسته
۲۸	۵۴	۳۴	۸۴	دانشجو
۸۴	۲۲۸	۸۲	۳۵۶	کارمند
Chi-square: ۰.۷۱۰				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۰، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۱- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

نمی دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۲۰	۲۶	۱۶	۸	۶	بیکار
۱۴۴	۲۱۸	۱۳۰	۹۶	۵۰	شغل آزاد
۶۸	۹۴	۷۲	۵۰	۱۸	خانه دار
۱۰	۴	۴	۸	۸	بازنشسته
۶۴	۶۲	۳۲	۳۲	۱۰	دانشجو
۱۷۴	۲۸۸	۱۴۰	۸۸	۶۰	کارمند
Chi-square: ۰.۳۰۹					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۱، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۲- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

حدود ۱۰۰ سال	حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۸	۴۰	۱۵	۱۳	بیکار
۹۰	۳۲۶	۱۶۲	۶۰	شغل آزاد
۳۸	۱۴۸	۷۸	۳۸	خانه دار
۶	۱۲	۱۰	۶	بازنشسته
۴۳	۹۷	۳۸	۲۲	دانشجو
۸۸	۳۹۰	۲۰۰	۷۲	کارمند
Chi-square: ۰.۰۹۸				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۳- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

خیر	بله	
۵۲	۲۴	بیکار
۵۰۲	۱۳۶	شغل آزاد
۲۰۸	۹۴	خانه‌دار
۱۶	۱۸	بازنشسته
۱۵۴	۴۶	دانشجو
۵۸۲	۱۶۸	کارمند
Chi-square: ۰.۰۰۷		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۳، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود دارد. بدین ترتیب که نسبت کمتری از دارندگان مشاغل آزاد و کارمندان، از خدمات جمعیت هلال احمر استفاده کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۶۴- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۲	۶	۰	۸	۰	۲	۴	۰	۰	بیکار
۲۰	۲۴	۴	۱۸	۱۶	۲۲	۲۴	۲	۴	شغل آزاد
۲۰	۲۲	۴	۱۶	۴	۱۰	۱۰	۶	۲	خانه‌دار
۰	۲	۲	۴	۲	۲	۴	۲	۰	بازنشسته
۸	۶	۴	۴	۲	۴	۶	۱۰	۲	دانشجو
۳۲	۳۸	۸	۸	۱۲	۶	۲۸	۴	۱۲	کارمند
Chi-square: ۰.۳۲۲									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۴، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۵- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۰	۸	۱۲	۲	۰	بیکار
۲۸	۴۴	۵۴	۸	۰	شغل آزاد
۱۴	۴۰	۲۴	۱۴	۲	خانه‌دار
۲	۶	۸	۲	۰	بازنشسته
۶	۱۸	۱۶	۲	۲	دانشجو
۲۸	۶۲	۵۸	۱۶	۴	کارمند
Chi-square: ۰.۸۸۹					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۵، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۶۶- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس وضعیت شغلی

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۸	۲۸	۲۲	۱۸	بیکار
۴۶	۱۴۸	۲۴۶	۱۹۸	شغل آزاد
۲۶	۸۰	۱۱۰	۸۶	خانه‌دار
۱۲	۴	۶	۱۲	بازنشسته
۲۲	۴۰	۵۲	۸۶	دانشجو
۹۲	۱۸۴	۲۴۶	۲۲۸	کارمند
Chi-square: ۰.۰۰۰۸				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۶، رابطه معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود دارد. بدین ترتیب که، نسبت بیشتری از دارندگان مشاغل آزاد و کارمندان، زلزله کرمانشاه و سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان را مأموریت‌های موفق جمعیت هلال احمر ایران اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۶۷- توزیع نوع نگرش پاسخگویان به جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

نگرش منفی	نگرش متوسط	
۰	۷۶	بیکار
۱۰۰	۶۲۸	شغل آزاد
۴	۲۹۸	خانه‌دار
۰	۳۴	بازنشسته
۰	۲۰۰	دانشجو
۸	۷۲۲	کارمند
Chi-square: ۰.۷۸۶		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۷، هیچ‌یک از پاسخگویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان گروه‌های شغلی مختلف نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۶۸- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت شغلی

خیلی کم	کم	متوسط	زیاد	خیلی زیاد	
۲	۴۲	۳۰	۲	۰	بیکار
۹	۲۹۸	۳۲۶	۵	۰	شغل آزاد
۴	۱۲۸	۱۶۲	۶	۲	خانه‌دار
۲	۱۲	۲۰	۰	۰	بازنشسته
۲	۱۰۶	۹۲	۰	۰	دانشجو
۱۰	۳۶۲	۳۶۶	۱۲	۰	کارمند
Chi-square: ۰.۷۶۸					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۶۸، تفاوت معناداری میان گروه‌های شغلی مختلف از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

#### ۴-۱-۲-۲-۵- تحلیل یافته‌ها بر اساس وضعیت تأهل

جدول شماره ۴-۶۹- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت تأهل

هیچ‌کدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهزیستی	کمیته امداد امام خمینی (ره)	
۳۴۴	۵۶	۱۷۴	۱۲۸	۲۴	۴۲	مجرد
۵۰۰	۴۶	۶۲۰	۲۳۴	۱۹	۷۷	متأهل
۶	۰	۶	۲	۰	۰	بدون همسر (فوت‌شده)
۶	۰	۴	۶	۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۲۷۴						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف مشاهده نمی‌شود.

جدول شماره ۴-۷۰- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس وضعیت تأهل

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش‌نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۶۷	۴۹	۲۳۲	۲۶۶	۱۵۴	مجرد
۷۱	۷۳	۳۵۸	۴۳۸	۲۵۶	متأهل
۰	۲	۸	۴	۰	بدون همسر (فوت‌شده)
۰	۲	۸	۴	۸	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۷۵۶					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۰، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۱- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۷۴	۲۱۰	۷۸	۴۰۶	مجرد
۱۴۵	۳۵۶	۱۳۹	۵۵۶	متأهل
۲	۸	۰	۴	بدون همسر (فوت‌شده)
۸	۸	۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۱۷۱				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۱، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۲- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

نمی‌دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۱۹۶	۲۶۲	۱۵۸	۹۶	۵۶	مجرد
۲۶۸	۴۲۲	۲۳۴	۱۸۴	۸۸	متأهل
۶	۲	۲	۰	۴	بدون همسر (فوت‌شده)
۱۰	۶	۰	۲	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۱۹۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۲، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۳- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

حدود حدود ۱۰۰ سال	حدود حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۹۵	۳۹۵	۱۹۱	۸۷	مجرد
۱۶۳	۶۰۳	۳۰۵	۱۲۱	متأهل
۲	۶	۴	۲	بدون همسر (فوت شده)
۸	۱۰	۰	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۶۵۳				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۴- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

خیر	بله	
۵۹۳	۱۷۵	مجرد
۸۹۴	۳۰۲	متأهل
۱۰	۴	بدون همسر (فوت شده)
۱۸	۴	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۸۴۴		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۴، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.



جدول شماره ۴-۷۵- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۱۸	۳۶	۸	۳۰	۱۸	۱۴	۳۰	۱۴	۶	مجرد
۶۴	۵۸	۱۴	۴۸	۱۶	۳۲	۴۴	۱۰	۱۴	متأهل
۰	۲	۰	۰	۰	۰	۲	۰	۰	بدون همسر (فوت‌شده)
۰	۲	۰	۰	۲	۰	۰	۰	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۶۹۵									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۵، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۶- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۲۴	۶۰	۷۰	۱۴	۴	مجرد
۵۲	۱۱۲	۱۰۲	۳۰	۴	متأهل
۰	۴	۰	۰	۰	بدون همسر (فوت‌شده)
۲	۲	۰	۰	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۸۱۸					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۶، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۷- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس وضعیت تأهل

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۷۴	۱۹۶	۲۴۲	۲۵۶	مجرد
۱۲۶	۲۷۸	۴۳۴	۳۵۸	متأهل
۲	۶	۲	۴	بدون همسر (فوت‌شده)
۴	۴	۴	۱۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۵۹۲				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۷، رابطه معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود ندارد.

جدول شماره ۴-۷۸- توزیع نوع نگرش پاسخگویان به جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

نگرش متوسط	نگرش منفی	
۷۶۶	۲	مجرد
۱۱۷۶	۲۰	متأهل
۱۴	۰	بدون همسر (فوت‌شده)
۲۲	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۲۱۳		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۸، هیچ‌یک از پاسخگویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان افراد با وضع تأهل مختلف نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۷۹- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس وضعیت تأهل

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۰	۵	۴۰۴	۳۵۲	۷	مجرد
۲	۲۰	۵۷۲	۵۸۰	۲۲	متأهل
۰	۰	۱۰	۴	۰	بدون همسر (فوت شده)
۰	۰	۱۰	۱۲	۰	بدون همسر (طلاق)
Chi-square: ۰.۸۲۱					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۷۹، تفاوت معناداری میان افراد با وضع تأهل مختلف از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود ندارد.

#### ۴-۱-۲-۲-۶- تحلیل یافته‌ها بر اساس منطقه سکونت

جدول شماره ۴-۸۰- توزیع بهره‌گیری پاسخگویان از خدمات سازمان‌های امدادی بر اساس منطقه سکونت

هیچکدام	آتش‌نشانی	جمعیت هلال احمر ایران	اورژانس	سازمان بهبیستی	کمیته امداد امام خمینی(ره)	
۹۰	۳۴	۶۶	۱۸۶	۶	۱۸	شمال
۱۵۲	۲۵	۱۰۴	۷۶	۱۷	۲۶	مرکز
۸۸	۲۶	۱۹۶	۵۶	۱۰	۲۴	شرق
۲۳۶	۱۶	۸۲	۲۶	۶	۳۴	غرب
۲۹۰	۲	۵۶	۲۶	۶	۲۰	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰						آزمون معناداری رابطه

همان‌گونه که در جدول بالا مشاهده می‌شود، از لحاظ استفاده از خدمات سازمان‌های امدادی، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران مشاهده می‌شود. بدین ترتیب که نسبت بیشتری از ساکنان مناطق شمال تهران، از خدمات اورژانس استفاده کرده‌اند و نسبت بیشتری از ساکنان شرق تهران، از خدمات جمعیت هلال احمر بهره گرفته‌اند.

جدول شماره ۴-۸۱- توزیع فداکارتر دانستن کارکنان سازمان‌های امدادی بر اساس منطقه سکونت

سربازان ارتش	مددکاران بهزیستی	آتش نشانان	امدادگران جمعیت هلال احمر	تکنسین‌های اورژانس	
۲۲	۱۲	۱۸۸	۴۸	۱۴۰	شمال
۲۲	۲۸	۱۰۴	۱۴۸	۹۸	مرکز
۲۲	۲۰	۹۸	۲۰۰	۶۰	شرق
۲۴	۳۰	۱۶۴	۱۵۸	۶۴	غرب
۴۸	۳۶	۱۰۲	۱۵۸	۵۶	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۱، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ اینکه کارکنان کدام سازمان امدادی را فداکارتر می‌دانند؛ وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان شرق تهران، امدادگران جمعیت هلال احمر را فداکارتر می‌دانند.

جدول شماره ۴-۸۲- توزیع جایگاه سازمانی هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

یک سازمان امدادی عضو نهضت جهانی صلیب سرخ و هلال احمر	یک نهاد اجتماعی جهت تسکین آلام بشری و کمک به آسیب‌دیدگان	نهاد غیردولتی برای کمک در حوادث و بلایا	یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور	
۱۲۰	۱۴۸	۵۸	۷۴	شمال
۳۸	۹۰	۴۴	۲۲۸	مرکز
۳۶	۹۸	۴۸	۲۱۸	شرق
۲۸	۱۵۶	۶۲	۱۵۴	غرب
۸	۹۰	۶	۲۹۶	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۲، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ تعریف جایگاه سازمانی جمعیت هلال احمر؛ وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان مرکز، شرق و جنوب، جمعیت هلال احمر ایران را یک سازمان امدادی زیر نظر دولت و سازمان مدیریت بحران کشور می‌دانند.

جدول شماره ۴-۸۳- توزیع اطلاع از نام قدیمی هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

نمی دانم	پیشاهنگی	شیر و خورشید	ستاره سرخ	بهداری	
۱۲۴	۲۰۴	۴۰	۲۰	۱۲	شمال
۱۲۴	۱۰۲	۷۶	۶۶	۳۲	مرکز
۷۶	۱۲۲	۸۶	۵۴	۶۶	شرق
۵۶	۱۰۰	۱۰۴	۱۱۴	۲۶	غرب
۱۰۴	۱۶۴	۸۸	۲۸	۱۶	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۳، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ دانستن نام قدیمی جمعیت هلال احمر؛ وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان غرب تهران در مقایسه با ساکنان مناطق دیگر، نام قدیمی هلال احمر را، شیر و خورشید اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۸۴- توزیع قدمت جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

حدود ۱۰۰ سال	حدود ۵۰ سال	حدود ۴۰ سال (بعد از انقلاب)	حدود ۳۰ سال (بعد از جنگ با عراق)	
۱۲۰	۲۱۶	۴۶	۱۸	شمال
۴۲	۲۲۰	۷۶	۶۲	مرکز
۴۰	۱۷۴	۱۲۰	۶۶	شرق
۴۲	۱۶۸	۱۵۲	۳۸	غرب
۳۴	۲۳۴	۱۰۸	۲۴	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰				آزمون معناداری رابطه

بر طبق داده‌های جدول بالا، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ دانستن قدمت جمعیت هلال احمر وجود دارد. نسبت قابل توجه‌تری از ساکنان شمال تهران در مقایسه با ساکنین مناطق دیگر، قدمت جمعیت هلال احمر را درست اعلام کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۸۵- توزیع استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

خیر	بله	
۳۲۲	۷۸	شمال
۳۱۲	۸۸	مرکز
۲۰۴	۱۹۶	شرق
۳۲۶	۷۴	غرب
۳۵۲	۴۸	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۵، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ استفاده از خدمات جمعیت هلال احمر؛ وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان مناطق شرقی تهران در مقایسه با ساکنان مناطق دیگر، از خدمات جمعیت هلال احمر استفاده کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۸۶- توزیع نوع خدمات دریافتی پاسخگویان از جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

آموزش کمک‌های اولیه	تهیه دارو	امدادسانی در حوادث کوهستانی و مناطق طبیعی	امدادسانی در حوادث جاده‌ای	فعالیت‌های فرهنگی و اجتماعی اوقات فراغت تابستان	کمک‌های امدادی در حوادث و بلایا	خدمات توانبخشی	خدمات درمانی در اربعین	خدمات درمانی حج	
۶	۱۲	۲	۱۴	۰	۱۸	۸	۶	۱۰	شمال
۲۰	۱۸	۴	۱۶	۸	۰	۱۲	۱۰	۰	مرکز
۴۰	۳۸	۱۴	۲۶	۲۰	۶	۴۴	۴	۲	شرق
۱۰	۲۰	۲	۲۰	۴	۸	۶	۰	۴	غرب
۶	۱۰	۰	۲	۴	۱۴	۶	۴	۴	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰									آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۶، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ نوع خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود ندارد. نسبت بیشتری از ساکنان شرق تهران در مقایسه با ساکنان مناطق دیگر، از خدمات توانبخشی، امدادسانی در حوادث جاده‌ای، تهیه دارو و آموزش کمک‌های اولیه بهره گرفته‌اند. همینطور نسبت بیشتری از ساکنان شمال تهران، از خدمات درمانی حج و کمک‌های امدادی در حوادث و بلایای طبیعی استفاده کرده‌اند.

جدول شماره ۴-۸۷- توزیع میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۰	۳۰	۴۰	۴	۲	شمال
۱۲	۴۰	۲۶	۱۰	۰	مرکز
۵۰	۳۵	۴۸	۲۴	۲	شرق
۸	۲۸	۳۰	۶	۲	غرب
۸	۱۰	۲۸	۰	۲	جنوب
Chi-square: ۰.۰۱۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۷، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ میزان رضایت از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر؛ وجود دارد. نسبت قابل توجهی از ساکنان شرق تهران در مقایسه با ساکنان مناطق دیگر، رضایت خود از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر را زیاد و خیلی زیاد اعلام کرده‌اند و از سوی دیگر نسبت کمتری از ساکنان جنوب تهران، رضایت خود از خدمات دریافتی از جمعیت هلال احمر را زیاد و خیلی زیاد ابراز داشته‌اند.

جدول شماره ۴-۸۸- توزیع موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص بر اساس منطقه سکونت

پلاسکو	سقوط هواپیمای تهران- یاسوج	سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان	زلزله کرمانشاه	
۳۸	۵۰	۱۲۶	۱۸۶	شمال
۳۴	۷۲	۱۰۴	۱۹۰	مرکز
۶۲	۱۳۲	۱۰۸	۹۸	شرق
۴۸	۹۴	۱۸۲	۷۶	غرب
۲۴	۱۳۸	۱۶۲	۷۸	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰				آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۸، رابطه معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ موفق دانستن جمعیت هلال احمر در مأموریت‌های خاص؛ وجود دارد. نسبت بیشتری از ساکنان شمال و مرکز، زلزله کرمانشاه را مأموریت موفق‌تر جمعیت هلال احمر ایران اعلام کرده‌اند. همین‌طور، نسبت بیشتری از ساکنان غرب و جنوب تهران، مأموریت امداد رسانی در سیل گلستان/ لرستان/ خوزستان را مأموریت موفق جمعیت هلال احمر دانسته‌اند.

جدول شماره ۴-۸۹- توزیع نوع نگرش پاسخگویان به جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

نگرش متوسط	نگرش منفی	
۳۹۲	۸	شمال
۳۹۶	۴	مرکز
۳۹۶	۴	شرق
۳۹۶	۴	غرب
۳۹۸	۲	جنوب
Chi-square: ۰.۶۹۸		آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۸۹، هیچ‌یک از پاسخگویان، نگرش مثبت به جمعیت هلال احمر نداشتند و قریب به اتفاق آنها نگرشی متوسط (نه مثبت و نه منفی) به هلال احمر ابراز کردند. در مجموع میان ساکنان مناطق مختلف تهران نیز از لحاظ نوع نگرش به جمعیت هلال احمر، تفاوت معناداری مشاهده نشد.

جدول شماره ۴-۹۰- توزیع میزان رضایت کل پاسخگویان از خدمات جمعیت هلال احمر بر اساس منطقه سکونت

خیلی زیاد	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم	
۰	۶	۱۳۴	۲۴۲	۱۸	شمال
۰	۲	۲۴۴	۱۵۰	۴	مرکز
۰	۴	۲۱۸	۱۷۴	۴	شرق
۰	۸	۱۶۶	۲۲۴	۲	غرب
۲	۴	۲۳۴	۱۵۸	۲	جنوب
Chi-square: ۰.۰۰۰۰					آزمون معناداری رابطه

بر اساس داده‌های جدول ۴-۹۰، تفاوت معناداری میان ساکنان مناطق مختلف تهران از لحاظ میزان رضایت نسبت به خدمات جمعیت هلال احمر وجود دارد. بدین ترتیب که نسبت بیشتری از ساکنان شمال تهران، رضایت کم و خیلی کم از خدمات جمعیت هلال احمر ابراز کرده‌اند.